



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903- *938/B-2015*

Podgorica, 11.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Dekoriva Co" DOO Nikšić od 24.12.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/15-70680/2 od 15.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 10. i 11.03.2016.g., donijela je dana 11.03.2016.g.,

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Dekoriva Co" DOO Nikšić od 24.12.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/15-70680/2 od 15.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 53/15 od 27.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke isporuke i montaže namještaja, Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 404/15-70680/2 od 15.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke iz razloga jer nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

"Dekoriva Co" DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 24.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca, u kojoj, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje doneseno uz bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer razlozi dati u obrazloženju Rješenja ne upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu istog, te da obrazloženje ne sadrži jasan akt komisije naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda kojim je predložila naručiocu donošenje pobijanog Rješenja. Žalilac dalje ističe da je predmetnom Tenderskom dokumentacijom predviđeno da se dokazivanje ispunjenosti uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti dokazuje dostavljanjem jednog ili više dokaza, što znači da se ispunjenost ovog uslova dokazuje alternativno, zbog čega nije bio dužan da u ponudi dostavi izjavu o namjeri i predmetu podugovaranja, s obzirom da je dostavio druge dokaze predviđene Tenderaskom dokumentacijom, te da iz njegove ponude nesporno proizilazi da je ponudu podnio samostalno. Takođe ističe da je u Finansijskom dijelu svoje ponude naveo karakteristike ponuđene robe, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, te da je dostavio izvještaje Zavoda za kontrolu kvaliteta o kontrolisanju instituta za preradu drveta, kojim izvještajima je dokazao da ponuđeni proizvodi ispunjavaju standarde tražene Tenderskom dokumentacijom, pri čemu je irelevantno na koga se odnose dostavljeni izvještaji, te ukazuje da su sertifikati o kvalitetu, dokazi koji se odnosi na ponuđene proizvode, a ne na ponuđače. U konačnom žalilac ističe da pobijano Rješenje ne ispunjava uslove propisane čl. 201 i 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, te ne sadrži CPV, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je dana 30.12.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuda žalioca neispravna iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog Rješenja, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod da je pobijano Rješenje doneseno uz bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer razlozi dati u obrazloženju pobijanog Rješenja ne upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu istog, te da obrazloženje ne sadrži jasan akt komisije naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda kojim je predložila naručiocu donošenje pobijanog Rješenja, kao i da isto ne ispunjava uslove propisane čl. 201 i 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku i da ne sadrži CPV, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je u uvodu istog navedeno da je pobijano Rješenje donijelo ovlašćeno lice naručioca, u skladu sa članom 105 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), na prijedlog njegove Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, zatim je u dispozitivu Rješenja navedeno da se obustavlja postupak javne nabavke iz razloga jer nije dostavljena nijedna ispravna ponuda, te da su u obrazloženju istog navedeni razlozi naručioca o ocjeni neispravnosti ponude žalioca kao ponuđača i materijalni propis iz člana 100 stav 1 tač. 1 i 3 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je pobijano Rješenje doneseno u obliku kako je to propisano članom 200 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, te sadrži sastavne djelove iz stava 3 ovog člana Zakona. Takođe, Državna komisija nalazi da su uvod i dispozitiv pobijanog Rješenja u skladu sa članom 201 stav 1 i članom 202 Zakona o opštem upravnom postupku, te da obrazloženje istog, u skladu sa članom 203 stav 2 ovog Zakona, sadrži razloge koji su bili odlučni pri ocjeni neispravnosti ponude žalioca i materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, te da nije od uticaja na zakonitost pobijanog Rješenja to što naručilac u istom nije naveo CPV predmeta nabavke, niti činjenica da u obrazloženju pobijanog Rješenja nije naveo da je Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda na osnovu zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda predložila ovlašćenom licu donošenje istog.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je predmetnom Tenderskom dokumentacijom predviđeno da se dokazivanje ispunjenosti uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti dokazuje dostavljanjem jednog ili više dokaza, što znači da se ispunjenost ovog uslova dokazuje alternativno, zbog čega nije bio dužan da u ponudi dostavi izjavu o namjeri i predmetu podugovaranja, s obzirom da je dostavio druge dokaze predviđene Tenderaskom dokumentacijom, te da iz njegove ponude nesporno proizilazi da je ponudu podnio samostalno, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno: „... ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke roba dokazuje se dostavljanjem jednog ili više sljedećih dokaza: ... izjave o namjeri i predmetu podugovaranja sa spiskom podugovarača, odnosno podizvođača sa bližim podacima (naziv, adresa, procentualno učešće i sl.)“, zatim da je na strani 31/46 Tenderske dokumentacije (Dokazi o ispunjavanju uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti) predviđeno: „Dostaviti: ... izjave o namjeri i predmetu podugovaranja sa spiskom podugovarača, odnosno podizvođača sa bližim podacima (naziv, adresa, procentualno učešće i sl.)“, te da sastavni dio Tenderske dokumentacije (str. 34/46) predstavlja obrazac R4 Izjave o namjeri i predmetu podugovaranja u kojoj je predviđeno da ovlašćeno lice ponuđača upiše da li ponuđač namjerava ili nenamjerava da u postupku javne nabavke angažuje podugovarače, odnosno podizvođače, te ako namjerava da navede koji su. Uvidom u ponudu žalioca, Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljen nepopunjeni obrazac R4 Izjave o namjeri i predmetu podugovaranja iz Tenderske dokumentacije.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što žalilac nije u svojoj ponudi radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti dostavio popunjenu Izjavu o namjeri i predmetu podugovaranja iz Tenderske dokumentacije, koja kao obrazac R4 predstavlja sastavni dio predmetne Tenderske dokumentacije, te svoju ponudu, u ovom dijelu, nije sačinio u skladu sa obavezom predviđenom na strani 31/46 Tenderske dokumentacije, a što je bio dužan s obzirom da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude i članom 75 stav 1 ZJN propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Naime, tačno je da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije predviđeno da ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke roba dokazuje dostavljanjem jednog ili više dokaza, međutim, kako je na strani 31/46 Tenderske dokumentacije predviđeno da se radi dokazivanja ispunjenosti ovog uslova moraju dostaviti svi dokazi navedeni u tački VII ovog Poziva, to je po nalazu Državne komisije žalilac bio dužan da u svojoj ponudi dostavi popunjen obrazac R4 Izjave o namjeri i predmetu podugovaranja u kojoj bi njegovo ovlašćeno lice navelo da žalilac kao ponuđač ne namjerava da u predmetnom postupku javne nabavke angažuje podugovarače, odnosno podizvođače, bez obzira što iz njegove ponude proizilazi da je ponudu podnio samostalno. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanjem Rješenjem ponudu žalioaca, u naznačenom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, imajući u vidu da se odnose na ocjenu naručioca o ispravnosti ponude žalioaca, jer je utvrđeno da je njegova ponuda neispravna iz naprijed navedenog razloga.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pravna pouka

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki


Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,
Pomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.