



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-949/4-2015

Podgorica, 11.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Bojana.Co.Me" DOO Podgorica od 18.12.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva ekonomije broj 01-2404/13 od 03.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 10. i 11.03.2016.g., donijela je dana 11.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Bojana.Co.Me" DOO Podgorica od 18.12.2015.g. pa se poništava Rješenje Ministarstva ekonomije broj 01-2404/13 od 03.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu ekonomije da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se Ministarstvo ekonomije da "Bojana.Co.Me" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od 350,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-2404/6 od 06.11.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke konsultantske usluge za uspostavljanje okvira za unaprjeđenje energetske efikasnosti u jedinicama lokalnih samouprava, Ministarstvo ekonomije, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 01-2404/13 od 03.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana zajednička ponuda "Expeditio i Expeditio Architects", a ponuda ponuđača "Bojana.Co.Me" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Bojana.Co.Me" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 18.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se iz obrazloženja iste ne može utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac zajedničku ponudu "Expeditio i Expeditio Architects" ocijenio kao ispravnu,

s obzirom da uz listu glavnih usluga izvršenih u posljednje dvije godine nije dostavio potvrde izdate od kupaca već je dostavio ugovore, što nije dokaz o realizaciji posla, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Ministarstvo ekonomije, kao naručilac, je dana 30.12.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da smatra da su u zajedničkoj ponudi "Expeditio i Expeditio Architects" dostavljeni dokazi o izvršenim uslugama u posljednje dvije godine dovoljni i da činjenica da ponuđač nije dostavio odgovarajuće potvrde nijesu razlog za ocjenu ove ponude kao neispravne, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije predvidio da se ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti, između ostalog, dokazuje dostavljanjem liste glavnih usluga izvršenih u posljednje dvije godine, sa vrijednostima, datumima i primaocima, uz dostavljanje potvrda izvršenih usluga izdatih od kupaca ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti iz razloga koji nijesu izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim uslugama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde, te da sastavni dio Tenderske dokumentacije predstavlja obrazac U1 Lista glavnih usluga izvršenih u posljednje dvije godine. "Expeditio i Expeditio Architects" je u zajedničkoj ponudi dostavio Listu glavnih usluga izvršenih u posljednje dvije godine u kojoj su navedeni primaoci (kupci): Projektor DOO Tivat; The Headly Trust; Enforma DOO Kotor i Studentski sportski savez Crne Gore za potrebe Crnogorskog olimpijskog komiteta, te je u ponudi dostavio Ugovor o poslovno – tehničkoj saradnji zaključen sa Projektor DOO Tivat, zatim Ugovor za pružanje usluga zaključen sa Enforma DOO Kotor, potvrdu na engleskom jeziku izdatu od strane The Headly Trust i potvrdu na crnogorskom jeziku izdatu od strane Crnogorskog olimpijskog komiteta.

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Državna komisija nalazi da je osnovan navod žalioaca da je pobijanim Rješenjem počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Ovo iz razloga što je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije predviđeno da se ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti, između ostalog, dokazuje dostavljanjem liste glavnih usluga izvršenih u posljednje dvije godine, sa vrijednostima, datumima i primaocima, uz dostavljanje potvrda izvršenih usluga izdatih od kupaca ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti iz razloga koji nijesu izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim uslugama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde, a u zajedničkoj ponudi je "Expeditio i Expeditio Architects" dostavio Listu glavnih usluga izvršenih u posljednje dvije godine u kojoj su kao primaoci (kupci), između ostalih, navedeni Projektor DOO Tivat i Enforma DOO Kotor, te je u ponudi, kao dokaz da su primaocima (kupcima) izvršene usluge navedene u ovoj Listi, između ostalog, dostavio Ugovor o poslovno – tehničkoj saradnji zaključen sa Projektor DOO Tivat i Ugovor za pružanje usluga zaključen sa Enforma DOO Kotor, pa je nejasno kako je naručilac zaključio da je u zajedničkoj ponudi "Expeditio i Expeditio Architects" dokazano da ponuđač ispunjava ovaj uslov stručno – tehničke i kadrovske

osposobljenosti, s obzirom da su uz Listu glavnih usluga izvršenih u posljednje dvije godine tražene povrde o izvršenim uslugama, a ovaj ponuđač je za usluge koje je u dostavljenoj Listi naveo da je pružio kupcima Projektor DOO Tivat i Enforma DOO Kotor dostavio ugovore, što nije dokaz da su te usluge izvršene, već da će se usluge pružati nakon zaključenja dostavljenih ugovora. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene zajedničke ponude "Expeditio i Expeditio Architects" pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu dokazivanja ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao neispravnu, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja, u tom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je pobijano Rješenje obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

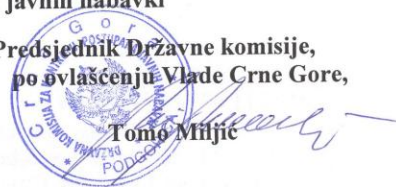
Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljic



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.