



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-9572-2015

Podgorica, 11.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Civil engineer" DOO Podgorica od 31.12.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor broj 6195 od 29.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 10. i 11.03.2016.g., donijela je dana 11.03.2016.g.,

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Civil engineer" DOO Podgorica od 31.12.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor broj 6195 od 29.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 67/15 od 19.11.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom usluga izrade Tehničke dokumentacije za javne rasvjete Donje ledenice, Krimovice i Kubasa, Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 6195 od 29.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke iz razloga jer nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

"Civil engineer" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 31.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca, u kojoj, u bitnom, ističe da nije Tenderskom dokumentacijom, kao ni Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano da ponuđač dostavlja u ponudi radne knjižice, kao ni prijave na osiguranje za inženjera, tako da on nije bio dužan da dostavlja ove dokaze.

Direkcija za uređenje i izgradnju Kotora opštine Kotor, kao naručilac, je dana 15.01.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuda žalioaca neispravna iz razloga što nije dokazao da ima zaposlenog inženjera, odnosno nije dokazao da je Mihailo Vorotović zaposlen kod njega, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ...4) ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom ... Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem: ... 4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od nadležnog organa i to: za ponuđača: - licenca za izradu projekata električnih instalacija jake struje- Ponuđač mora imati zaposlenog inženjera koji posjeduje licencu za: - izradu projekata

električnih instalacija jake struje ...“. Žalilac je radi dokazivanja ispunjenosti navedenog uslova u ponudi dostavio Rješenje Inženjerske komore Crne Gore broj 01-576/2 od 17.09.2012.g. kojim se odgovornom projektantu Mihailu B. Vorotoviću izdaje licenca za izradu projekata elektroinstalacija jake struje i Potvrdu Inženjerske komore Crne Gore broj 02-2997 od 01.07.2015.g. da je Mihailo B. Vorotović član Inženjerske komore Crne Gore, ali u ponudi nije dostavio dokaz da je Mihailo B. Vorotović zaposlen kod njega.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba neosnovana iz razloga što žalilac nije u svojoj ponudi dokazao da ima zaposlenog inženjera koji posjeduje licencu za izradu projekata električnih instalacija jake struje, odnosno nije dokazao da je Mihailo B. Vorotović, za kojeg je u ponudi dostavio Rješenje Inženjerske komore Crne Gore broj 01-576/2 od 17.09.2012.g. kojim mu je izdata licenca za izradu projekata elektroinstalacija jake struje, zaposlen kod njega, a što je bio dužan s obzirom da je tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije predviđeno da ponuđač mora imati zaposlenog inženjera koji posjeduje licencu za izradu projekata električnih instalacija jake struje, na koji način je, u ovom dijelu, postupio suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje ponude i članu 75 stav 1 ZJN, kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Naime, kako je tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije predviđeno da ponuđač mora imati zaposlenog inženjera koji posjeduje licencu za izradu projekata električnih instalacija jake struje, to je žalilac bio dužan da u ponudi dokaže da je Mihailo B. Vorotović zaposlen kod njega. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioaca, u naznačenom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pravna pouka

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljic



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.