



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-150/4-2016

Podgorica, 04.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 126 stav 2, a u vezi člana 132 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 57 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Gradnja promet" DOO Danilovgrad i partner od 08.02.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja Direkcije javnih radova Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 19/2-01-204/1 od 22.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 03. i 04.03.2016.g., donijela je dana 04.03.2016.g.

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba Konzorcijuma "Gradnja promet" DOO Danilovgrad i partner od 08.02.2016.g. izjavljena protiv Rješenja Direkcije javnih radova Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 19/2-01-204/1 od 22.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neuredna.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 04-108/15 od 18.11.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na izgradnji Bajove ulice na Cetinju, Direkcija javnih radova Ministarstva održivog razvoja i turizma, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 19/2-01-204/1 od 22.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tehno-put MNE" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača Konzorcijum "Toškovići" DOO Podgorica, "BB Solar" DOO Podgorica i "Civil Engeneer" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača Konzorcijuma "Gradnja promet" DOO Danilovgrad i partner ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Konzorcijum "Gradnja promet" DOO Danilovgrad i partner, kao ponuđač, je dana 08.02.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca.

Direkcija javnih radova Ministarstva održivog razvoja i turizma, kao naručilac je dana 22.02.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i podnesak broj 19/2-

01-737/1 kojim je obavještava da je, u skladu sa članom 129 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) ocijenila da je žalba žalioaca osnovana.

U postupku ispitivanja žalbe Državna komisija je utvrdila da ista sadrži formalni nedostatak koji sprječava da se po njoj postupi jer uz žalbu nije, u skladu sa članom 125 stav 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Uputstvom o pravnom sredstvu iz pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude, dostavljen dokaz da je uplaćena naknada za vođenje postupka, pa je Državna komisija, u skladu sa članom 126 stav 1 ZJN i članom 57 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, dana 01.03.2016.g. putem telefona ukazala Milici Laković, zaposlenoj kod žalioaca, na navedeni formalni nedostatak žalbe i zatražila da žalilac isti otkloni najkasnije do kraja radnog vremena istog dana, uz upozorenje da će u protivnom žalba biti odbačena kao neuredna, povodom čega je imenovana izjavila da žalilac neće uplatiti naknadu za vođenje postupka po žalbi jer je naručilac donio odluku kojom je usvojio žalbu.

Pri ovakvom stanju stvari Državna komisija nalazi da žalilac nije otklonio utvrđeni formalni nedostatak žalbe koji sprečava da se po njoj postupi, te da je žalba neuredna, pa je primjenom člana 126 stav 2 ZJN odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.