



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-158/3-2016

Podgorica, 04.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Civil Engineer" DOO Podgorica od 03.03.2016.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 01-2907/5 od 30.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke i Izmjene broj 03-669 od 24.02.2016.g. ove Tenderske dokumentacije, na sjednici održanoj 03. i 04.03.2016.g., donijela je dana 04.03.2016.g.

#### ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba "Civil Engineer" DOO Podgorica od 03.03.2016.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj 01-2907/5 od 30.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke i za Izmjene broj 03-669 od 24.02.2016.g. ove Tenderske dokumentacije, kao izjavljena od strane neovlašćenog lica.

#### Obrazloženje

Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, kao naručilac, je dana 30.12.2015.g., u ime i za račun DOO "PIO" Ulcinj, objavio na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 01-2907/5 za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade Glavnog projekta za rekonstrukciju objekta centralnih funkcija sa djelatnostima na urbanističkoj parceli broj 214 koju čini dio katastarske parcele broj 2438 KO Ulcinj, u zahvatu izmjena i dopuna DUP-a "Ulcinj-Grad" za lokalitet "Pristan" u opštini Ulcinj, a dana 24.02.2016.g. objavio, takođe, na portalu javnih nabavki Izmjene broj 03-669 od 24.02.2016.g. ove Tenderske dokumentacije.

"Civil Engineer" DOO Podgorica je dana 03.03.2016.g izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca i Izmjene iste u kojoj ističe da je pobijana Tenderska dokumentacija nezakonita iz razloga što je članom 92 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano da kriterijumi i potkriterijumi za vrednovanje ponuda moraju da budu jasni i razumljivi, što nije slučaj u pobijanoj Tenderskoj dokumentaciji, te da se obratio naručiocu sa Zahtjevom broj

2502/16-3 za izmjenu Tenderske dokumentacije, a da mu je naručilac dopisom broj 03-693/2 od 29.02.2016.g. odgovorio da je Zahtjev neosnovan.

Naime, žalilac ističe da je naručilac pobijanom Tenderskom dokumentacijom predvio da će se ponude vrednovati sa po 30 bodova po osnovu broja izvršenih istih ili sličnih usluga (revidovanih projekata) u poslednje tri godine, koje ponuđač dokazuje dostavljanjem potvrda od strane investitora, i sa po 20 bodova po osnovu broja stručnih lica koja će ponuđač angažovati na izvršenju usluga koje su predmet nabavke, na izvršenju istih ili sličnih usluga u poslednje tri godine, koje ponuđač dokazuje dostavljanjem potvrda od strane investitora, te da se ovakvim opisom vrednovanja podkriterijuma ne može definisati maksimalni broj izvršenih istih ili sličnih usluga koji se može dostaviti, tako da to u konkretnom slučaju može biti milion, čime su ponuđači dovedeni u zabludu, što znači da naručilac nije jasno izrazio kako se boduju potvrde i koji je maksimalan broj potvrđenih usluga, zbog čega je nemogućnost ispravnog vrednovanja, jer u konkretnom slučaju se boduje upornost firme da prikupi potvrde (milion potvrda). Takođe ističe da je nejasno kako je moguće bodovati potvrde o broju referenci stručnih lica koja će ponuđač angažovati na izvršenju usluge, jer bi to značilo da se potvrde pribavljaju za fizička lica koja su zaposlena kod ponuđača, te je na konkretnom predmetnom poslu neophodno angažovati lica tražena potrebnim licencama, pa je absurdno bodovati broj lica koja se angažuju na izvršenju istih ili sličnih usluga sa potrvdama investitora. Napominje da je u prvom postupku javne nabavke bodovanje ponuda bilo po osnovu najniže ponudene cijene 100%, a da je u ponovnom postupku, nakon njegove žalbe, predviđeno da cijena učestvuje sa svega 50%, što ukazuje na nezavisnost naručioca o istome, kao i na negovu sumnju u nezavisnost naručioca u ovom postupku. U konačnom žalilac ističe da pobijana Tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa ZJN, te da je stoga neispravna, pa predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i u cijelosti ili djelimično poništi predmetni postupak javne nabavke, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu sprovođenje novog postupka i odlučivanja ili preuzimanje potrebnih mjeru kojima se učinjene nepravilnosti otklanaju.

Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, kao naručilac, je dana 03.03.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu žalioca u kojoj, u bitnom, ističe da je, zbog prethodne žalbe ovog žalioca, koju je Državna komisija odbacila Zaključkom broj UP. 0904-374-2016 od 19.02.2016.g., prekinuo dalje aktivnosti u predmetnom postupku javne nabavke, te da je nakon donošenja navedenog Zaključka Državne komisije, radi nastavljanja aktivnosti, morao da izvrši Izmjene broj 03-669 od 24.02.2016.g. Tenderske dokumentacije i da ih objavi na portalu javnih nabavki, te da je žalilac dana 25.02.2016.g. podnio zahtjev za izmjenu Tenderske dokumentacije, na koji Zahtjev mu je dana 29.02.2016.g. dostavio odgovor, nakon čega je žalilac dana 03.03.2016.g. izjavio žalbu kojom neosnovano pobija predmetnu Tendersku dokumentaciju i navedene Izmjene iste. Naime, naručilac ističe da ne stoje navodi žalioca da je pobijana Tenderska dokumentacija nezakonita i da je suprotna odredbama člana 92 stav 4 ZJN, jer se prilikom određivanja i opisivanja kriterijuma i potkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude upravo rukovodio ovim članom Zakona i čl. 1, 2, 3 i 5 Pravilnika o

metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude i u dijelu Tenderske dokumentacije koji se odnosi na metodologiju načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijumima precizirao način vrednovanja ponuda po podkriterijumu kvalitet u odnosu na broj izvršenih istih ili sličnih usluga (revidovanih projekata) u poslednje tri godine i u odnosu na broj referenci stručnih lica koja će ponuđač angažovati na izvršenju predmetnih usluga na izvršenju istih ili sličnih usluga u poslednje tri godine. Dalje ističe da žalilac nije tražio pojašnjenje pobijane Tenderske dokumentacije u skladu sa članom 56 ZJN i tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, već je dana 25.02.2016.g. podnio zahtjev za izmjenu Tenderske dokumentacije prema kojoj bi se bodovala samo ponuđena cijena ili, ukoliko se bodovanje ponuda vrši prema izvršenim uslugama, da se definiše broj potrebnih sličnih objekata sa potvrdama, što nije propisano ZJN, kao i da se produži rok za podnošenje ponuda nakon izmjene Tenderske dokumentacije, te da je ovaj zahtjev žalioca ocijenio kao neosnovan iz razloga što bi se traženim izmjenama Tenderske dokumentacije ograničila ili spriječila konkurenca među ponuđačima i narušilo načelo obezbjeđivanja konkurenčije iz člana 6 ZJN, o čemu je žaliocu neposredno dostavio odgovor. Naručilac takođe ističe da je neosnovan navod žalioca kojim dovodi u pitanje njegovu "znanost" zbog promjene prethodno predviđenog kriterijuma najniža ponuđena cijena u kriterijum ekonomski najpovoljnija ponuda, jer se primjenom kriterijuma ekonomski najpovoljnija ponuda obezbjeđuje ne samo najpovoljniji efekat, već i odgovarajući kvalitet, što je veoma bitno s obzirom na vrstu predmeta javne nabavke. Dalje ističe da su neosnovani navodi žalioca o sumnji u njegovu nezavisnost, jer je u ponovnom postupku povećan broj ponuđača, čime je ispoštovano načelo obezbjeđivanja konkurenčije, a isključivo je pravo naručioca da, zavisno od predmeta javne nabavke, izvrši izbor kriterijuma i podkriterijuma za vrednovanje ponuda. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

Ispitujući predmetnu žalbu Državna komisija nalazi da je ista izjavljena od strane neovlašćenog lica iz razloga što je članom 122 st. 3, 4 i 7 ZJN propisano da žalbu protiv sadržine tenderske tenderske dokumentacije i izmjena, dopuna i pojašnjenja tenderske dokumentacije može da izjavi zainteresovano lice, te članom 4 tačka 17 ZJN propisano da je zainteresovano lice lice koje je tražilo pojašnjenje tenderske dokumentacije ili lice koje je u žalbi dokazalo ili učinilo vjerovatnim da je zbog pobijanog akta ili radnje naručioca pretrpjelo ili moglo pretrpjeti štetu u postupku javne nabavke, a žalilac nije od naručioca tražio pojašnjenje pobijane Tenderske dokumentacije, niti pojašnjenje pobijanih Izmjena iste, već da je dana 18.01.2016.g. i 25.02.2016.g. podnio naručiocu zahtjev za izmjenu pobijane Tenderske dokumentacije, što nema pravo da traži ni po jednoj odredbi ZJN, a u žalbi nije dokazao ili učinio vjerovatnim da je zbog sadržine pobijane Tenderske dokumentacije i pobijane Izmjene iste u pogledu metodologije vrednovanja ponuda po podkriterijumu kvalitet pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu u ovom postupku javne nabavke, već u žalbi samo ističe da je opisom vrednovanja podkriterijuma kvalitet nije definisan maksimalni broj izvršenih istih ili sličnih usluga koji se može dostaviti, te smatra da to u konkretnom slučaju može biti milion potvrda, čime su ponuđači dovedeni u zabludu, jer se boduje upornost firme da prikupi potvrde (milion potvrda), kao i da je nejasno

kako je moguće bodovati potvrde o broju referenci stručnih lica koja će ponuđač angažovati na izvršenju usluge, jer bi to značilo da se potvrde pribavljaju za fizička lica koja su zaposlena kod ponuđača. Naime, Državna komisija nalazi da žalilac podnošenjem zahtjeva naručiocu za izmjenu pobijane Tenderske dokumentacije nije stekao status zainteresovanog lica u ovom postupku javne nabavke u smislu člana 4 tačka 17 ZJN, niti je taj status stekao navodima u žalbi jer istim nije dokazao ili učinio vjerovatnim da je zbog sadržine pobijane Tenderske dokumentacije pretrpio ili mogao pretepljeti štetu u ovom postupku javne nabavke, te da, shodno tome, nema aktivnu legitimaciju za pobijanje predmetne Tenderske dokumentacije i Izmjena iste u smislu člana 122 stav 7 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**

Predsjednik Državne komisije,  
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.