



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP. 0904-53/4-2016
Podgorica, 04.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Indel Inženjering" DOO Podgorica od 21.01.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Tijane Živković i Nikole Terzića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja "Vodovod i kanalizacija" DOO Cetinje broj 6123 od 31.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 03. i 04.03.2016.g., donijela je dana 04.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Indel Inženjering" DOO Podgorica od 21.01.2016.g. pa se poništava Rješenje "Vodovod i kanalizacija" DOO Cetinje broj 6123 od 31.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Vodovod i kanalizacija" DOO Cetinje da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneše zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se "Vodovod i kanalizacija" DOO Cetinje da "Indel Inženjering" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka u iznosu od 8.400,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 5537 od 04.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke izrade Glavnog projekta i rekonstrukcije i sanacije transportnog cjevovoda PK Velja Gora – PK Lašor, "Vodovod i kanalizacija" DOO Cetinje, kao naručilac, je donio Rješenje broj 6123 od 31.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje, a ponuda ponuđača Konzorcijum "Indel Inženjering" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Indel Inženjering" DOO Podgorica je dana 21.01.2016.g., po ovlašćenju iz člana 4 Ugovora o konzorcijumu od 28.12.2015.g., preko punomoćnika Tijane Živković i Nikole Terzića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma "Indel Inženjering" DOO Podgorica, kojeg čine "Indel Inženjering" DOO

Podgorica i "Civil Engineer" DOO Podgorica, "AG Infoplan" DOO Podgorica, "Geoart" DOO Podgorica i "Lars Fire" DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude neispravno iz razloga što je naručilac u uvodu istog pogrešno citirao bazični zakon koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki, jer je umjesto pozitivnog Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) primijenio Zakon o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14). Dalje ističe da je naručilac pobijanim Rješenjem njegovu ponudu ocijenio i odbio kao neispravnu, ali da nije na pravilan, valjan i potpun način obrazložio razloge za odbijanje iste jer se pozvao na čl. 99, 100 i 101 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), bez navodenja konkretnog zakonskog osnova za ovaku odluku, a članom 100 ZJN su taksativno u devet stavova propisani slučajevi u kojima se ponude u postupcima javnih nabavki mogu ocijeniti kao neispravne, te je nejasno po kojem pravnom osnovu je naručilac njegovu ponudu ocijenio neispravnom, s obzirom da je kao jedini činjenični razlog za neispravnost njegove ponude naveo to što na Ugovoru o konzorcijumu ne postoji pečat člana Konzorcijuma "Geoart" DOO Podgorica, pri čemu nije naveo da li u dostavljenom Ugovoru o konzorcijumu postoji potpis ovlašćenog lica ovog privrednog društva, pa navedeno ne može biti razlog za odbijanje ponude jer su ispunjeni svi uslovi iz čl. 79 i 80 ZJN pa su uredena pitanja podnošenja zajedničke ponude. Takođe ističe da pobijano Rješenje ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni izabrane ponude ponuđača "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje, pa je iz datog obrazloženja Rješenja nejasno i ne može se utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrđio da je ova ponuda ispravna, što je uslovilo pogrešnu primjenu materijalnog prava. Naime, žalilac ističe da je naručilac u pobijanom Rješenju konstatovao da je neosnovana primjedba njegovog ovlašćenog ponuđača u tom dijelu u skladu da zakonom kojim se ureduje računovodstvo i revizija, što nije tačno jer da bi ovaj uslov bio ispunjen ponuđač je dužan da, saglasno članu 6a stav 2 Zakona o računovodstvu i reviziji ("Sl. list RCG", broj 69/05 i "Sl. list CG", br. 80/08, 73/10 i 32/11), dostavi bilans stanja i bilans uspjeha Poreskoj upravi, o čemu se izdaje odgovarajuća potvrda, te je nejasno kojom je metodologijom naručilac utvrđio da je ovaj ponuđač bilans uspjeha i bilanse stanja za 2013. i 2014.g. dostavio Poreskoj upravi do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu, što je bitan propust u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponude, u prilog čega se poziva na pravno stanovište Državne komisije iznijeto u Rješenju broj UP 0903-507/4-2015 od 08.10.2015.g. Žalilac dalje ističe da je naručilac pobijanim Rješenjem odbacio kao neosnovanu primjedbu njegovog ovlašćenog predstavnika da ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje nije u svojoj ponudi na valjan način popunio obrazac IR2 i da nije imenovao odgovornog inženjera za izvođenje radova za fazu saobraćaja, hidrotehnike, visokogradnje i geodezije, niti je odredio ko vrši ulogu glavnog inženjera na izvođenju predmetnih radova, niti kakva je funkcija "inženjer geodezije", te je dato obrazloženje u tom dijelu zぶnjujuće, nejasno, konfuzno i neutemeljeno u članu 84 Zakona o uredenju prostora i izgradnji objekata. Naime, žalilac smatra da je u konkretnom slučaju, s obzirom da je predmetnom Tenderskom dokumentacijom

predviđena nabavka usluga i radova, ponudač bio dužan da imenuje kako glavnog projektanta i odgovorne projektante za svaku fazu izrade projektne dokumentacije, tako i glavnog inženjera i odgovorne inženjere za svaku vrstu radova, u skladu sa datim obrascima, a ponudač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje je u svojoj ponudi pogrešno popunio obrazac IR2 jer je u istom navelo sve odgovorne projektante i glavnog projektanta, umjesto da ih navede u obrascu U2, te u istom obrascu navelo "rukovodilac građenja" umjesto zakonom predviđenih funkcija odgovorni i glavni inženjer, što naručilac nije ni konstatovao u pobijanom Rješenju, u prilog čega se poziva na pravno stanovište Državne komisije iznijeto u Rješenju broj UP 0902-347/4-2015 od 21.07.2015.g. Takođe, žalilac ističe da se naručilac u pobijanom Rješenju nije ni osvrnuo na primjedbu njegovog ovlašćenog predstavnika da je u izabranoj ponudi naveleno da će Branko Jovanović zauzimati funkciju inženjer geodezije umjesto jedino moguće funkcije odgovorni inženjer za izvođenje geodetskih radova. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i akta koja su prethodila donošenju istog, te da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da iste otkloni, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 400,00 eura, u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore, i na ime uplaćene naknade za vođenje postupka u iznosu od 8.000,00 eura, shodno članu 125 stav 5 ZJN.

"Vodovod i kanalizacija" DOO Cetinje, kao naručilac, je dana 27.01.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana jer navodi istaknuti u istoj ne predstavljaju stvarno činjenično stanje u konkretnom slučaju. Naime, naručilac ističe da je ponuda žalioca odbijena iz razloga što je u istoj dostavljen Ugovor o zajedničkom nastupanju koji nije pečatiran od svih potpisnika Ugovora, jer nedostaje pečat „Geo Art“ DOO Podgorica, što nije u skladu sa članom 79 stav 2 ZJN. Dalje ističe da je neosnovan navod žalioca o pogrešnoj primjeni materijalnog prava, jer je zaglavje pobijanog Rješenja u skladu sa Obrascem 15 koji je propisan Pravilnikom o obrascima u postupcima javnih nabavki („Službeni list CG“, br. 23/2015 i 31/2015). Takođe, ističe da je neosnovan navod žalioca da je u obrazloženju pobijanog Rješenja pomenut samo član 100 ZJN, a ne i stav ovog člana Zakona, jer je u obrazloženju Rješenja naveleno da njegova ponuda nije sačinjena u svemu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te je evidentno da je prepisan član 100 stav 1 tačka 1 ZJN. Dalje ističe da ne стоји tvrdnja žalioca da pobijano Rješenje ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni izabrane ponude, jer nije ukazao koji su to sadržaji u dijelu utvrđivanja činjeničnog stanja koji nedostaju, a u pobijanom Rješenju stoje da su cijenjene sve činjenice i okolnosti koje su i prilikom javnog otvaranja predstavljene i unijete u Zapisnik o javnom otvaranju, odnosno sve što je dostavljeno je pregledano i ocjenjivano, a ponudačima je bilo omogućeno da se prilikom javnog otvaranja ponuda izjasne o ponudama i njihove primjedbe su konstatovane u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda i navedene i obrazložene u pobijanom Rješenju, te je primjedba žalioca da u ponudi ponudača „PNP Perošević“ DOO Bijelo Polje nepostoje potvrde o podnošenju poreske prijave za 2013. i 2014.g. razmatrana i ocijenjena kao neosnovana, što je i naveleno u pobijanom Rješenju. Takođe ističe da je ponudač „PNP Perošević“ DOO Bijelo Polje u svojoj ponudi dostavio dokaze od strane nadležnog organa da je izmirio pripadajuće poreske obaveze što govori da je iste

prethodno morao i prijaviti kod nadležne Poreske uprave, a nije obaveza Tenderske komisije da utvrđuje da li su ponuđači podnijeli prijave do 31. marta ili ranije, jer se izabrani ponuđač, shodno dostavljenim dokumentima, ne nalazi u kaznenim evidencijama i istom su računi likvidni, a ni u jednom članu važećeg Zakona o računovodstvu i reviziji se, ne pominju potvrde o podnijetoj poreskoj prijavi, pa ni u članu 6a koji je citiran u žalbi, što znači da dostavljanje potvrde nije obavezujuće, niti je dostavljanje potvrda o podnijetim poreskim prijavama traženo predmetnom Tenderskom dokumentacijom. Smatra da je neosnovan navod žalioca da se Komisija za otvaranje i vrednovanje nije ni osvrnula na primjedbu njegovog predstavnika da je u izabranoj ponudi za Branka Jovanovića u koloni „funkcija koju će zauzimati“ navedeno „inženjer geodezije“ umjesto jedino moguće „odgovorni inženjer za izvođenje geodetskih radova“, jer se Komisija u pobijanom Rješenju izjasnila na sve primjedbe, pa i na ovu primjedbu žalioca. Takođe smatra da su neosnovani navodi žalioca da je izabrani ponuđač pogrešno popunio obrazac IR2, s obzirom da je u istom naveo sve odgovorne projektante i vodećeg projektanta, umjesto da iste navede u obrazac U2, jer je ključno pitanje posjedovanje licenci i izvršavanje radova u skladu sa pažnjom dobrog stručnjaka, a ako se uzme u obzir da svaka pravna norma predstavlja pravilo ponašanja, te da članom 9 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, kojim se daje pojašnjenje izraza upotrijebljenih u ovom zakonu, nije dato pojašnje izraza iz člana 84 istog zakona, to postoji mogućnost za ekstenzivno tumačenje pravne norme, pa u tom smislu treba polaziti od elementa oličenog u uslovima za primjenu pravne norme. Naime, naručilac ističe da su glavni uslovi postavljeni u dijelu postojanja licenci, a funkcija koja će se obavljati je upravo data u srži navedene pravne norme kojom je predviđeno: „...fizičko lice koje rukovodi izradom tehničke dokumentacije...fizičko lice koje rukovodi izradom pojedinih djelova tehničke dokumentacije“, što znači da ova odredba nema izričiti normativni karakter, već predstavlja opis faktičke situacije, a glavni uslov primjene pravne norme je dužnost ili obaveza da se rukovodi i da se posjeduje uredna licenca. Takođe ističe da naznačenom funkcijom angažovanih lica izabrani ponuđač nije povrijedio ničiji interes, tj. ni javni, ni privatni interes, te ne postoji protivrječnost drugim normama u pravnom sistemu, što je dokaz da je norma ispoštovana dostavljanjem urednih licenci i potvrda o članstvu u strukovnoj organizaciji - Inženjerskoj komoriji. Dalje ističe da sistematsko tumačenje koje daje značenje pomoću veze između same norme i svih ostalih normi koje čine pravni sistem, ukazuje da je glavno središte na dužnostima - rukovođenje i vršenje poslova odgovornog inženjera prema pravilima struke, postupajući sa pažnjom dobrog stručnjaka, što se ocjenjuje tek kada radovi i usluge budu izvršavani i izvođeni, kao i u konačnom završeni. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija žalbu žalioca odbije kao neosnovanu.

„PNP Perošević“ DOO Bijelo Polje, kao zainteresovano lice, je dana 08.02.2016.g. dostavio Državnoj komisiji odgovor na žalbu u kojoj, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalioca neosnovani, te da je očigledna namjera žalioca da opstruira predmetni postupak javne nabavke i da neutemeljenim razlozima ospori validnost i ispravnost njegove ponude, jer je ponuda žalioca neispravna iz razloga navedenih u pobijanom Rješenju. Dalje ističe da Tenderskom dokumentacijom nije traženo da se dostave potvrde od Poreske uprave da su predati bilansi stanja i uspjeha za 2013. i 2014.g., već je traženo da ponuđači dostave bilanse stanja i

uspjeha za poslednje dvije godine, odnosno za period od registracije, a obaveza predaje računovodstvenih iskaza je utvrđena Zakonom o računovodstvu i reviziji, te nije u nadležnosti naručilaca da u postupcima javnih nabavki utvrđuju jesu li računovodstveni iskazi predati Poreskoj upravi, već je to posao organa kojem je to dato u nadležnost. Naime, ističe da činjenica da je u ponudi dostavio potvrdu Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave o izmirenim obavezama govori da je bilanse uspjeha i stanja predao Poreskoj upravi, jer bez predatih računovodstvenih iskaza nemoguće je od Poreske uprave dobiti potvrdu o izmirenim poreskim obavezama. Dalje ističe da je obrazac IR2 popunio i dostavio u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije za dokazivanje stručno tehničke i kadrovske sposobljenosti i za svaku fazu radova dostavio tražene podatke o angažovanom stručnom kadru, kao i podatke za rukovodeća lica, glavnog i odgovornog inženjera, što potvrđuju i u ponudi dostavljene licence za pravna lica i odgovorna lica, koja su u ovom postupku angažovana, iz čega se da zaključiti da je svaki inženjer, projektant i sl. sposobljen, odnosno licenciran za poslove, odnosno faze radova za koje su zahtijevane licence. Smatra da je najbitnije da je dostavljenim licencama dokazao da je stručno i kadrovska sposobljen, što žalilac u žalbi nije ni doveo u pitanje, već ističe navode koji se odnose na neke terminološke pojmove kao npr. da li je ispravno „inženjer geodezije“ ili „odgovorni inženjer geodezije“. U konačnom ističe da je njegova ponuda u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te da je ispravna što je i naručilac utvrdio pobijanim Rješenjem, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude neispravno iz razloga što je naručilac u uvodu istog pogrešno citirao bazični zakon koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je u uvodu istog navedeno: ”Na osnovu člana 106 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 42/11 i 57/14), u postupku odlučivanja o izboru najpovoljnije ponude po tenderskoj dokumentaciji broj 5537 od 04.12.2015.godine za otvoreni postupak javne nabavke – „Izradu glavnog projekta i rekonstrukciju i sanaciju transportnog cjevovoda Velja Gora- Lašor”, ovlašćeno lice DOO „Vodovod i kanalizacija-Cetinje“, na prijedlog Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, donosi“.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da žalilac osnovano ističe da naručilac nije u uvodu pobijanog Rješenja naveo potpunu oznaku važećeg Zakona o javnim nabavkama na osnovu kojeg je donio pobijano Rješenje, ali nalazi da ovaj propust naručioca nije razlog za nezakonitost pobijanog Rješenja, jer Zakon o izmenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama (”Sl. list CG“, broj 28/15), koji je naručilac propustio da navede u uvodu pobijanog Rješenja, ne sadrži pravni osnov za donošenje rješenja o izboru najpovoljnije ponude, već sadrži odredbu o prekršajnoj odgovornosti odgovornog lica u pravnom licu koje je naručilac u postupku javne nabavke.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanim Rješenjem njegovu ponudu ocijenio i odbio kao neispravnu, ali da nije na pravilan, valjan i potpun način obrazložio razloge za odbijanje iste jer se pozvao na čl. 99, 100 i 101 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), bez navođenja konkretnog zakonskog osnova za ovakvu odluku, a članom 100 ZJN su taksativno u devet stavova propisani slučajevi u kojima se ponude u postupcima javnih nabavki mogu ocijeniti kao neispravne, te je nejasno po kojem pravnom osnovu je naručilac njegovu ponudu ocijenio neispravnom, s obzirom da je kao jedini činjenični razlog za neispravnost ponude naveo to što na Ugovoru o konzorcijumu ne postoji pečat člana Konzorcijuma "Geoart" DOO Podgorica, pri čemu nije naveo da li u dostavljenom Ugovoru o konzorcijumu postoji potpis ovlašćenog lica ovog privrednog društva, pa navedeno ne može biti razlog za odbijanje ponude jer su ispunjeni svi uslovi iz čl. 79 i 80 ZJN kojim su uređena pitanja podnošenja zajedničke ponude, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: "... Konzorcijum "INDEL INŽENJERING DOO PODGORICA" - Sadržaj ponude:... - Ugovor o konzorcijumu, zaključen u Podgorici 28.12.2015.godine;...Ponuda Konzorcijuma "INDEL INŽENJERING DOO PODGORICA", ocijenjena kao neispravna u skladu sa članovima 99, 100 i 101 Zakona o javnim nabavkama. Ponuda nije sačinjena u svemu kako je predviđeno tenderskom dokumentacijom, odnosno postoje razlozi iz člana 101 Zakona o javnim nabavkama koji uslovjavaju neispravnost ponude. U skladu sa članom 100 stav 7 Zakona o javnim nabavkama, ponuda se odbija. Ponuda je neispravna iz razloga jer na strani 15 Tenderske dokumentacije ponuđača Ugovor o konzorcijumu (Ugovor o zajedničkom nastupu) nije pečatiran od strane jednog člana Konzorcijuma – "Geoart" DOO Podgorica".

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobijanog rješenja naveo da je ponuda žalioca ocijenjena kao neispravna u skladu sa čl. 99, 100 i 101 ZJN, a član 99 ZJN ne sadrži osnov za ocjenjivanje neispravne ponude, već za ocjenjivanje ispravne ponude, dok član 101 ZJN ne sadrži osnov za ocjenjivanje neispravne ponude, već su ovim članom Zakona propisani nadležnost za pregled, ocjenu ispravnosti i vrednovanje ponuda i način ocjenjivanja ponuda. Takođe, kako je naručilac naveo da je ponuda žalioca ocijenjena kao neispravna u skladu sa članom 100 ZJN, to nije tačno naveo odredbu ovog člana Zakona, kao materijalni propis, u odnosu na koju je ponuda žalioca neispravna, s obzirom na utvrđeni nedostatak ponude, jer stav 1 ovog člana Zakona ima 10 tačaka kojim su propisani različiti razlozi kao osnovi za ocjenu ponude kao neispravne, a činjenica da je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo da ponuda žalioca nije sačinjena u svemu kako je predviđeno tenderskom dokumentacijom nije dovoljna oznaka materijalanog propisa iz člana 100 ZJN, kao pravnog osnova osnova za ocjenu ponude neispravnom. Pored toga, naručilac nije u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo u odnosu na koju tačno odredbu predmetne Tenderske dokumentacije ili u odnosu na koju zakonsku odredbu ponuda žalioca nije u skladu s obzirom da je u istoj dostavljen Ugovor o konzorcijumu (Zajedničkom nastupanju) koji nije ovjeren pečatom jednog od članova Konzorcijuma, kao ponuđača. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca pogrešno primijenio materijalno pravo, te da obrazloženje pobijanog

Rješenja u tom dijelu nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje rješenja sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, što znači da se u obrazloženju rješenja mora tačno navesti odredba zakona, kao materijalni propis, koja je primijenjena na konkretno utvrđeno činjenično stanje.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac u pobijanom Rješenju konstatovao da je neosnovana primjedba njegovog ovlašćenog predstavnika da ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje nije dostavio potvrde o podnošenju poreske prijave za 2013-tu i 2014-tu godinu, jer iste nijesu tražene, te da je ponuda ovog ponuđača u tom dijelu u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo i revizija, što nije tačno jer da bi ovaj uslov bio ispunjen ponuđač je dužan da, saglasno članu 6a stav 2 Zakona o računovodstvu i reviziji, dostavi bilans stanja i bilans uspjeha Poreskoj upravi, o čemu se izdaje odgovarajuća potvrda, te da je nejasno kojom je metodologijom naručilac utvrdio da je ovaj ponuđač bilansne uspjeha i bilansne stanja za 2013. i 2014.g. dostavio Poreskoj upravi do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu, što je bitan propust u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponude, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno: "Ispunjenoš uslova ekonomsko – finansijske sposobnosti dokazuje se dostavljanjem: - izvještaja o računovodstvenom i finansijskom stanju – bilans uspjeha i bilans stanja sa izvještajem ovlašćenog revizora u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo i revizija, najviše za poslednje dvije godine, odnosno za period od registracije:....". Uvidom u ponudu ponuđača "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje, Državna komisija je utvrdila da su u istoj, za ispunjavanje naprijed navedenog uslova, dostavljeni dokazi za ovog ponuđača i to: neovjerena kopija Iskaza o ukupnom rezultatu (bilans uspjeha) u periodu od 01.01. do 31.12.2014.g. od 30.03.2015.g. potpisana od strane odgovornog lica, bez potpisa lica odgovornog za sastavljanje finansijskog iskaza; neovjerena kopija Iskaza o finansijskoj poziciji (bilans stanja) na dan 31.12.2014.g. od 30.03.2015.g. potpisana od strane odgovornog lica, bez potpisa lica odgovornog za sastavljanje finansijskog iskaza; neovjerena kopija Iskaza o ukupnom rezultatu (bilans uspjeha) u periodu od 01.01. do 31.12.2013.g. od 11.03.2015.g. potpisana od strane odgovornog lica, bez potpisa lica odgovornog za sastavljanje finansijskog iskaza i neovjerena kopija Iskaza o finansijskoj poziciji (bilans stanja) na dan 31.12.2013.g. od 11.03.2014.g. potpisana od strane odgovornog lica, bez potpisa lica odgovornog za sastavljanje finansijskog iskaza. Uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: "...Ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje je, u svojoj ponudi dostavio sljedeće dokaze o ispunjenosti uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom:...- Dokazi o ispunjavanju uslova ekonomsko – finansijske sposobnosti: 1) Iskaza o ukupnom rezultatu - bilans uspjeha u periodu od 01.01. - 31.12.2014. godine, u Podgorici 30.03.2015. potpisano i pečatirano od strane odgovornog lica ponuđača; 2) Iskaz o finansijskoj poziciji - bilans stanja na dan 31.12.2014. godine, u Podgorici 30.03.2015.g. potpisano i pečatirano od strane odgovornog lica ponuđača; 3) Iskaz o ukupnom rezultatu - bilans uspjeha u periodu od 01.01. do 31.12.2013. godine, u Podgorici od 11.03.2014.g. potpisano i pečatirano od strane odgovornog lica ponuđača; 4) Iskaz o finansijskoj poziciji - bilans stanja

na dan 31.12.2013. godine, u Podgorici 11.03.2014. godine potpisano i pečatirano od strane odgovornog lica ponuđača;...U odnosu na sadržaj ponude ponuđača "PNP PEROŠEVIĆ" d.o.o. Bijelo Polje, ovlašćeni predstavnik ponuđača Konzorcijum "INDEL Inženjering d.o.o. Podgorica" je dao sljedeće primjedbe: 1) Ponuđač "PNP PEROŠEVIĆ" nije dostavio potvrdu o podnošenju poreske prijave za 2013. godinu niti za 2014. godinu, koja bi trebala biti izdata od strane Poreske uprave;...Komisija Naručioca je upućene primjedbe ocijenila kao neosnovane iz sljedećih razloga: - u vezi primjedbe broj 1, Komisija se izjašnjava na sljedeći način: Pozivom na otvoreni postupak predmetne nabavke, pomenute potvrde nijesu tražene te primjedbu smatramo neosnovanom. Takođe, taj dio ponude je sačinjen u potpunosti u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji...".

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno da se ispunjenost uslova ekonomsko – finansijske sposobnosti dokazuje dostavljanjem izvještaja o računovodstvenom i finansijskom stanju – bilans uspjeha i bilans stanja sa izvještajem ovlašćenog revizora, u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo i revizija, što znači da je ponuđač dužan da u ponudi dostavi bilanse uspjeha i bilanse stanja sačinjene u skladu sa članom 3 st. 1 i 2 Zakona o računovodstvu i reviziji kojim je propisano: "Pravna lica dužna su da pripreme godišnje finansijske iskaze i konsolidovane iskaze sa stanjem na dan 31. decembra poslovne godine...Pravna lica dužna su da dostavljaju finansijske izvještaje u papirnoj i elektronskoj formi poreskoj upravi, najkasnije do 31 marta tekuće godine za prethodnu godinu" i članom 8 ovog Zakona kojim je propisano: "Finansijske iskaze pravnog lica dužan je da potpiše i za njihovu tačnost odgovara lice koje je sačinilo finansijski iskaz pravnog lica, rukovodilac finansijsko – računovodstvenih poslova, predsjednik odbora direktora, odnosno izvršni direktor", a ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje je u svojoj ponudi dostavio bilanse uspjeha i bilanse stanja za 2013. i 2014.g. potpisane od strane njegovog odgovornog lica, ali ne i od strane lica odgovornog za sastavljanje istih, pri čemu je dostavljeni Iskaz o ukupnom rezultatu (bilans uspjeha) u periodu od 01.01. do 31.12.2013.g. datiran na dan 11.03.2015.g., a ne na dan 11.03.2014.g. kako je to naručilac pogrešno naveo u pobijanom Rješenju, te je sporno da li je kao takav pripremljen i dostavljen Poreskoj upravi u skladu sa članom 3 st. 1 i 2 Zakona o računovodstvu i reviziji. Naime, nesporno je da predmetnom Tenderskom dokumentacijom nije bila predviđena obaveza ponuđača da dostavi potvrdu da je tražene bilanse uspjeha i bilanse stanja za prethodne dvije godine dostavio Poreskoj upravi, ali s obzirom da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno da se ispunjenost uslova ekonomsko – finansijske sposobnosti dokazuje dostavljanjem izvještaja o računovodstvenom i finansijskom stanju – bilans uspjeha i bilans stanja sa izvještajem ovlašćenog revizora, u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo i revizija, to je nesporno da je ponuđač dužan da u ponudi dostavi bilanse uspjeha i bilanse stanja pripremljene u skladu sa članom 3 stav 1 i članom 8 ovog Zakona i u tekstu koji je dostavljen Poreskoj upravi u skladu sa članom 3 stav 2 ovog Zakona, a ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje je u ponudi dostavio bilanse uspjeha i bilanse stanja za 2013. i 2014.g. koje nijesu u skladu sa članom 8 Zakona o računovodstvu i reviziji potpisani od strane lica koje je odgovorno za sačinjavanje istih, već samo od strane odgovornog lica ovog ponuđača, pri čemu je dostavljeni

Iskaz o ukupnom rezultatu (bilans uspjeha) u periodu od 01.01. do 31.12.2013.g. datiran na dan 11.03.2015.g., te proizilazi da je sačinjen 11 mjeseci nakon isteka roka za dostavljanje istog Poreskoj upravi, što znači da kao takav nije mogao biti dostavljen Poreskoj upravi u roku propisanom članom 3 stav 2 ovog Zakona.

Ispitujući žalbeni navod žalioца da je naručilac pobijanim Rješenjem odbacio kao neosnovanu primjedbu njegovog ovlašćenog predstavnika da ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje nije u svojoj ponudi na valjan način popunio obrazac IR2 i da nije imenovao odgovornog inženjera za izvođenje radova za fazu saobraćaja, hidrotehnike, visokogradnje i geodezije, niti je odredio ko vrši ulogu glavnog inženjera na izvođenju predmetnih radova, niti kakva je funkcija "inženjer geodezije", te je dato obrazloženje u tom dijelu zbumujuće, nejasno, konfuzno i neutemeljeno u članu 84 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje predviđeno da su vrsta predmeta nabavke radovi, a da je predmet nabavke izrada Glavnog projekta i rekonstrukcija i sanacija transportnog cjevovoda PK Velja Gora – PK Lašor, zatim da je tačkom VII Poziva predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ...4) ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom...Ispunjeno obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:...4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od strane nadležnog organa i to:...Ponuđač, tj. privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da ima zaposlene inženjere koji posjeduju licencu za: Izradu geodetskih podloga, elaborata i/ili projekata; Izradu projekta građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje; Izradu građevinskih projekta za objekte hidrotehnike i projekata instalacija, uređaja i postrojenja vodovoda i kanalizacije; Izradu građevinskih projekta za objekte saobraćaja; Izradu projekta organizacije i tehnologije građenja; Izradu projekta i/ili elaborata zaštite na radu; Izradu projekta i/ili elaborata zaštite od požara; Rukovođenje izvođenjem geodetskih radova; Rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko – zanatskih radova na objektima visokogradnje; Rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima hidrotehnike; Rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja...Ispunjeno uslova stručno - tehničke i kadrovske sposobljenosti u postupku javne nabavke radova dokazuje se dostavljanjem jednog ili više dokaza, i to:...Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova...Pošto predmet javne nabavke, saglasno čl. 36 Zakona o javnim nabavkama, obuhvata i nabavku radova i nabavku usluga (usluge projektovanja), koje su potrebne za izvođenje radova, naručilac predviđa uslove za nabavku usluga: ...izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga". Takođe je utvrđeno da je naručilac Tenderskom dokumentacijom dao obrazac IR2 Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova i obrazac U2 Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za

pružanje konkretnih usluga, te da je tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...ponuđač je dužan da ponudu sačini na obrascima iz tenderske dokumentacije uz mogućnost korišćenja svog memoranduma". Uvidom u ponudu ponuđača "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač na str. 117/286 – 121/286 iste dostavio Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, sačinjenu na obrascu IR2 koji je dat Tenderskom dokumentacijom, u kojoj Izjavi je naveo da lica koja će biti odgovorna za izvršenje konkretnih usluga imaju stručne kvalifikacije navedene u tabeli koja slijedi, te da je u tabelarnom dijelu Izjave naveo tražene podatke o licu koje će vršiti funkciju vodećeg projektanta i o licima koja će vršiti funkciju odgovornih projektanata za svaku fazu izrade predmetnog Glavnog projekta za koje je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje traženo da ponuđač ima zaposlenog inženjera sa licencem za izradu određenih projekata i projekata i/ili elaborata, ali da u ovoj Izjavi nije naveo podatke za lice koje će vršiti funkciju glavnog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem predmetnih radova i za lice koja će vršiti funkciju odgovornog inženjera koji će rukovoditi pojedinim vrstama radova koji čine predmet javne nabavke za koje je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje traženo da ponuđač ima zaposlenog inženjera sa licencem za rukovođenje izvođenjem tim radovima.

Uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: "...Ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje je, u svojoj ponudi dostavio sljedeće dokaze o ispunjenosti uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom:...Dokaz o ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti:...- Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga, potpisana i pečatirana od strane ovlašćenog lica ponuđača, data od strane "PNP PEROŠEVIC" DOO Bijelo Polje...U odnosu na sadržaj ponude ponuđača "PNP PEROŠEVIC" doo Bijelo Polje, ovlašćeni predstavnik ponuđača Konzorcijum "INDEL Inženjeriing doo Podgorica" je dao sljedeće primjedbe:...2. Ponuđač "PNP PEROŠEVIC" u obrascu IR2 je pogrešno naveo odgovorne i vodeće projektante, osim za lice Rajko Maslovarić za koga je u rubric "funkcija koju će zauzimati" navedeno citira – "rukovodilac građenja". Takođe, u pomenutom obrascu nije naveden inženjer Branko Jovanović za koga je priložena Licenca za projektovanje i izvođenje geodetskih radova. Imenovano lice je u pomenutom obrascu navedeno kao odgovorni projektant, a ne kao odgovorni inženjer. Takođe, u istom obrascu IR2, je za imenovanog inženjera geodezije navedeno da će vršiti funkciju citirano – "inženjera geodezije", a ne odgovornog inženjera za izvođenje geodetskih radova kako nalaže Zakon o uređenju prostora i izgradnji objekata. Takođe, ovaj ponuđač, saglasno navedenom zakonu, nije odredio lice koje je glavni inženjer, niti lice koje je odgovorni inženjer za izvođenje radova saobraćaja, hidrotehnike, visokogradnje i geodezije, a što je bio u obavezi da učini saglasno pomenutom zakonu...Komisija Naručioca je upućene primjedbe ocijenila kao neosnovane iz sljedećih razloga:...- što se tiče primjedbe broj 2 ovlašćenog lica ponuđača Konzorcijuma "INDEL inženjeriing doo Podgorica", Ivanke Vukotić, izjašnjavamo se kako slijedi: U samom nazivu obrasca IR2 naveden je termin "rukovodeća lica"

koja su "odgovorna" za izvođenje konkretnih radova, tako da smatramo da je ovaj obrazac popunjeno u skladu sa zakonski propisanim obrascem. Takođe, za sve inženjere su uredno dostavljene validne licence kojima se dokazuju njihove stručne kvalifikacije. Ako se uzme u obzir da svaka pravna norma predstavlja pravilo ponašanja, a u Zakonu o uređenju prostora i izgradnji objekata se u članu 9 daje pojašnjenje izraza upotrijebljenih u zakonskom tekstu, nigdje ne pojašnjavaju izrazi iz člana 84 istog zakona, postoji mogućnost za ekstenzivno tumačenje pravne norme. U tom smislu, treba polaziti od elementa pravne norme oličenog u uslovima za primjenu pravne norme. Ovdje su glavni uslovi postavljeni u dijelu postojanja licenci, koje su uredne. Funkcija koju će obavljati je upravo data u srži pravne norme, ili jednog njenog dijela, pa je predvideno: "... fizičko lice koje RUKOVODI izradom tehničke dokumentacije...", kao i određenje: "...fizičko lice koje RUKOVODI izradom pojedinih djelova tehničke dokumentacije". Zapravo, tu i ne postoji izričiti normativni karakter već je u pitanju opis jedne faktičke situacije, jer je glavni uslov primjene pravne norme dužnost ili obaveza- da se rukovodi i da se posjeduje uredna licenca. Ono što je takođe bitno jeste da naznačenom funkcijom angažovanih lica, ponuđač nije povrijedio ničiji interes, ni javni niti privatni, odnosno ne postoji protivrječnost drugim normama u pravnom sistemu. To je dokaz da je norma ispoštovana, jer je ista ispoštovana putem dostavljanja urednih licenci i potvrda o članstvu u strukovnoj organizaciji- Inženjerskoj komori. Glavni društveni interes koji je i stvorio ovo pravilo jeste da se utvrde nečije obaveze i da tako utvrđene obaveze izvrše stručno osposobljena lica. Kako su i obrasci sačinjeni sa prethodno pomenutim terminima, pravo značanje norme, tj. njen smisao je neupitan jer postoji središte pojma koje se sastoji iz konkretnih pojava koje on obuhvata. Zapravo, sistematsko tumačenje koje daje značenje pomoću veze između same norme i svih ostalih normi koje čine pravni sistem, ukazuje da je glavno središte na dužnostima- rukovođenje i vršenje poslova odgovornog inženjera prema pravilima struke, postupajući sa pažnjom dobrog stručnjaka, što se ocjenjuje tek kada radovi i usluge budu izvršavani i izvedeni, kao i u konačnom završeni. S tim u vezi, smatramo da je primjedba koju je uputio ovlašćeni predstavnik ponuđača Konzorcijuma "INDEL inženjerинг doo Podgorica", Ivanka Vukotić, neosnovana“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što je ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje u svojoj ponudi, za dokazivanje uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti, dostavio Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova u kojoj nije naveo podatke o licima koja će biti odgovorna za izvođenje predmetnih radova, kao dijela predmeta nabavke, već je naveo podatke o licima koja će biti odgovorna za izvršenje usluga izrade predmetnog Glavnog projekta, kao dijela predmeta nabavke, te svoju ponudu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije kojom je naručilac, s obzirom da predmet nabavke čine radovi i usluge, predvidio da se ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti dokazuje dostavljanjem Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova i Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih

usluga. Naime, kako je naručilac tačkom III Poziva za javno nadmetanje predvidio da su predmet nabavke radovi koji obuhvataju i usluge projektovanja i tačkom VII predvidio da ponuđač za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno - tehničke sposobljenosti dostavi Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova i Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih usluga, te u Tenderskoj dokumentaciji dao obrasce traženih izjava (IR2 i U2), Državna komisija nalazi da je ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje bio dužan da u svojoj ponudi u dostavljenoj Izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, navede podatke o licu koje će vršiti funkciju glavnog inženjera koji će rukovoditi predmetnim radovima i podatke o licima koja će vršiti funkciju odgovornog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem pojedinih vrsta radova koji su dio predmeta nabavke, jer je članom 107 st. 2, 3 i 5 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 51/08...33/14) propisano da izvođenjem radova na objektu rukovode glavni inženjer i odgovorni inženjer, zatim da je glavni inženjer odgovoran za cijelovitost, međusobnu usaglašenost i koordinaciju radova koji se izvode na objektu, a da je odgovorni inženjer rukovodi izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu. Državna komisija dalje nalazi da ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje u ponudi dostavljenom Izjavom o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, u kojoj je naveo podatke o licima koja će biti odgovorna za izvođenje usluga izrade predmetnog Glavnog projekta, a ne i za lica koja će biti odgovorna za izradu radova rekonstrukcije i sanacije objekta koji su, takođe, predmet nabavke, nije dokazao ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobljenosti na način predviđen tačkom VII Poziva za javno nadmetanje, a što je bio dužan da učini jer je tačkom 1 Uputstava ponuđačima predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, kako je to i propisano članom 75 stav 1 ZJN.

Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova ekonomsko – finansijske sposobnosti po osnovu bilansa uspjeha i bilansa stanja i u pogledu ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobljenosti po osnovu Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova i Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih usluga, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu, a kako je pobijano Rješenje u ovom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta, to je obuhvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, budući da je utvrđeno da je pobijano Rješenje, iz naprijed navedenih razloga, nezakonito.

Budući da je žalba usvojena, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na vrijednost predmeta nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata za koje nije dostavljen dokaz da su obveznici PDV-a, određuje troškove na ime naknade za vodenje postupka u iznosu od 8.000,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN, i troškove na ime sastavljanja žalbe u zahtijevanom iznosu od 400,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 8 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,

Tomo Miljić



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.