



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0904-758/4-2015
Podgorica, 28.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Adi Invest" DOO Nikšić od 10.10.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Inženjerske komore Crne Gore broj 01-1795/12 od 28.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 25. i 28.03.2016.g., donijela je dana 28.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Adi Invest" DOO Nikšić od 10.10.2015.g. pa se poništava Odluka Inženjerske komore Crne Gore broj 01-1795/12 od 28.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništava Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01-1795/10 od 21.09.2015 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Uzakzuje se Inženjerskoj komori Crne Gore da je u postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 01-1795/2 od 23.04.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom povrijedila član 132 stav 5 Zakona o javnim nabavkama i član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ipočinila bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

3. Nalaže se Inženjerskoj komori Crne Gore da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena podnosiocu žalbe nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Zahtjevu broj 01-1795/2 od 23.04.2015.g. za dostavljanje ponuda šopingom za nabavku radova na adaptaciji poslovnih prostorija - molerski radovi, Inženjerska komora Crne Gore, kao naručilac, je donijela Odluku 01-1795/12 od 28.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Alfa Tim" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača Konzorcijum "Adi" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Akting" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "Home servis" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, ponuda ponuđača Konzorcijum "Construction MOntenegro" DOO Podgorica i "Fini dom" DOO ponuđača Konzorcijum

Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana i ponuda ponuđača "Uzor M" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao šestorangirana.

"Adi Invest" DOO Nikšić, kao podnosič zajedničke ponude, je dana 10.10.2015.g., po ovlašćenju iz člana 4 stav 7 Ugovora o konzorcijumu broj 31/1 od 04.05.2015.g. zaključenog između "Adi Invest" DOO Nikšić i "Ravuđo" DOO Podgorica, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbuprotil naprijed navedene Odluke naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe danaručilac nije postupio po Rješenju Državne komisije broj UP. 0904-410/2-2015 od 28.08.2015.g. jer nije cijenio činjenicu daponuđač "Alfa Tim" DOO Podgorica dostavljanjem dokaza da mu je pretežna djelatnost registrirana pod šifrom 41.20 – izgradnja stambenih i nestambenih zgrada, nije dokazao da je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, kao osnovne odnosno pretežne djelatnosti, a predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom je predviđeno da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, kao osnovne odnosno pretežne djelatnosti, što je kao primjedba ovlašćenog predstavnika ponuđača "Uzor M" DOO Podgorica konstatovano u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, niti je cijenio činjenicu da je ponuđač "Alfa Tim" DOO Podgorica ponudio neuobičajeno nisku cijenu. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Inženjerska komora Crne Gore, kao naručilac, je dana 29.10.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je, postupajući po Rješenju broj UP. 0904-410/2-2015 od 28.08.2015.g. izvršila ponovni pregled, ocjenu i vrednovanje dostavljenih ponuda i ponovo utvrdila da je ponuda ponuđača "Alfa Tim" DOO Podgorica najpovoljnija.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-410/2-2015 od 28.08.2015.g. kojim je po službenoj dužnosti poništена njegova prethodna Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 01-1795/6 od 15.05.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog povrede člana 85 stav 3, člana 101 stav 2 i člana 102 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i bitne povrede zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 istog Zakona i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući osnovanost žalbe, Državna komisija je uvidom u predmetni Zahtjev za dostavljanje ponuda šopingom utvrdila da je tačkom IV istog određeno da su predmet javne nabavke radovi na adaptaciji poslovnih prostorija - molerski radovi, zatim da je tačkom V Zahtjeva data tehnička specifikacija, odnosno predmjer radova koji su predmet javne nabavke, te da je tačkom VII Zahtjeva predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao osnovne, odnosno pretežne djelatnosti, dokaz o ispunjavanju ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda". Uvidom u ponudu ponuđača "Alfa Tim" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je na strani 7 iste dostavljena ovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave reg. broj 5-0683692/002 od 23.01.2015.g. u kojem je navedeno da je pretežna djelatnost ovog privrednog društva 4322 –

postavljanje vodovodnih, kanalizacionih, grejnih i klimatizacionih sistema, te da je na strani 9 postavljen akt Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-5273/2-15 od 28.04.2015.g. u kojem je navedeno da je „Alfa Tim“ DOO Podgorica, pored pretežne djelatnosti pod šifrom 4322 – postavljanje vodovodnih, kanalizacionih, grejnih i klimatizacionih sistema, registrovan za obavljanje i sljedećih djelatnosti: 33.13-Popravka elektronske i optičke opreme; 33.14-Popravka električne opreme; 41.20-Izgradnja stambenih i nestambenih zgrada; 42.22-43.14-Izgradnja električnih i komunikacionih vodova; 43.21-Postavljanje električnih instalacija; 43.34-Bojenje i zastakljivanje; 46.43-Trgovina na veliko električnim aparatima za domaćinstvo; 46.47-Trgovina na veliko namještajem, tepisima i opremom za osvjetljenje; 46.49-Trgovina na veliko ostalim proizvodima za domaćinstvo; 46.51-Trgovina na veliko kompjuterima, kompjuterskom opremom i softverima; 46.52-Trgovina na veliko elektronskim i telekomunikacionim djelovima i opremom; 46.73-Trgovina na veliko drvetom, građevinskim materijalom i sanitarnom opremom; 46.74-Trgovina na veliko metalnom robom, instalacionim materijalima, opremom i priborom za grijanje; 46.75-Trgovina na veliko hemijskim proizvodima; 71.12-Inženjerske djelatnosti i tehničko savjetovanje; 80.20-Usluge sistema obezbjedenja; 81.10-Usluge održavanja objekata. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, utvrđeno je da je u tački IX iste navedeno da su ispravne: ponuda ponuđača ponuđača "Alfa Tim" DOO Podgorica, ponuda ponuđača Konzorcijum "Adi" DOO Podgorica, ponuda ponuđača "Akting" DOO Podgorica, ponuda ponuđača "Home servis" DOO Podgorica, ponuda ponuđača Konzorcijum "Construction MOntenegro" DOO Podgorica i "Fini dom" DOO Podgorica i ponuda ponuđača "Uzor M" DOO Podgorica i navedene ponuđene cijene, te da je u obrazloženju Odluke, između ostalog, navedeno: „...U postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, primjenom kriterijuma i podkriterijuma po opadajućem redoslijedu, shodno tabeli iz zapisnika o vrednovanju, utvrđeno u odnosu na ponuđene cijene, Komisija za vrednovanje je utvrdila procentualni iznos svake dostavljene ponude u vezi iskazanih ponuđenih cijena sa uračunatim PDV-om, a što je iskazano u tabeli iz zapisnika o vrednovanju ponuda-Komparativni prikaz ocjene i analize ponuda iz Zapisnika i na osnovu iskazanog procentualnog iznosa svake pojedinačno dostavljene ponude, rangirala ponudu „Alfa Tim“ DOO Podgorica sa ponuđenom cijenom od 1120 eura kao najpovoljniju i da je ista dostavljena sa svim traženim dokazima iz javnog poziva, saglasno članu 100 Zakona o javnim nabavkama“. Takođe je utvrđeno da je u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 01-1795/3 od 05.05.2015.g. konstatovano da je ponudu podnio ponuđač Konzorcijum "Ravudo" DOO Podgorica i "Adi Invest" DOO Nikšić, te da je ovlašćeni predstavnik ponuđača "Uzor M" DOO Podgorica dao primjedbu da ponuda ponuđača "Alfa Tim" DOO Podgorica ne sadrži pretežnu djelatnost koja odgovara predmetu javne nabavke.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je žalba žalioca osnovana iz razloga što naručilac prilikom donošenja pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude nije postupio po Rješenju Državne komisije broj UP. 0904-410/2-2015 od 28.08.2015.g. kojim mu je naloženo da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano istim i da donese zakonitu odluku, a što je bio dužan shodno članu 132 stav 5 ZJN kojim je propisano: "Naručilac je dužan da postupi po odluci i o tome obavijesti Državnu komisiju u ostavljenom roku", kao i shodno članu 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano: "Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu, na ponovni postupak. U tom slučaju, drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a prvostepeni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju i da, bez odlaganja, a najkasnije u roku od 30 dana od dana prijema predmeta, doneše novo rješenje". Naime, pa kako je Državna komisija Rješenjem broj 0904-410/2-2015 od 28.08.2015.g. utvrdila da obrazloženje prethodno poništene

Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 01-1795/6 od 15.05.2015.g. nije sadržalo, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o uslovima za učešće u ovom postupku javne nabavke predviđene tačkom VII predmetnog Zahtjeva za dostavljanje ponuda šopingom, koje su ponuđači bili dužni da ispune u ponudi i u odnosu na koje se cijeni ispravnost dostavljenih ponuda, niti podatke o dokazima koje su ponuđač "Alfa Tim" DOO Podgorica i ostali ponuđači dostavili u svojim ponudama za dokazivanje ispunjenosti predviđenih uslova, kao ni činjenice i razloge koji su bili odlučni za ocjenu ispravnosti dostavljenih ponuda, kao i da nakon materijalne propise u odnosu na koje je cijenjena ispravnost dostavljenih ponuda, kao i da nakon datog obrazloženja nije provjerio mjerodavne sastavne elemente ponude ponuđača "Alfa Tim" DOO Podgorica koji su od uticaja ponudenu cijenu i nije ocijenio njihovu opravdanost, naručilac je bio dužan da u ponovnom postupku odlučivanja otkloni ove nepravilnosti i donese zakonitu odluku, što on nije učinio, već je pobijanom Odlukom ponovo ocijenio da su sve dostavljene ponude ispravne, a u obrazloženju nije naveo činjenice i dokaze na osnovu kojih je to utvrdio u odnosu na predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke. Naime, kako je naručilac tačkom IX pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude ocijenio da su u konkretnom postupku javne nabavke ispravne ponudenaprijed navedenih ponuđača, to je bio dužan da, shodno članu 106 stav 3 ZJN i članu 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, obrazloži ovu svoju ocjenu i da navede činjenice i dokaze na osnovu kojih je to utvrdio, kao i razloge koji su bili odlučni za ocjenu dokaza i materijalne propise u odnosu na koje je cijenio ispravnost ponuda, kao i da provjeri mjerodavne sastavne elemente ponude ponuđača "Alfa Tim" DOO Podgorica koji su bili od uticaja na ponudenu cijenu i da ocijeni njihovu opravdanost, kako bi pobijana Odluka bila činjenično i pravno utemeljena. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je iz pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude nejasno i da se iz iste ne može utvrditi kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da su ponuda ponuđača "Alfa Tim" DOO Podgorica i ostale dostavljene ponude u ovom postupku javne nabavke ispravne u odnosu na predmetnim Zahtjevom za dostavljanje ponuda šopingom predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke, te da je naručilac na opisani način počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, uporedivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka", zbog čega je pobijana Odluka nezakonita, te je kao takvu treba poništiti.

Takođe, kako je u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda konstatovano da je ponudu podnio ponuđač Konzorcijum "Ravudo" DOO Podgorica i "Adi Invest" DOO Nikšić, a da je tačkom IX pobijane Odluke konstatovano da je ispravna ponuda ponuđača Konzorcijum "Adi Invest" DOO Nikšić, Državna komisija nalazi da je i na ovaj način počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je pobijana Odluka u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta, kao i bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN jer je kao ispravna ocijenjena ponuda Konzorcijuma "Adi Invest" DOO Nikšić koja nije kao takva podnesena u ovom postupku javne nabavke, a nije ocijenjena podnesena ponuda ponuđača Konzorcijum "Ravudo" DOO Podgorica i "Adi Invest" DOO Nikšić.

Budući da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 ZJN i bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija nije mogla ispitati ostale žalbene navode žalioca.

Takođe Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 01-1795/10 od 21.09.2015.g. navedeno isto kao i u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, te da ga kao takvog treba poništiti, jer ne predstavlja pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 135 stav 2 ZJNi člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnomsredstvu

Ovorješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.