



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-770/3-2015

Podgorica, 21.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 09.10.2015.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije Investiciono – razvojnog fonda Crne Gore AD Podgorica broj 0504-17004-4289/1 od 18.09.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 18. i 21.03.2016.g., donijela je dana 21.03.2016.g.

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba "Mtel" DOO Podgorica od 09.10.2015.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije Investiciono – razvojnog fonda Crne Gore AD Podgorica broj 0504-17004-4289/1 od 18.09.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, kao izjavljena od strane neovlašćenog lica.

Obrazloženje

Investiciono – razvojni fond Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je dana 18.09.2015.g. objavilo na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 0504-17004-4289/1 za otvoreni postupak javne nabavke usluga mobilne telefonije uz mogućnost zaključivanja okvirnog sporazuma na period od dvije godine.

"Mtel" DOO Podgorica je dana 09.10.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca zbog bitne povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pobijanom Tenderskom dokumentacijom u Metodologiji načina vrednovanja ponuda po potkriterijumu troškovna ekonomičnost predvidio: „a) besplatne komunikacije sa organima državne uprave; b) broj besplatnih minuta prema svim ostalim mrežama u Crnoj Gori; c) broj VIP sim kartica (besplatna komunikacija u mreži ponuđača); d) broj VIP 1 sim kartica (besplatna komunikacija prema svim mrežama CG)“, tako da je unaprijed odredio tarife, što je suprotno Zakonu o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da je naručilac povrijedio ZJN i time što je kao obavezni uslov predvidio da svaki zaposleni ima pravo da, pored svoje kartice, iskoristi još minimum dvije kartice za članove porodice, jer naručilac može tražiti ponudu za svoje zaposlene, ali ne i za druga lica kojima ne plaća račun ili dio računa. Takođe, ističe da je naručilac pobijanom Tenderskom dokumentacijom predvidio da je ponuđač dužan da prihvati i kupovinu telefonskih aparata po akcijskim uslovima ili na rate, što

je neopravdano jer je u pitanju tenderski postupak koji ima posebne – povoljne uslove pa telefonski aparati ne mogu biti ponuđeni po akcijskim uslovima koje ponuđač, shodno svom cjenovniku, nudi ostalim korisnicima u okviru odgovarajućeg preplatničkog paketa, uz određeni minimalni period trajanja ugovora, u kojim je ukalkulisana drugačija cijena mjesečne preplate, cijene saobraćaja i tarifiranje u odnosu na ponuđene u tenderskom postupku, a ukoliko bi ponuđač prihvatio ovaj uslov i davao telefonske aparate po akcijskim cijenama ili na rate, to bi značilo da bi primjenjivao cijene saobraćaja kao za ostale preplatnike, koje su različite od onih koji su traženi u tenderskom postupku, što bi dovelo do alternativne ponude. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da izmijeni pobijanu Tendersku dokumentaciju.

Investiciono – razvojni fond Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je dana 15.10.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da, u skladu sa odredbama ZJN, ima pravo da, pored komercijalnog dijela, zahtijeva i određene podkriterijume i da iste vrednuje određenim brojem bodova, u skladu sa Pravilnikom o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke ("Sl.list CG", br. 24/15 i 29/15), te da je Državna komisija svojim rješenjima broj UP. 0903-150/3-2015 od 07.04.2015.g. i broj UP. 0902-375/3-2015 od 28.08.2015.g. već odlučivala o pitanjima besplatnih komunikacija sa organima državne uprave, broju besplatnih minuta prema svim ostalim mrežama u Crnoj Gori u okviru preplate, broju VIP sim kartica (besplatna komunikacija u mreži ponuđača) i broju VIP 1 sim kartica (besplatna komunikacija prema svim mrežama u Crnoj Gori) i ocijenila da su žalbeni navodi bili u potpunosti neosnovani. Dalje ističe da su pobijanom Tenderskom dokumentacijom kriterijumi i podkriterijumi jasno iskazani, opisani i obrazloženi, u skladu sa članom 92 ZJN, te da je neosnovana tvrdnja žalioaca da su isti diskriminatoriski. Smatra da su neprihvatljivi navodi žalioaca koji se odnose na uslove koji se ne boduju tj. na obavezu ponuđača da obezbijedi da svaki zaposleni ima pravo da, pored svoje kartice, iskoristi još minimum dvije kartice za članove porodice kojima ne plaća račun ili dio računa i da da mogućnost kupovine telefonskih aparata po akcijskim uslovima ili na rate, te da žalilac zahtijeva da se njemu prilagode uslovi tendera. U konačnom naručilac ističe da je žalilac već nekoliko puta izjavljivao žalbu u ovom postupku javne nabavke i to neposredno prije javnog otvaranja ponuda, čime svjesno opstruira predmetni postupak javne nabavke, jer mu po ranije zaključenom ugovoru pruža usluge, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

Ispitujući žalbu Državna komisija je uvidom u istu i u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je žalba izjavljena od strane neovlašćenog lica iz razloga što je članom 122 stav 7 ZJN propisano da žalbu protiv tenderske tenderske dokumentacije može da izjavi zainteresovano lice, te članom 4 tačka 17 ZJN propisano da je zainteresovano lice koje je tražilo pojašnjenje tenderske dokumentacije ili lice koje je u žalbi dokazalo ili učinilo vjerovatnim da je zbog pobijanog akta ili radnje naručioca pretrpjelo ili moglo pretrpjeti štetu u postupku javne nabavke, a žalilac nije od naručioca tražio pojašnjenje pobijane Tenderske dokumentacije, niti je u žalbi dokazao ili učinio vjerovatnim da je zbog sadržine pobijane Tenderske dokumentacije pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu u ovom postupku javne nabavke. Naime, s obzirom da žalilac nije tražio

pojašnjenje pobijane Tenderske dokumentacije to je bio dužan da u žalbi dokaže ili učini vjerovatnim da je zbog Tenderskom dokumentacijom predviđenog načina bodovanja ponuda po osnovu potkriterijuma troškovna ekonomičnost i obaveze da svakom zaposlenom kod naručioca omogući da, pored svoje kartice, iskoristi još minimum dvije kartice za članove porodice i da prihvati kupovinu telefonskih aparata po akcijskim uslovima ili na rate, pretrpio ili mogao pretrpjeti štetu u ovom postupku javne nabavke, a kako on to nije učinio to nije stekao status zainteresovanog lica u ovom postupku javne nabavke u smislu člana 4 tačka 17 ZJN, a time ni aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv pobijane Tenderske dokumentacije u smislu člana 122 stav 7 ovog Zakona.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.