



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-790/4-2015

Podgorica, 11.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Raster office" DOO Podgorica od 12.10.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/9158/21-17/15 od 30.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, zatim po žalbi "Raster office" DOO Podgorica od 03.11.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/9158/27 od 14.10.2015.g. o poništenju postupka javne nabavke i po žalbi "Raster office" DOO Podgorica od 11.01.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/9158/55-17/15 od 28.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 10. i 11.03.2016.g., donijela je dana 11.03.2016.g.

#### RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalba "Raster office" DOO Podgorica od 11.01.2016.g. pa se poništava Rješenje Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/9158/55-17/15 od 28.12.2015.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, žalba "Raster office" DOO Podgorica od 03.11.2015.g. pa se poništava Rješenje Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/9158/27 od 14.10.2015.g. o poništenju postupka javne nabavke i žalba "Raster office" DOO Podgorica od 12.10.2015.g. pa se poništava Rješenje Pošte Crne Gore AD Podgorica broj 08030/9158/21-17/15 od 30.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Pošti Crne Gore AD Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se Pošta Crne Gore AD Podgorica da "Raster office" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime naknade za vođenje postupka po žalbama u iznosu od 2.400,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

#### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 08030/9158/3-17/15 od 04.08.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke informatičke opreme, po partijama, Pošta Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 08030/9158/21-17/15 od 30.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija za Partiju 3 (Nabavka specijalizovanih šalterskih štampača) izabrana zajednička ponuda

ponuđača "Energodata Montenegro" DOO Podgorica i Energoprojekt Energodata AD Beograd, a ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Raster office" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 12.10.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca broj 08030/9158/21-17/15 od 30.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude zbog povrede člana 8, člana 66 stav 3, člana 75 stav 1, člana 76 stav 5, čl. 77, 80, 84, 99 i 101 i člana 103 st. 7 i 11 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je kao najpovoljnija izabrana ponuda koja je neispravna. Naime, žalilac u žalbi ističe da prvorangirana ponuda ponuđača "Energodata Montenegro" DOO Podgorica i Energoprojekt Energodata AD Beograd nije sačinjena u skladu sa uslovima iz predmetne Tenderske dokumentacije jer je dostavljena u omotu na kojem je pisalo "Nabavka informatičke opreme", ali nije navedeno za koju partiju se ponuda podnosi, te napisano "Ne otvarati", što nije u skladu sa uputstvom za pripremanje ponude koje je definisano Tenderskom dokumentacijom, na šta su njegovi ovlašćeni predstavnici ukazali prilikom javnog otvaranja ponuda, tako da Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda nije trebala ovu ponudu otvarati, međutim, ona je to učinila, uz međusobne konsultacije. Dalje ističe da su u prvorangiranoj ponudi dostavljeni nepotpuni obrasci Podaci o zajedničkoj ponudi i Podaci o nosiocu zajedničke ponude, a da u Finansijskom dijelu ponude u koloni bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke nije navedeno kojeg proizvođača se proizvod nudi. Takođe ističe da u Finansijskom dijelu prvorangirane ponude ponuđena cijena nije iskazana u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, već je djelimično iskazana riječima, a djelimično brojevima i kosom crtom. Dalje ističe da su u prvorangiranoj ponudi dostavljene nepotpune izjave o nepostojanju sukoba interesa, jer iste ne sadrže djelovodne brojeve pod kojima su evidentirane kod podnosilaca ponude. Takođe ističe da za nosioca ponude "Energodata Montenegro" DOO Podgorica nije dostavljen obavezni dokaz da su izmirene obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lokalnom nivou. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu, poništi pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da sprovede ponovni postupak ocjene ispravnosti ponuda.

Pošta Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je dana 23.10.2015.g. dostavila Državnoj komisiji dio spisa predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu žalioca od 12.10.2015.g. u kojem ističe da je u postupku po žalbi utvrdila da je prilikom ocjene ispravnosti izabrane ponude napravljen propust u pogledu identifikacije dokaza o plaćenom porezu koji je prihod lokalne samouprave od strane "Energodata Montenegro" DOO Podgorica, te da je time povrijeđeno načelo konkurencije i ravnopravnosti ponuđača, što je dovoljan razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke. Takođe, naručilac je uz odgovor na žalbu dostavio Rješenje broj 08030/9158/27 od 14.10.2015.g. o poništenju postupka javne nabavke kojim je, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, usvojio žalbu žalioca od 12.10.2015.g. i poništio postupak javne nabavke po predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji za Partiju 3 i pobijano Rješenje broj 08030/9158/21-17/15 od 30.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude.

"Raster office" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 03.11.2015.g. izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca broj 08030/9158/27 o poništenju postupka javne nabavke, zbog povrede čl. 8, 78, 99, 101 i 102 ZJN, u kojoj ističe da je naručilac, usvajajući njegovu prethodnu žalbu, bez ikakvog pravno valjanog razloga poništio cjelokupni postupak javne nabavke za Partiju 3. Naime, žalilac smatra da je naručilac usvajanjem njegovih žalbenih navoda bio u obavezi da, nakon poništenja Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda i pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude, sprovede ponovni postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda i da njegovu ponudu kao jedinu ispravnu izabere kao najpovoljniju, te da



je pobijano Rješenje o poništenju postupka javne nabavke nezakonito, jer nije doneseno na osnovu valjanih činjenica i dokaza i da je istim naručilac počinio bitnu povredu zakona budući da je njegovu ispravnu ponudu neosnovano isključio iz procesa javne nabavke, sa pozivom na član 6 ZJN. U konačnom žalilac ističe da je nezakonito poništiti postupak javne nabavke, ukoliko postoji bar jedna ispravna ponuda, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje o poništenju postupka javne nabavke, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da sprovede ponovni postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda.

Pošta Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je dana 10.11.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu žalioca od 03.11.2015.g. u kojoj ističe da je prilikom donošenja pobijanog Rješenja o poništenju postupka javne nabavke pravilno postupila, jer je iskoristila pravo iz člana 129 ZJN kojim je data mogućnost da, između ostalog, poništi postupak javne nabavke, obzirom da je ocijenila da je žalba osnovana iz razloga što je omaškom propustila da indetifikuje nedostatak dokaza o plaćenom porezu, čime je objektivno povrijeđeno načelo konkurencije i ravnopravnosti učesnika u postupku javne nabavke, a na koju okolnost je ukazano od strane žalioca, te da je cijeneći razloge žalbe iste prihvatila kao dovoljan razlog za poništenje postupka javne nabavke, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

Pošta Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je dana 28.12.2015.g. donijela Rješenje broj 08030/9158/55-17/15 o obustavljanju postupka javne nabavke.

"Raster office" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 11.01.2016.g. izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca broj 08030/9158/55-17/15 o obustavljanju postupka javne nabavke u kojoj ističe da je njegova ponuda ispravna, te da naručilac nastoji da zanemari postojanje iste i donosi nezakonito Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke, čime čini bitnu povredu ZJN pozivajući se na član 105 stav 3 ovog Zakona. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke.

Pošta Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je dana 19.01.2016.g. dostavila Državnoj komisiji dio spisa predmeta javne nabavke i odgovor na žalbu žalioca od 11.01.2016.g. u kojem ističe da je ova žalba neblagovremena jer je žalilac pobijano Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke primio dana 30.12.2015.g., a žalbu je predao dana 11.01.2016.g., što znači nakon isteka roka propisanog ZJN. Naručilac dalje ističe, da je nasuprot neargumentovanim tvrdnjama žalioca, u svemu postupio u skladu sa ZJN i ispoštovao sve faze postupka, pa predlaže da Državna komisija odbaci žalbu kao neblagovremenu.

U postupku po žalbama Državna komisija je izvršila uvid u iste, odgovore na žalbe, pobijana rješenja i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se izjavljene žalbe odnose na rješenja naručioca donesena u istom postupku javne nabavke i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, donijela Zaključak broj UP. 0904-790/3-2015 od 11.03.2016.g. kojim je odlučila da se postupci po izjavljenim žalbama spoje u jedan postupak.

Ispitujući blagovremenost žalbe žalioca od 11.01.2016.g. Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da se u istim nalaze kopija dostavnice o preporučenoj pošiljci u kojoj je navedeno da je žalilac pobijano Rješenje broj 08030/9158/55-17/15 o obustavljanju postupka javne nabavke primio dana 30.12.2015.g. i kopija koverta na kojoj je navedeno da je žalilac dana 11.01.2016.g. predmetnu žalbu uputio naručiocu putem pošte preporučenom pošiljkom AR 00511595 0 ME.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba žalioca od 11.01.2016.g. blagovremena iz razloga što je članom 122 stav 8, a u vezi stava 5 tačka 5 ZJN propisano da ponuđač može izjaviti žalbu protiv odluke o obustavljanju postupka javne nabavke u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke, kako je žalilac pobijano Rješenje broj 08030/9158/55-17/15 o obustavljanju postupka javne nabavke primio dana 30.12.2015.g. to mu je rok za izjavljivanje žalbe protiv istog isticao dana 09.01.2016.g., međutim, s obzirom da pobijanim Rješenjem dato uputstvo o pravnom sredstvu da se žalba protiv istog podnosi Državnoj komisiji preko naručioca, a da je dan 09.01.2016.g. bila subota tj. dan kada pisarnica naručioca nije radila, to je, shodno članu 91 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, žaliocu rok za izjavljivanje žalbe protiv pobijanog Rješenja isticao prvog narednog radnog dana tj. u ponedjeljak 11.01.2016.g., kada je žalilac i uputio predmetnu žalbu naručiocu putem preporučene pošiljke. Takođe, kako je članom 92 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da kada je podnesak upućen poštom preporučeno dan predaje pošti smatra danom predaje organu kome je upućen, to je predmetna žalba žalioca koju je uputio naručiocu dana 11.01.2016.g. putem pošte preporučenom blagovremena, jer se smatra da je toga dana predata naručiocu.

Ispitujući osnovanost žalbe žalioca od 11.01.2016.g. Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje broj 08030/9158/55-17/15 od 28.12.2015.g. utvrdila da je naručilac postupak javne nabavke za Partiju 3 obustavio iz razloga što je prestala potreba za predmetom javne nabavke i javna nabavka se neće ponavljati tokom budžetske ili finansijske godine tj. u skladu sa članom 105 stav 1 tačka 3 ZJN, a da je u obrazloženju Rješenja naveo razloge zbog kojih je djelimično usvojio žalbu žalioca izjavljenu protiv prvobitnog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude i poništio ovaj postupak javne nabavke u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 3, te da je nakon toga naveo da se postupak obustavlja saglasno članu 105 tačka 3 ZJN obzirom da se ista neće ponavljati tokom budžetske – finansijske godine. Uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju Državna komisija je utvrdila da je tačkom X Poziva za javno nadmetanje predviđeno da je rok izvršenja ugovora 30 dana od dana zaključivanja ugovora.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba žalioca od 11.01.2016.g. osnovana iz razloga što je naručilac u dispozitivu pobijanog Rješenja naveo da postupak javne nabavke za Partiju 3 obustavlja iz razloga što je prestala potreba za predmetom javne nabavke i javna nabavka se neće ponavljati tokom budžetske ili finansijske godine, a u obrazloženju pobijanog Rješenja nije naveo činjenice i dokaze kojim se potvrđuje da je prestala potreba za predmetom javne nabavke, a što je bio dužan da učini, s obzirom da predmetnom Tenderskom dokumentacijom nije predvidio da je rok izvršenja ugovora do kraja 2015.g., već je tačkom X Poziva za javno nadmetanje predvidio da je rok izvršenja ugovora 30 dana od dana zaključivanja ugovora. Takođe, kako je naručilac prethodno Rješenjem broj 08030/9158/27 od 14.10.2015.g. poništio postupak javne nabavke za Partiju 3, to nije mogao pobijanim Rješenjem broj 08030/9158/55-17/15 od 28.12.2015.g. obustavljati već poništeni postupak javne nabavke, a s obzirom da naručilac pobijano Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke nije donio u postupku po žalbi žalioca izjavljenoj protiv Rješenja broj 08030/9158/27 od 14.10.2015.g. o poništenju postupka javne nabavke, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, već samo po osnovu člana 105 stav 2 ZJN, to je pobijano Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke donio suprotno članu 124 stav 1 ZJN kojim je propisano da blagovremeno izjavljena žalba prekida sve dalje aktivnosti naručioca u postupku javne nabavke, do donošenja odluke po žalbi, zbog čega je ovo pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti.

Ispitujući osnovanost žalbe žalioca od 03.11.2015.g. Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje broj 08030/9158/27 od 14.10.2015.g. utvrdila da je naručilac istim poništio postupak javne nabavke za Partiju 3



iz razloga što je ocijenio da je žalba žalioca od 12.10.2015.g. izjavljena protiv Rješenja broj 08030/9158/21-17/15 od 30.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude djelimično osnovana u odnosu na ocjenu ispravnosti izabrane najpovoljnije zajedničke ponude ponuđača "Energodata Montenegro" DOO Podgorica i Energoprojekt Energodata AD Beograd za Partiju 3, te da je time došlo do povrede načela javnih nabavki iz čl. 6 i 8 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba žalioca osnovana iz razloga što činjenica da je naručilac ocijenio da je žalba žalioca izjavljena protiv Rješenja broj 08030/9158/21-17/15 od 30.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude djelimično osnovana u odnosu na ocjenu ispravnosti izabrane najpovoljnije zajedničke ponude ponuđača "Energodata Montenegro" DOO Podgorica i Energoprojekt Energodata AD Beograd i da je time došlo do povrede načela javnih nabavki iz čl. 6 i 8 ZJN nije razlog, u smislu člana 129 stav 1 ZJN, za poništenje postupka javne nabavke za Partiju 3 u cjelosti, već razlog za poništenje pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude i za sprovođenje ponovnog postupka pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, a posebno pri činjenici da je pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude ponuda žalioca za Partiju 3 ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana. Naime, kako je članom 129 stav 1 ZJN propisano da ako naručilac ocijeni da je žalba u cjelosti ili djelimično osnovana može, da u roku od osam dana od dana prijema žalbe, poništi odluku ili da je zamijeni drugom odlukom, ispravi učinjenu radnju u skladu sa zahtjevom iz žalbe ili poništi postupak javne nabavke, Državna komisija nalazi da je naručilac, u konkretnom slučaju, s obzirom da je žalbu žalioca djelimično usvojio u odnosu na ocjenu ispravnosti izabrane najpovoljnije ponude ponuđača "Energodata Montenegro" DOO Podgorica i Energoprojekt Energodata AD Beograd, mogao samo da poništi pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude ili da ga zamijeni drugim rješenjem, a ne i da poništi postupak javne nabavke za Partiju 3 u cjelosti, jer to nije u skladu sa zahtjevom žalbe. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da pobijano Rješenje broj 08030/9158/27 od 14.10.2015.g. o poništenju postupka javne nabavke nije u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, te da ga treba poništiti kao nezakonito.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca iz žalbe od 12.10.2015.g. da je zajednička ponuda "Energodata Montenegro" DOO Podgorica i Energoprojekt Energodata AD Beograd neispravna iz razloga što u istoj nije za "Energodata Montenegro" DOO Podgorica dostavljen obavezni dokaz da su izmirene obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lokalnom nivou, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ...2) je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište;...Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem: ...2) dokaza izdatog od strane organa nadležnog za poslove poreza da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište;...", te da je na strani 29 Tenderske dokumentacije (Dokazi za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javnog nadmetanja) predviđeno: "Dostaviti: ...dokaz izdat od strane organa nadležnog za poslove poreza (državne i lokalne uprave) da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište;...". Uvidom u ponudu ponuđača "Energodata Montenegro" DOO Podgorica i Energoprojekt Energodata AD Beograd, Državna komisija je utvrdila da je ista podnesena za Partiju 1 i Partiju 3, te da je u ponudi, za dokazivanje naprijed navedenog obaveznog uslova, za "Energodata Montenegro" DOO Podgorica dostavljena neovjerena kopija Uvjerenja Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-7783/1-2 od 29.06.2015.g. u kojoj je navedeno da je poreski obveznik DOO "Energodata Montenegro" sa

3  
sjedištem u Podgorici posljedni izvještaj o obračunatim i plaćenim porezima i doprinosima – IOPPD dostavio Poreskoj upravi – Područna jedinica Podgorica za maj 2015.g. i da po tom osnovu nema neizmirenih dospjelih obaveza, te da na dan izdavanja uvjerenja nema dospjelih neizmirenih obaveza po osnovu poreza na dodatu vrijednost i poreza na dobit pravnih lica, ali da za ovog člana zajedničke ponude nije dostavljen dokaz od organa lokalne uprave Glavnog grada Podgorica, na čijoj teritoriji ima sjedište, da su do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda uredno obračunate, prijavljene i izmirene obaveze po osnovu poreza i doprinosa o kojim evidenciju vodi ovaj organ lokalne uprave. Uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog u odnosu na zajedničku ponudu Energodata Montenegro DOO Podgorica i Energoprojekt Energodata AD Beograd, između ostalog, navedeno: "...Dokazi o ispunjenosti uslova sadržanih u tenderskoj dokumentaciji: ...- Uvjerjenje od Poreske uprave broj 03/8-2-7783/1-2 od 29.06.2015. godine, neovjerena kopija...Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je izvršila vrednovanje ponuda na sljedeći način...".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što ponuđač "Energodata Montenegro" DOO Podgorica i Energoprojekt Energodata AD Beograd nije u ponudi dostavio dokaz za "Energodata Montenegro" DOO Podgorica od organa lokalne uprave Glavnog grada Podgorica, na čijoj teritoriji ima sjedište, da je do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda uredno obračunao, prijavio i izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa o kojim evidenciju vodi taj organ lokalne uprave, kako je to traženo na stranici 29 Tenderske dokumentacije, te samo dostavljenim Uvjerenjem Poreske uprave – Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-7783/1-2 od 29.06.2015.g. za ovog člana zajedničke ponude nije dokazao da je ispunio obavezni uslov iz tačke VII Poziva za javno nadmetanje da u postupku može da učestvuje samo ponuđač koji je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Energodata Montenegro" DOO Podgorica i Energoprojekt Energodata AD Beograd nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da je ponuđač izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude broj 08030/9158/21-17/15 od 30.09.2015.g. ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu, a kako je pobijano Rješenje u ovom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta to je obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioaca iz žalbe od 12.10.2015.g., ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je pobijano Rješenje broj 08030/9158/21-17/15 od 30.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, iz naprijed navedenih razloga, nezakonito.

Odluka o naknadi troškova postupka na ime naknade za vođenje postupka po žalbama temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.



### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



**Predsjednik Državne komisije,  
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,  
Tomo Miljić**

Dostaviti:

- podnosiocu žalbi,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.