



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-827/3-2015

Podgorica, 28.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Ernst & Yong Montenegro" DOO Podgorica, "Ernst & Yong" DOO Beograd i "M&I System" Novi Sad od 29.10.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 12368 od 14.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 25. i 28.03.2016.g., donijela je dana 28.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Ernst & Yong Montenegro" DOO Podgorica, "Ernst & Yong" DOO Beograd i "M&I System" Novi Sad od 29.10.2015.g. pa se poništava Rješenje Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica broj 12368 od 14.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica da "Ernst & Yong Montenegro" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.700,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 26/15 od 10.08.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke konsultantske usluge mapiranja poslovnih procesa, Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje broj 12368 od 14.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda

ponuđača "Info Dom" DOO Zagreb, a ponuda ponuđača Konzorcijum "Ernst & Yong Montenegro" DOO Podgorica, "Ernst & Yong" DOO Beograd i "M&I System Co" DOO Novi Sad odbijena kao neispravna.

"Ernst & Yong Montenegro" DOO Podgorica je dana 29.10.2015.g., na osnovu ovlašćenja iz člana 11 stav 1 Ugovora o zajedničkom nastupanju broj 58/15 od 05.10.2015.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma "Ernst & Yong Montenegro" DOO Podgorica, "Ernst & Yong" DOO Beograd i "M&I System Co" Novi Sad, kao ponuđača, protiv naprijed navedenog Rješenja. u kojoj ističe da je naručilac napravio propuste u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, jer ponuđač "Info Dom" DOO Zagreb nije dostavio ponudu u skladu sa sadržajem ponude koji je propisan Tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da je naručilac pobijanim Rješenjem njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga što nije dostavio dokaz od organa lokalne uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno prijavljene, obračunate izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, a isti taj dokument nije dostavio ni ponuđač "Info Dom" DOO Zagreb. Takođe ističe da ponuđač "Info Dom" DOO Zagreb nije dostavio garanciju ponude na način predviđen Tenderskom dokumentacijom, jer je plastičnu foliju u kojoj je dostavio garanciju ponude na gornjem otvorenom dijelu zalijepio papirnim naljepnicama koje se mogu lako odlijepiti sa plastične folije i isto tako neprimjetno ponovo zalijepiti, te se dostavljena garancija ponude može naknadno ubacivati, otklanjati ili zamjenjivati, a Tenderskom dokumentacijom je predviđen jemstvenik kao način zatvaranja plastične folije kako bi se obezbijedilo da se garancija ponude ne može naknadno ubacivati, otklanjati ili zamjenjivati. Dalje ističe da je naručilac na stranici 33/51 Tenderske dokumentacije predvidio obavezu dostavljanja kopija radnih knjižica i kopije prijave o osiguranju kao dokaza o načinu angažovanja lica navedenih u Izjavi o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranju odgovarajućih radnih uslova, a ponuđač "Info Dom" DOO Zagreb nije u ponudi dostavio kopije radnih knjižica ni za jedno lice koje namjerana angažovati na pružanju predmetnih konsultantskih usluga. Žalilac dalje ističe da je naručilac na stranici 13/51 Tenderske dokumentacije zahtijevao da ponuđač dostavi dokaz da ima najmanje pet stručnjaka sa iskustvom na projektu isporuke BPM softverske platforme za dizajn i upravljanje poslovnim procesima izdat u vidu potvrde o učešću na projektu implementacije BPM softverske platforme, kao i dokaz da ima najmanje pet stručnjaka sa iskustvom na projektu isporuke konsultantskih usluga za analizu, modelovanje i unapređenje poslovnih procesa (BPM), izdat u formi potvrde o učešću na projektu isporuke konsultantskih usluga za analizu, modelovanje i unapređenje poslovnih procesa (BPM), a ponuđač Info Dom" DOO Zagreb je u ponudi dostavio sopstvenu izjavu (koju je nazvao Potvrda) da određeni članovi njegovog tima (stručnjaci) zadovoljavaju tražene kriterijume, što nije valjan dokaz, jer je valjan dokaz potvrda koja je izdata od strane klijenta kome su pružali usluge na kojim su mogli steći traženo iskustvo. Takođe ističe da je naručilac Tenderskom dokumentacijom počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je isključio dostavljanje obaveznog dokaza tj. licence, odobrenja ili drugog akta za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom, što je u suprotnosti sa članom 65 i

članom 66 stav 1 tačka 2 ZJN, a ponuđač Info Dom" DOO Zagreb nije u ponudi dostavio licencu za obavljanje djelatnosti. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da sprovede ponovno vrednovanje ponuda.

Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica, kao naručilac, je dana 06.11.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba neblagovremena, jer je pobijano Rješenje dostavljeno žalioocu dana 17.10.2015.g., a on je žalbu izjavio dana 29.10.2015.g. Naručilac dalje ističe da je ponuđač "Info Dom" DOO Zagreb u ponudi dostavio sadržaj ponude u kojem je taksativno naveo sva dokumenta koja je priložio u ponudi, te da zamjena redosljeda pobrojanih dokumenata nije od uticaja na ispravnost ponude ovog ponuđača. Takođe ističe da ponuđač "Info Dom" DOO Zagreb nije bio dužan u ponudi dostavljati bilo kakvu drugu potvrdu o izmirenim porezima, imajući u vidu da je u dostavljenoj Potvrdi Ministarstva finansija – Porezna uprava, Područni ured Zagreb broj 513-007-24-08-2015-01 od 25 kolovoza 2015.g. naznačeno da se ista odnosi na javna davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava, te da je uvidom u sajt www.porezna-uprava.hr/Hrporeznisustav/Stranice/naslovnatablicapshr.aspx utvrdio da je Poreska uprava Republike Hrvatske centralizovana i da vodi evidenciju iz nadležnosti: državnih, županijskih, gradskih ili općinskih poreza, zajedničkih poreza, poreza na dobitke od igara na sreću i naknade na priređivanje igara na sreću. Naručilac dalje ističe da je ponuđač "Info Dom" DOO Zagreb dostavio garanciju ponude u plastičnoj foliji koja je zatvorena sa tri strane, a sa gornje strane je folija zatvorena po čitavoj dužini naljepnicama, tako da bi svaki pokušaj odstranjivanja ovih naljepnica bio jasno vidljiv na djelovima gdje se one spajaju, te da je jemstvenik predviđen kao mogućnost, ali ne i isključivi način zatvaranja plastične folije u kojoj je dostavljena garancija ponude. Dalje ističe da je ponuđač "Info Dom" DOO Zagreb u ponudi, za lica koja je naveo u dostavljenoj Izjavi o angažovanom tehničkom osoblju i drugim stručnjacima i načinu njihovog angažovanja i osiguranja odgovarajućih radnih uslova, dostavio potvrde o evidentiranim licima u matičnoj evidenciji Hrvatskog zavoda, tako da je ovo u potpunosti dovoljan i prihvatljiv dokaz. U konačnom, naručilac ističe da je ponuđač "Info Dom" DOO Zagreb u svojoj ponudi dostavio potvrde na svom memorandumu da ima pet stručnjaka sa iskustvom na projektu isporuke BPM softverske platforma za dizajn i upravljanje poslovnim procesima, te da žalilac proizvoljno tumači zahtjeve iz Tenderske dokumentacije, pa predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Ispitujući blagovremenost predmetne žalbe, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da se u istim nalazi dostavnica AR 10304088 5 ME u kojoj je navedeno da je žalilac pobijano Rješenje primio dana 17.10.2015.g., te da je ovu dostavnicu nečitko potpisalo lice za koje je u nastavku potpisa navedeno "sekr", a uvidom u portal Pošte Crne Gore AD Podgorica <https://e-racuni.postacg.me/PracenjePosiljaka/>, utvrdila da je pošiljku prijemnog broja AR

10304088 5 ME preuzeo primalac dana 20.10.2015.g. Takođe, žalilac je dana 18.03.2016.g. dostavio Državnoj komisiji podensak broj 055 od 17.03.2016.g. u kojem je naveo da dana 17.10.2015.g. niko nije boravio u njegovim poslovnim prostorijama, te da toga dana niko od njegovih zaposlenih nije mogao primiti bilo kakvu pošiljku i potpisati dostavnicu, a kao dokaz za ovu svoju tvrdnju dostavio potvrdu Poreske uprave o zaposlenim na dan 16.10.2015.g. i fotokopije njihovih ličnih dokumenata, na kojima se vide njihovi svojeručni potpisi.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je izjavljena žalba blagovremena jer se iz dostavljenih spisa ne može sa sigurnošću utvrditi da je žalilac pobijano Rješenje uredno primio dana 17.10.2015.g., kako je to navedeno na dostavnici, s obzirom da je taj dan bio subota i da na portalu Pošte Crne Gore AD Podgorica stoji da je primalac ovu pošiljku preuzeo dana 20.10.2015.g.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac Tenderskom dokumentacijom počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer je isključio dostavljanje obaveznog dokaza tj. licence, odobrenja ili drugog akta za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom, što je u suprotnosti sa članom 65 i članom 66 stav 1 tačka 2 ZJN, Državna komisija nalazi da se isti odnosi na predmetnu Tendersku dokumentaciju, te da je u žalbi protiv pobijanog Rješenja neblagovremen i nedopušten. Ovo iz razloga što je članom 122 stav 7 ZJN propisano da žalbu protiv tenderske dokumentacije zainteresovano lice može podnijeti od dana objavljivanja tenderske dokumentacije do dana koji je određen za otvaranje ponuda, te stavom 10 ovog člana Zakona propisano da u slučaju da zainteresovano lice propusti da podnese žalbu protiv tenderske dokumentacije u roku iz stava 7 ovog člana ZJN, nema pravo da kao ponuđač ove razloge iznosi u žalbi protiv odluke naručioca, u konkretnom slučaju Rješenja o izboru najpovoljnije ponude.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanim Rješenjem njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga što nije dostavio dokaz od organa lokalne uprave nadležnog za poslove poreza da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, a isti taj dokument nije dostavio ni ponuđač "Info Dom" DOO Zagreb, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje, u dijelu u kojem se odnosi na obavezne uslove u postupku javne nabavke, predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ...2) je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište;...Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem: ...2) dokaza izdatog od strane organa nadležnog za poslove poreza da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište;...", zatim da je tačkom XI Poziva predviđeno da će se javno otvaranje ponuda održati dana 18.09.2015.g., te da je na strani 27/51 Tenderske dokumentacije (Dokazi za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javnog nadmetanja) predviđeno: "Dostaviti: ...dokaz izdat od strane organa nadležnog za poslove poreza (državne i

lokalne uprave) da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište;...". Uvidom u ponudu ponuđača "Info Dom" DOO Zagreb, Državna komisija jed utvrdila da je ovaj ponuđač, za dokazivanje naprijed navedenog obaveznog uslova, dostavio Potvrdu Ministarstva finansija – Porezne uprave – Područni ured Zagreb – Ispostava Trešnjevka klasa 034-04/2015-001/09031 Ur. broj: 513-007-24-08-2015-01 od 25.08.2015.g., kojom se potvrđuje da poreski obveznik "Info Dom" DOO Zagreb na dan 25.08.2015. nema duga po osnovu javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što ponuđač "Info Dom" DOO Zagreb nije u ponudi dostavio dokaz od organa lokalne uprave za poslove poreza opštine Zagreb, u kojoj ima sjedište, da je uredno prijavio, obračunao i izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz njegove nadležnosti, a u Potvrdi Ministarstva finansija – Porezne uprave – Područni ured Zagreb – Ispostava Trešnjevka Ur. broj: 513-007-24-08-2015-01 od 25.08.2015.g. nije navedeno da ovaj ponuđač nema neizmirenih obaveza po osnovu poreza i doprinosa o kojim evidenciju vode lokalni organi, odnosno koji su lokalni prihodi, niti je u ovoj potvrdi navedeno da prema propisima Republike Hrvatske ne postoje porezi i doprinosi o kojim evidenciju vode organi lokalne uprave, što znači da ovaj ponuđač navedenom Potvrdom nije dokazao da je u potpunosti ispunio obavezni uslov da je uredno prijavio, obračunao i izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, na način predviđen na stranici 27/51 Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Info Dom" DOO Zagreb nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da je ponuđač uredno prijavio, obračunao i izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja, u ovom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioaca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari s obzirom da je ponuda ponuđača "Info Dom" DOO Zagreb neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Odluka o troškovima na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Milijic



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.