



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-930/4-2015

Podgorica, 28.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi Dvokut Ecro DOO Zagreb, Republika Hrvatska i Zavita DOO Ljubljana, Republika Slovenija od 04.12.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnice Tamare Serdelić, advokaticice iz Zagreba, protiv Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 12-1157/15 od 20.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 25. i 28.03.2016.g., donijela je dana 28.03.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba Dvokut Ecro DOO Zagreb, Republika Hrvatska i Zavita DOO Ljubljana, Republika Slovenija od 04.12.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 12-1157/15 od 20.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 12-1157/6 od 16.07.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade Strateške procjene uticaja na životnu sredinu i Studije zaštite kulturnih dobara za Prostorni plan posebne namjene Nacionalnog parka "Skadarsko jezero", po partijama, Ministarstvo održivog razvoja i turizma, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 12-1157/15 od 20.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija za Partiju 1 (izrada Strateške procjene uticaja na životnu sredinu za Prostorni plan posebne namjene Nacionalnog parka "Skadarsko jezero") izabrana zajednička ponuda ponuđača Winsoft DOO Podgorica i Geateh DOO Ljubljana, Republika Slovenija, a zajednička ponuda ponuđača Dvokut Ecro DOO Zagreb, Republika Hrvatska i Zavita DOO Ljubljana, Republika Slovenija odbijena kao neispravna.

Dvokut Ecro DOO Zagreb i Zavita DOO Ljubljana su dana 04.12.2015.g., preko punomoćnice Tamare Serdelić, advokaticice iz Zagreba, izjavili Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, propusta u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda i nepostojanja dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka, jer je izabrana ponuda koja nije najpovoljnija, a njihova ponuda neosnovano

odbijena kao neispravna u smislu člana 100 stav 1 tač. 1 i 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga što u Finansijskom dijelu ponude nijesu iskazali PDV, a oni su svoju ponudu u cjelosti podnijeli u skladu sa predmetnom Tenderskom dokumentacijom i u Finansijskom dijelu ponude iskazali ponuđenu cijenu brojkama i slovima, u skladu sa članom 84 stav 1 ZJN, i PDV iskazali u iznosu od 0,00 EUR-a, jer kao strani nerezidenti, prema Zakonu o porezu na dodatu vrijednost Crne Gore, nijesu obveznici PDV-a u Crnoj, pa drugi iznos PDV-a nijesu mogli ni iskazati. U konačnom žalioци ističu da je pobijanim Rješenjem povrijeđeno načelo ravnopravnosti ponuđača je je njihova potpuno valjana ponuda, koja je u finansijske dijelu ekvivalentna ponudama ostalih ponuđača u ovom postupku javne nabavke, ocijenjena kao neispravna, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje naručioca o izboru najpovoljnije ponude.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma, kao naručilac, je dana 31.12.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji dio spisa predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu, a dana 24.03.2016.g. dostavilo ostali dio spisa predmetne javne nabavke.

U odgovoru na žalbu naručilac ističe da žalioци nijesu svoju ponudu pripremili u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz predmetne Tenderske dokumentacije u pogledu načina iskazivanja ponuđene cijene i PDV-a i u skladu sa Pojašnjenjem Tenderske dokumentacije u pogledu visine stope PDV-a, te da pobijanim Rješenjem nije povrijedilo načelo ravnopravnosti ponuđača, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke utvrdila sljedeće:

Naručilac je predmetnom Tenderskom dokumentacijom dao obrazac Finansijskog dijela ponude kojim je za stavku 1 - Strateška procjena uticaja na životnu sredinu za Prostorni plan posebne namjene Nacionalnog parka "Skadarsko jezero" predvidio, između ostalog, rubrike za upis: jedinične cijene bez PDV-a; ukupnog iznosa bez PDV-a; iznosa PDV-a i ukupnog iznosa sa PDV-om, kao i kolone za upis ukupne cijene ponude bez PDV-a; iznosa PDV-a i ukupnog iznosa ponude sa PDV-om, te Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predvio: „...Ponuđač dostavlja ponudu sa cijenom/ama izraženom u EUR-ima, sa posebno iskazanim PDV-om, na način predviđen obrascem "Finansijski dio ponude" koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije. U ponuđenu cijenu uračunavaju se svi troškovi i popusti na ukupnu ponuđenu cijenu, sa posebno iskazanim PDV-om, u skladu sa zakonom...". Takođe, naručilac je dana 17.08.2015.g. objavio na portalu javnih nabavki Pojašnjenje Tenderske dokumentacije kojim je, na pitanje zainteresovanog lica: „Da li se u iskazivanju cijene računa PDV od 19% kako je u Crnoj Gori ili se PDV iskazuje po stopi koja je aktuelna u matičnoj državi ponuđača čije je sjedište van Crne Gore?“, dao odgovor: „Ponuđač je dužan da iskaže cijenu izvršenih usluga sa PDV-om od 19% kako je u Crnoj Gori“. Žalilac je u Finansijskom dijelu svoje ponude za Partiju 1 iskazao ukupnu cijenu bez PDV-a i ukupnu cijenu sa PDV-om u iznosu od 31.200,00 eura, a PDV iskazao u iznosu od 00,00. U obrazloženju pobijanog Rješenja je, između ostalog,

navedeno: „...Zajednička ponuda Dvokut Ecro d.o.o. Zagreb i Zavita d.o.o. Ljubljana, Partija 1...Finansijski dio ponude: - Ukupan iznos bez PDV-a: 31.200,00; PDV: 00,00; - Ukupan iznos sa PDV-om: 31.200,00 (tridesetjednihiljadadvjestaeura) ...Ponudač Dvokut Ecro d.o.o. Zagreb i Zavita d.o.o. Ljubljana, u finansijskom dijelu ponude na strani 23 nije iskazao PDV, zbog čega je takva ponuda neispravna. Odredbom člana 84 stav 1 Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponudač dostavlja ponudu sa cijenom izraženom u EUR-ima, sa posebno iskazanim PDV-om. Prema članu 100 stav 1 tačka 1 i 6 istog Zakona neispravna je ponuda koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom...“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je žalba neosnovana iz razloga što žalilac nije u svojoj ponudi za Partiju 1 obračunao i iskazao iznos PDV-a na ukupnu ponuđenu cijenu za predmetne usluge, u skladu sa Zakonom o porezu na dodatu vrijednost ("Sl. list RCG", br. 65/01...04/06 i "Sl. list CG", br. 16/07 i 40/11), a time nije ni ukupnu ponuđenu cijenu iskazao u skladu sa članom 84 st. 1 i 2 ZJN i Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije, te je njegova ponuda u ovom dijelu neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 6 ZJN kojim je propisano da je neispravna ponuda u kojoj ukupna cijena nije iskazana u skladu sa ovim zakonom. Naime, kako je članom 84 stav 2 ZJN propisano: "U ponuđenu cijenu uračunavaju se svi troškovi i popusti na ukupnu ponuđenu cijenu, sa posebno iskazanim PDV-om, u skladu sa zakonom.", to znači da se PDV na ponuđenu cijenu ima obračunati i iskazati u skladu sa Zakonom o porezu na dodatu vrijednost, a kako nijednom odredbom ovog Zakona nije propisano da su usluge izrade strateške procjene uticaja na životnu sredinu za prostorni plan posebne namjene oslobođene plaćanja PDV-a, niti da se na ove usluge PDV plaća po nultoj stopi, to se na iste PDV plaća po opštoj stopi od 19%, kako je to naručilac i naveo u Pojašnjenju od 17.08.2015.g. predmetne Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, žalilac, kao ponudač, je bio dužan da, u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude koje je sastavni dio Tenderske dokumentacije, Pojašnjenjem od 17.08.2015.g. Tenderske dokumentacije i članom 84 stav 2 ZJN, u Finansijskom dijelu svoje ponude za Partiju 1 iskaže iznos PDV-a na ponuđenu neto cijenu obračunat po stopi 19%, u skladu sa Zakonom o porezu na dodatu vrijednost, kao i da iskaže ukupnu ponuđenu cijenu sa pravilno obračunatim PDV-om, bez obzira što nema sjedište u Crnoj Gori. Ovo iz razloga što pri nespornoj činjenici da su usluge koje su predmet konkretne javne nabavke oporezive u Crnoj Gori po propisanoj opštoj stopi od 19%, to je način plaćanja pripadajućeg iznosa PDV-a pitanje finansijske transakcije naručioca prema Poreskoj upravi, odnosno budžetu Crne Gore iz sredstava određenih za predmetnu javnu nabavku, a ne iz nekih drugih finansijskih sredstava kojim naručilac raspolaže, te s tim u vezi odredbe člana 84 st. 1 i 2 ZJN nemaju za cilj uređivanje pitanja obračuna PDV-a radi plaćanja, već isključivo iskazivanje PDV-a obračunatog u skladu sa Zakonom o porezu na dodatu vrijednost, radi upoređivanja ponuđene ukupne cijene sa procijenjenom vrijednošću javne nabavke i utvrđivanja ispravnosti ponude po tom osnovu, kao i radi upoređivanja ispravnih ponuda i njihovog vrednovanja po kriterijumu ili podkriterijumu najniža ponuđena cijena. Takođe, budući da je članom 84 stav 2 ZJN propisano da se u ponuđenu cijenu uračunavaju svi troškovi i popusti na ukupnu ponuđenu cijenu, sa posebno iskazanim PDV-om, u skladu sa zakonom, žalilac je u svojoj ponudi mogao na neto ponuđenu cijenu

iskazati PDV u iznosu 0,00 eura samo ako je Zakonom o porezu na dodatu vrijednost za usluge izrade strateške procjena uticaja na životnu sredinu za prostorni plan posebne namjene propisana nulta poreska stopa ili ako su ove usluge oslobođene plaćanja PDV-a, ali ne i zbog toga što nema sjedište u Crnoj Gori, a pitanje načina plaćanja PDV-a, ukoliko izabrani ponuđač nije poreski obveznik u Crnoj Gori, je predmet kasnijeg rješavanja nakon zaključivanja ugovora o javnoj nabavci, jer ponuda nije dokument na osnovu koje se vrši plaćanje PDV-a, već je to, u smislu Zakona o porezu na dodatu vrijednost, faktura, odnosno račun ili avansna, privremena i okončana situacija. U konačnom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioa pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu načina iskazivanja ponudene cijene i obaveze iskazivanja PDV-om u skladu sa zakonom, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tač. 1 i 6 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**


Tomo Milčić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.