



CRNAGORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-946/2-2015

Podgorica, 28.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica 29.12.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova broj 19/2-01-6617/2 od 15.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 25. i 28.03.2016.g., donijela je dana 28.03.2016.g.

ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica od 29.12.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova broj 19/2-01-6617/2 od 15.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao nedopuštena.

2. Obavezuje se Ministarstvo održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova da "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 400,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-95/15 od 06.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade Glavnog projekta puta Bistrica – Mokri lug – manastir Podvrh u opštini Bijelo Polje, Ministarstvo održivog razvoja i turizma - Direkcija javnih radova, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 19/2-01-6617/2 od 15.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Inter project" DOO Podgorica, a zajednička ponuda ponuđača "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica, "Geonana" DOO Podgorica i "Institut sigurnost" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica je dana 29.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog

Rješenja naručioca zbog povrede zakona, bitnih povreda pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Inter project" DOO Podgorica neispravna jer sadrži dokumentaciju koja nije sačinjena u skladu sa uslovima propisanim Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Zakonom o uređenju prostora i izgradnji objekata i uslovima utvrđenim predmetnom Tenderskom dokumentacijom. Naime, žalilac ističe da je ponuđač "Inter project" DOO Podgorica u Izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga, u rubrici "funkcija koju će obavljati u izvršenju predmetne nabavke" naveo da je Snežana Rajčević rukovodeće lice ponuđača, glavni projektant i odgovorni projektant za izradu projekta konstrukcije i projekta tehnologije i organizacije građenja, te da je nejasno kako je naručilac ocijenio da je ponuda ovog ponuđača ispravna s obzirom da je članom 84 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata propisano da izradom tehničke dokumentacije rukovode vodeći projektant i odgovorni projektant, te članom 107 stav 1 istog Zakona propisano da je izvođač radova dužan da odredi glavnog inženjera i odgovornog inženjera za građenje objekta, odnosno za izvođenje pojedinih radova na objektu, a ovaj ponuđač je propustio da u navedenoj Izjavi imenuje vodećeg projektanta. Takođe ističe da je ponuđač "Inter project" DOO Podgorica u Izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga u rubrici "Status (radni odnos/drugi oblik angažovanja)" upisao radni odnos za lica: Ivan Delić, Katja Ivanović, Ivan Čalić, Veselin Perović i Dejan Gojković, a da je naručilac u pobijanom Rješenju utvrdio da su ova lica sukcesivno zaposlena kod "Geopromet" DOO Podgorica, "MI" DOO Podgorica, "Profil ING" DOO Bar, "Hidrogis Sistem" DOO Podgorica i "Flaming" DOO Podgorica, te je nejasno kako je naručilac ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu i u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo da je gore navedenom Izjavom od strane ovlašćenog lica ovog ponuđača potvrđeno da su sva navedena lica u radnom odnosu kod ovog ponuđača. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma - Direkcija javnih radova, kao naručilac je dana 23.03.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji podnesak broj 19/2-01-6999/1 od 02.02.2016.g. kojim je obavještava da je, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, donijela novo Rješenje broj 19/2-01-6963/1 od 31.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je usvojila žalbu žalioaca i poništila pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude. Takođe, naručilac je dostavio Državnoj komisiji novodonijeto Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i dokaze da je isto dostavljeno svim ponuđačima u ovom postupku javne nabavke.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je po žalbi postupljeno od strane naručioca, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, nakon čega je izjavljena žalba Državnoj komisiji postala nedopuštena.

Kako je žalba usvojena od strane naručioca, odluka o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.