



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0904-99/3-2016

Podgorica, 04.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Civil Engeneer" DOO Podgorica od 10.02.2016.g. i po žalbi "HLB Mont Audit" DOO Podgorica od 13.02.2016.g. izjavljenim protiv Rješenja Prijestonice Cetinje broj 013-404/15-856/18 od 01.02.2016.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 03. i 04.03.2016.g., donijela je dana 04.03.2016.g.

RJEŠENJE

Odbijaju se žalba "Civil Engeneer" DOO Podgorica od 10.02.2016.g. i žalba "HLB Mont Audit" DOO Podgorica od 13.02.2016.g. izjavljene protiv Rješenja Prijestonice Cetinje broj 013-404/15-856/18 od 01.02.2016.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, kao neosnovane.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 34/18Š/15 od 14.12.2015.g. za šoping postupak javne nabavke usluga procjene nepokretnosti i izmjenama ove Tenderske dokumentacije broj 34/18Š/15 od 25.12.2015.g. i broj 34/18Š/15 od 04.01.2016.g., Prijestonica Cetinje, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 013-404/15-856/18 od 01.02.2016.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

"Civil Engeneer" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 10.02.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj ističe da je naručilac pobijanim Rješenjem nezakonito odbio njegovu ponudu iz razloga što se u Nacrtu ugovora na koji je dao saglasnost nije pozvao na izmjene tenderske dokumentacije, jer je predmetne izmjene tenderske dokumentacije priložio u ponudi i samim tim se pozvao na iste i prihvatio ih, tako da nije bilo potrebno mijenjati originalni nacrt ugovora iz tenderske dokumentacije. U konačnom žalilac smatra da je njegova ponuda u potpunosti sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te da je ispravna, pa predlaže da Državna komisija usvoji žalbu, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

“HLB Mont Audit” DOO Podgorica, kao ponudač, je dana 13.02.2016.g., takođe, izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj ističe da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna iz razloga što u istoj nije dostavljen dokaz da se njegov ovlašćeni zastupnik Đorđije Rajković, koji je potpisao sva dokumenta ponude, ne nalazi u kaznenoj evidenciji, jer je u ponudi dostavio dokaz da njegov zakonski zastupnik (izvršni direktor) Aleksandra Andelić nije pravosnažno osuđivana za neko od krivičnih djela, čime je ispoštovao zahtjev iz tenderske dokumentacije, a za ovlašćenog zastupnika Rakočević Đorđija nije dostavio dokaz da isti nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela jer to nije traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom, niti izmjenama iste. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje.

Prijestonica Cetinje, kao naručilac, je dana 22.02.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odvojene odgovore na izjavljene žalbe u kojim ističe da su ponude žalilaca neispravne iz razloga navedenih u pobijanom Rješenju, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbe kao neosnovane.

U postupku po žalbama Državna komisija je izvršila uvid u iste, odgovore na žalbe, pobijano Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke i ostale spise predmeta i utvrdila da se izjavljene žalbe odnose na isto Rješenje naručioca i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu, pa je u skladu sa članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku donijela Zaključak broj UP. 0904-99/2-2016 od 04.03.2016.g. kojim je odlučila da se postupci po izjavljenim žalbama spoje u jedan postupak.

Ispitujući žalbu žalioca “Civil Engeneer” DOO Podgorica, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da sastavni dio iste čini Nacrt ugovora o javnoj nabavci kojim je u dijelu naslovljenom „Osnov ugovora“ predviđeno: „Tenderska dokumentacija za postupak javne nabavke šopingom za nabavku usluga procjene nepokretnosti broj: 34-18Š/15 od 14.12.2015. godine; Broj i datum odluke o izboru najpovoljnije ponude: ___; Ponuda ponuđača (naziv ponuđača) broj ___ od ___“, a u dijelu naslovljenom „I Predmet ugovora“ predviđeno: „Član 1 Predmet ovog ugovora je pružanje usluga procjene nepokretnosti, prema tenderskoj dokumentacijom za postupak javne nabavke šopingom br. 34-18Š/15 od 14.12.2015. godine, Odluci o izboru najpovoljnije ponude broj ___ od ___ godine i prema ponudi IZVRŠIOCA sa sledećim opisom usluga koja čini sastavni dio ovog Ugovora“, te da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, između ostalog, predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi Nacrt ugovora o javnoj nabavci potpisan od strane ovlašćenog lica na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti“. Takođe je utvrđeno da se u spisima predmeta nalaze Izmjene broj 34-18Š/15 od 04.01.2016.g. Tenderske dokumentacije br. 34-18Š/15 od 14.12.2015.g. kojim je, između ostalog, predviđeno: “U tenderskoj dokumentaciji u dijelu NACRT UGOVORA O JAVNOJ NABAVCI mijenja se OSNOV UGOVORA, i glasi: “Tenderska dokumentacija za šoping postupak javne nabavke usluga procjene nepokretnosti broj: 34-18Š/15 od 14.12.2015. godine; Izmjene tenderske dokumentacije za šoping postupak javne nabavke usluga procjene nepokretnosti broj: 34-18Š/15

od 25.12.2015. godine; Izmjene tenderske dokumentacije za šoping postupak javne nabavke usluga procjene nepokretnosti broj: 34-18Š/15 od 04.01.2016. godine; Broj i datum odluke o izboru najpovoljnije ponude: ____; Ponuda ponuđača ____ broj ____ od ____." U dijelu PREDMET UGOVORA član 1 mijenja se i glasi: „Predmet ovog ugovora je nabavka usluga procjene nepokretnosti za potrebe Prijestonice Cetinje, prema Tenderskoj dokumentaciji broj 34-18Š/15 od 14.12.2015. godine, Izmjenama tenderske dokumentacije broj 34-18Š/15 od 25.12.2015. godine, Izmjenama tenderske dokumentacije broj 34-18Š/15 od 04.01.2016. godine i Odluci o izboru najpovoljnije ponude broj ____ od ____ godine, u svemu prema ponudi Izvršioca br. ____ od ____ godine i specifikacijom koja čini sastavni dio ponude." Uvidom u ponudu žalioca "Civil Engeneer" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljen Nacrt ugovora o javnoj nabavci u tekstu datom u Tenderskoj dokumentaciji broj 34-18Š/15 od 14.12.2015.g., potpisan od strane ovlašćenog lica žalioca na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti. Takođe je utvrđeno da je u ovoj ponudi dostavljena kompletna predmetna Tenderska dokumentacija, kao i sve izmjene i pojašnjenja iste, uključujući i Izmjene broj 34-18Š/15 od 04.01.2016.g. Tenderske dokumentacije.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba žalioca "Civil Engeneer" DOO Podgorica neosnovana iz razloga što je ovaj žalilac, kao ponuđač u svojoj ponudi dostavio Nacrt ugovora o javnoj nabavci u koji nije uključio izmjene istog u dijelu osnov ugovora i predmet ugovora izvršene Izmjenama broj 34-18Š/15 od 04.01.2016.g. Tenderske dokumentacije, tako da se njegova saglasnost data na dostavljeni Nacrt ugovora ne odnosi i na izvršene izmjene Nacrta ugovora, a činjenica da je u ponudi dostavio Izmjenu broj 34-18Š/15 od 04.01.2016.g. Tenderske dokumentacije ne znači da je na istu dao saglasnost na način predviđen Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude iz Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da je ponuđač dužan da u ponudi dostavi Nacrt ugovora o javnoj nabavci potpisan od strane ovlašćenog lica na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti. Naime, s obzirom da je naručilac u Tenderskoj dokumentaciji dao Nacrt ugovora o javnoj nabavci i da je Izmjenama broj 34-18Š/15 od 04.01.2016.g. Tenderske dokumentacije isti izmijenio u dijelu osnova ugovora i predmeta ugovora, te da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predvidio da je ponuđač dužan da u ponudi dostavi Nacrt ugovora o javnoj nabavci potpisan od strane ovlašćenog lica na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti, Državna komisija nalazi da je žalilac bio dužan da u ponudi dostavi potpisan Nacrt ugovora o javnoj nabavci u kojem su u dijelu osnova ugovora i predmeta ugovora ugrađene izmjene izvršene Izmjenama broj 34-18Š/15 od 04.01.2016.g. Tenderske dokumentacije, kako bi se njegova saglasnost na Nacrt ugovora odnosila i na izvršene izmjene istog ili da u ponudi dostavi potpisan aneks Nacrta ugovora u skladu sa Izmjenom broj 34-18Š/15 od 04.01.2016.g. Tenderske dokumentacije. Državna komisija dalje nalazi da činjenica da je žalilac u ponudi dostavio Izmjene broj 34-18Š/15 od 04.01.2016.g. Tenderske dokumentacije kojim je naručilac izvršio izmjene Nacrta ugovora o javnoj nabavci, koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije, ne predstavlja ispunjenje obaveze iz Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude da u ponudi dostavi Nacrt ugovora o javnoj nabavci potpisan od strane ovlašćenog lica na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti, a ukoliko žaliocu nije bilo jasno kako da saglasnost

na izvršene izmjene Nacrta ugovora, imao je mogućnost da u skladu sa članom 56 stav 1 ZJN traži pojašnjenje Tenderske dokumentacije u ovom dijelu. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca "Civil Engeneer" DOO Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenja obaveze ponuđača da dostavi Nacrt ugovora o javnoj nabavci na koji je njegovo ovlašteno lice dalo saglasnost, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem o obustavljanju postupka javne nabavke ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Ispitujući žalbu žalioca "HLB Mont Audit" DOO Podgorica, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom V Poziva za javno nadmetanje predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:....3) dokaže da on odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare...Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:....3) dokaza nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, koji ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda". Uvidom u ponudu ponuđača "HLB Mont Audit" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da se u istoj, za dokazivanje ispunjenosti navedenog uslova, nalaze neovjerena kopija Potvrde Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-858/1-15 od 04.08.2015.g. u kojoj je navedeno da se Društvo za reviziju, kontroling i konsalting "HLB Mont Audit" DOO Podgorica, čije je odgovorno lice Aleksandra Anđelić, JMBG..., ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica i neovjerena kopija Uvjerenja Ministarstva pravde broj 0203/23493 od 04.08.2015.g. u kojoj je navedeno da za Aleksandru Anđelić ne postoje podaci u kaznenoj evidenciji. Takođe je utvrđeno da se u ovoj ponudi nalazi neovjerena kopija Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-06211197001 od 11.01.2012.g. za Društvo za reviziju, kontroling i konsalting "HLB Mont Audit" DOO Podgorica u kojem je navedeno da su lica u ovom privrednom društvu Aleksandra Anđelić, izvršni direktor, sa neodređenim ovlaštenjem u prometu i nepoznatom odgovornošću i Đordije Rakočević, ovlašćeni zastupnik, sa ovlaštenjem da u prometu djeluje pojedinačno.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je žalba žalioca "HLB Mont Audit" DOO Podgorica neosnovana iz razloga što je tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije predviđeno da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji dokaže da on odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, a ovaj žalilac, kao ponuđač, nije u svojoj ponudi dostavio dokaz da njegov ovlašćeni zastupnik Đordije Rakočević nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, već je taj dokaz dostavio samo za Aleksandru Anđelić, izvršnog direktora, a što je bio dužan da učini s obzirom da je u ponudi dostavio Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-06211197001 od 11.01.2012.g. u kojem za izvršnog direktora Aleksandru

Andelić nije naveden obimom ovlašćenja u pravnom prometu, a za ovlašćenog zastupnika Đordija Rakočević je navedeno ima ovlašćenje da u prometu djeluju pojedinačno. Naime, Državna komisija nalazi da žalilac svoju ponudu u naznačenom dijelu sačinio u skladu sa tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije jer u Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-06211197001 od 11.01.2012.g. koji je dostavio u ponudi nije navedeno da je Aleksandra Andelić, izvršni direktor, njegov zakonski zastupnik, niti je naveden obim njenih ovlašćenja, a Zakonom o privrednim društvima ("Sl. list RCG", broj 06/02 i "Sl. list CG", br. 17/07 i 80/08) nije propisano da je izvršni direktor društva sa ograničenom odgovornošću njegov zakonski zastupnik, tako da je žalilac bio dužan da u ponudi dostavi dokaz da njegov ovlašćeni zastupnik Đordije Rakočević nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "HLB Mont Audit" DOO Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti tačkom V Poziva za javno nadmetanje predviđenog obaveznog uslova da njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare i da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 3 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocima žalbi,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.