



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905-123/2-2016

Podgorica, 11.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14, 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG" br. 60/03 i "Sl. list CG" br. 32/11), u postupku po žalbi "AP Print" DOO Podgorica od 12.02.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Dalibora Tomovića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova 01 broj 01-404/16-461 od 02.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 10. i 11.03.2016.g. donijela je dana 11.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "AP Print" DOO Podgorica od 12.02.2016.g. izjavljena protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova 01 broj 01-404/16-461 od 02.02.2016.g. kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 78/15 od 25.11.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke računarske opreme, Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je donijelo Rješenje 01 broj 01-404/16-461 od 02.02.2016.g. kojim je obustavilo postupak javne nabavke iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

"AP Print" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 12.02.2016.g. izjavio, preko punomoćnika Dalibora Tomovića, advokata iz Podgorice, Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu, iz razloga što je uz Garanciju kvaliteta dostavio Izjavu od strane proizvođača opreme za isporuku, instalaciju i održavanje/servisiranje opreme koju je izdao "Impressio Cvetković" DOO, u ime proizvođača opreme "mwt GmbH" i iz koje se ne može utvrditi da li je "Impressio Cvetković" DOO ovlašćen za izdavanje autorizacije u ime proizvođača opreme "mwt GmbH, i što uz Garanciju ponude nije dostavio poseban dokument, koja sadrži klauzulu validnosti izdavaoca garancije, kao i iz razloga što ponuđeni štampač

sadrži fotoosjetljivi valjak nezavisno od toner kasete, a što nije u skladu sa tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke. U konačnom žalilac ističe da naručilac pobijano Rješenje nije obrazložio u skladu sa članom 203 Zakona o opštem upravnom postupku, pa predlaže da Državna komisija poništi Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke.

Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je dana 19.02.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuda žalioaca neispravna iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog Rješenja, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je njegova ponuda neosnovano odbijena kao neispravna iz razloga što ponudeni štampač sadrži fotoosjetljivi valjak nezavisno od toner kasete, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za Laserski A3 štampač, između ostalog, predvidio: „Štampa: Kasete sa tonerom moraju u sebi sadržati fotoosjetljivi valjak“, te da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predvidio: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ...“. Uvidom u ponudu žalioaca, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač u Finansijskom dijelu ponude za Laserski A3 štampač, između ostalog, ponudio: “Štampa: štampač XEROX WorkCentre 5865 je štampač najnovije generacije koji ne koristi zastarjelu tehnologiju kasete već koristi tonere u boci. Obzirom da ne koristi kasetu koja nije tražena kao obavezna tenderskom dokumentacijom, samim tim ne može ni imati foto osjetljivi valjak u istoj već ga sadrži u sklopu štampača...“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je naručilac Tehničkim karakteristikama i specifikacijama predmeta nabavke iz Tenderske dokumentacije predvidio da kasete sa tonerom za laserski A3 štampač mora da u sebi da sadrži fotoosjetljivi valjak, a žalilac je u Finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi štampač XEROX WorkCentre 5865 koji koristi tonere u boci, te da samim tim nema toner kasetu sa fotoosjetljivi valjkom, već da je fotoosjetljivi valjak sastavni dio štampača, na koji način je postupio suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje ponude i članu 75 stav 1 ZJN, kojim je propisano: ”Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom”. Naime, kako je Tehničkim specifikacijama iz Tenderske dokumentacije traženo da kasete sa tonerom mora u sebi da sadrži fotoosjetljivi valjak, to znači da je naručilac tražio laserski štampač sa toner kasetom koja u sebi sadrži fotoosjetljivi valjak, a žalilac je ponudio laserski štampač koji ne koristi kasetu sa tonerom, već toner u boci, tako da štampač koji je ponudio neodgovara tehničkim karakteristikama predviđenim Tehničkom specifikacijom, bez obzira što u sebi sadrži fotoosjetljivi valjak. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioaca, u ovom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ocjenu naručioca o neispravnosti njegove ponude, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer je naprijed utvrđeno da je naručilac njegovu ponudu pravilno ocijenio kao neispravnu iz navedenog razloga.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pravna pouka

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore**

Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.