



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905-127/3-2016

Podgorica, 04.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 126 stav 2, a u vezi člana 132 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 57 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi „Hidrofokus“ DOO Podgorica od 12.02.2016.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije „Vodovod i kanalizacija“ DOO Danilovgrad broj 01/16 od 01.02.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom, na sjednici održanoj 03. i 04.03.2016.g., donijela je dana 04.03.2016.g.

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba „Hidrofokus“ DOO Podgorica od 12.02.2016.g. izjavljena protiv Tenderske dokumentacije „Vodovod i kanalizacija“ DOO Danilovgrad broj 01/16 od 01.02.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom, kao neuredna.

Obrazloženje

„Vodovod i kanalizacija“ DOO Danilovgrad, kao naručilac, je dana 01.02.2016.g. objavilo na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 01/16 za postupak javne nabavke šopingom usluge izrade Glavnog projekta distributivne vodovodne mreže za Donji Zagarač.

„Hidrofokus“ DOO Podgorica, je dana 12.02.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije, u kojoj u bitnoj ističe da je naručilac napravio propust prilikom sačinjavanja Tenderske dokumentacije što je dovelo do neusaglašenosti iste sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer nije zahtijevao da ponuđač ima zaposlenog inženjera sa licencom za izradu građevinskih projekata za objekte hidrotehnike i projekata instalacija, uređaja i postrojenja vodovoda i kanalizacija, zbog čega je nepoznato koji stručni kadar će ponuđač angažovati na realizaciji projekta, odnosno ko će biti odgovorni projektant.

Ispitujući izjavljenu žalbu, Državna komisija je utvrdila da ista sadrži formalni nedostatak koji sprječava da se po njoj postupi jer žalilac nije uz žalbu dostavio dokaz da je, shodno članu 125 st. 2 i 3 ZJN i uputstvu o pravnom sredstvu iz pobijane Tenderske dokumentacije, uplatio naknadu za vođenje postupka po žalbi, pa je u skladu sa članom 126 stav 1 ZJN i članom 57 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, dana 23.02.2016.g. putem telefona ukazala izvršnom direktoru Nikoli Spahiću, na navedeni formalni nedostatak žalbe i

zatražila da isti otkloni u roku od 24 časa, uz upozorenje da će u protivnom žalba biti odbačena kao neuredna, o čemu je istog dana na predmetnoj žalbi sačinjena službena zabilješka.

Uvidom u spise predmeta po isteku roka ostavljenog za otklanjanje formalnih nedostataka žalbe, Državna komisija je utvrdila da žalilac nije u naknadno ostavljenom roku dostavio traženi dokaz da je uplatio naknadu za vođenje postupka po izjavljenoj žalbi.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da žalilac nije otklonio formalni nedostatak žalbe koji sprečava da se po njoj postupi, te da je izjavljena žalba neuredna, pa je primjenom člana 126 stav 2 ZJN i člana 57 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki


Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore
Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.