



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj UP. 0905-149/3-2016
Podgorica, 11.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Štamparije "Obod" AD Cetine od 19.02.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja Željezničkog prevoza Crne Gore AD Podgorica broj 1092 od 12.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 10. i 11.03. 2016.g. donijela je dana 11.03. 2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Štamparije "Obod" AD Cetine od 19.02.2016.g. pa se poništava Rješenje Željezničkog prevoza Crne Gore AD Podgorica broj 1092 od 12.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Željezničkom prevozu Crne Gore AD Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneše zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se Željeznički prevoz Crne Gore AD Podgorica da Štampariji "Obod" AD Cetine naknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 500,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 9366 od 30.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke obrazaca voznih karata (strogouračunati), Željeznički prevoz Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje broj 1092 od 12.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Raster Ofice“ DOO Podgorica, a o ponudi ponuđača Štamparija "Obod" AD Cetine nije odlučeno.

Štamparija "Obod" AD Cetine, kao ponuđač, je dana 19.02.2016.g. izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila upravnog postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pobijanim Rješenjem izabrao kao najpovoljniju ponudu ponuđača „Raster Ofice“ DOO Podgorica, ali da istim nije odlučio o njegovoj ponudi

čime je povređen člana 106 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), te pobijano Rješenje nije u skladu sa članom 202, članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku i da je obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, jer dispozitvom istog nije odlučeno o njegovoj ponudi. Takođe ističe da u obrazloženju pobijanog Rješenja nije navedena cijena njegove ponude, te da postoji neusaglašenost Zapisnika o javnom otvaranju ponuda i Rješenja o izboru najpovoljnije ponude jer je u Zapisniku evidentirano da su oba ponuđača dostavili samo potvrde iz CRPS, dok su u Rješenju o izboru najpovoljnije ponude evidentirana i uvjerenja Ministarstva pravde za oba ponuđača. Žalilac dalje ističe da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena kao neispravna jer dostavljeni uzorci obrazaca voznih karti K-2L i K-6 nemaju ispise štampane osjetljivom bojom vidljivom pod ultravioletnim svjetлом. U konačnom ističe da je naručilac povrijedio načelo ravnopravnosti ponuđača i načelo ekonomičnosti i efikasnosti upotrebe javnih sredstava, pa predlaže Državnoj komisiji da usvoji žalbu i poništi postupak javne nabavke u cijelosti.

Željeznički prevoz Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je dana 26.02.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da su neosnovani žalbeni navodi koji se odnose na povrede pravila upravnog postupka, te da je ponuda žalioca neispravna iz razloga što u dostavljenim uzorcima voznih karata K2L i K6 nema ispisa koji su štampani osjetljivom UV bojom vidljivom pod ultravioletnim svjetлом, pa smatra da su iznjeti navodi žalioca neosnovani i kontradiktorni, pa predlaže da Državna komisija žalbu odbije kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca da je pobijano Rješenje obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer dispozitvom istog nije odlučeno o njegovoj ponudi, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da su u ovom postupku javne nabavke ponudu podnijeli: ponuđač Štamparija „Obod“ AD Cetinje i ponuđač „Raster Ofice“ DOO Podgorica, kako je to i konstatovano Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda broj 616 od 27.01.2016.g. i Zapisnikom o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 1013 od 10.02.2016.g. a da je u dispozitivu pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude navedeno: „U postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 9366 od 30.12.2015. godine za nabavku robe – vozne karte (strogouračunati obrasci). 1. Ponuda ponuđača „Raster Ofice“ DOO Podgorica je ispravna i najpovoljnija.“, te da je u obrazloženju Rješenja navedeno: „Željeznički prevoz Crne Gore AD Podgorica kao naručilac javne nabavke je objavio tendersku dokumentaciju br. 9366 dana 30.12.2015. godine za nabavku robe – vozne karte (strogouračunati obrasci). Javno otvarane ponuda održano je dana 27.01.2016. godine u 12:30h. Na predmetno javno nadmetanje ponude su dostavili ponuđači: 2) Štamparija „Obod“ AD Cetinje 3) „Raster Ofice“ d.o.o. Podgorica ... Ispravne ponude „Raster Ofice“ d.o.o. Podgorica ... Neispravne ponude Štamparija „Obod“ AD Cetinje ... Uvidom u dostavljene uzorke ponude ponuđača Štamparija „Obod“ A.D. Cetinje,

Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je konstatovala sledeće: da uzorci ponuđača Štamparija „Obod“ A.D. Cetinje, nisu u skladu sa voznim kartama koje je Naručilac, Željeznički prevoz Crne Gore, dao na uvid, kao i traženim tehničkim uslovima iz tenderske dokumentacije... U skladu sa navedenim, ponuda Ponuđača Štamparija „Obod“ A.D. je neispravna u skladu sa članom 100 tačka 1 i tačka 3 ZJN Crne Gore...“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što su u konkretnom slučaju ponudu podnijeli: ponuđač Štamparija „Obod“ AD Cetinje i ponuđač „Raster Ofice“ DOO Podgorica, a dispozitivom pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude je odlučeno samo o ponudi ponuđača „Raster Ofice“ DOO Podgorica, tako da dispozitiv pobijanog Rješenja nije u skladu sa članom 106 stav 3 ZJN kojim je propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim ponudama, neispravnim i neblagovremenim ponudama. Ovo iz razloga jer se, shodno članu 121 ZJN, na oblik i sastavne djelove odluke, i pravnu zaštitu u žalbenom postupku shodno se primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje opšti upravni postupak, ako ovim zakonom nije drugačije određeno, a s obzirom da ZJN nije određeno koji su sastavni djelovi rješenja o izboru najpovoljnije ponude i šta oni sadrže, to se na isto odnose odredbe čl. 200 do 212 Zakona o opštem upravnom postupku, a članom 202 stav 1 ovog Zakona je propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cjelini i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno, što znači da se dispozitivom rješenja o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o svim podnesenim ponudama, odnosno o najpovoljnijoj, ispravnim, neispravnim i neblagovremenim ponudama, kako je to i propisano članom 106 stav 3 ZJN, dok je članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da obrazloženje rješenja, između ostalog, sadrži: utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, što znači da se obrazloženjem rješenja o izboru najpovoljnije ponude ne odlučuje o ispravnosti, odnosno neispravnosti podnesenih ponuda, već se činjenično i pravno potkrepljuje odluka o tome data u dispozitivu rješenja. Takođe, Državna komisija nalazi da je dispozitiv pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude u suprotnosti sa obrazloženjem istog i sa stanjem u spisima predmeta, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da je bitna povreda pravila upravnog postupka ako je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem, zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, iz naprijed navedenih razloga, doneseno uz povrede člana 106 stav 3 ZJN i člana 202 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku i da je obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Odluka o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitiva rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,

Tomo Miljić
* PODGOVOR

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.