



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905-76/6-2016

Podgorica, 04.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Indel inženjering" DOO Podgorica od 02.02.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Tijane Živković i Nikole Terzića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja "Vodovod i kanalizacija" DOO Cetinje broj 6122 od 31.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 03. i 04.03.2016.g. donijela je dana 04.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Indel inženjering" DOO Podgorica od 02.02.2016.g pa se poništava Rješenje "Vodovod i kanalizacija Cetinje" DOO Cetinje broj 6122 od 31.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Vodovod i kanalizacija" DOO Cetinje da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se "Vodovod i kanalizacija" DOO Cetinje da "Indel Inženjering" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka u iznosu od 8.400,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 5506 od 03.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke izrade Glavnog projekta i rekonstrukcije i sanacije transportnog cjevovoda Lašor-Zagrablje, "Vodovod i kanalizacija" DOO Cetinje, kao naručilac, je donio Rješenje broj 6122 od 31.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „PNP Perošević" DOO Bijelo Polje, a ponuda ponuđača Konzorcijuma "Indel inženjering" DOO Podgorica odbačena kao neblagovremena.

"Indel inženjering" DOO Podgorica je dana 02.02.2016.g. po ovlaštenju iz člana 4 Ugovora o konzorcijumu od 24.12.2015.g. preko punomoćnika Tijane Živković i Nikole Terzića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma "Indel Inženjering" DOO Podgorica, kojeg čine "Indel Inženjering" DOO Podgorica i "Civil Engineer" DOO Podgorica, "AG Infoplan" DOO Podgorica; "Geoart" DOO Podgorica i "Lars Fire" DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude neispravno iz razloga što je naručilac u uvodu istog pogrešno citirao bazični zakon koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki, jer je umjesto pozitivnog Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) primijenio Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14). Dalje ističe da je naručilac u pobijanom Rješenju konstatovao da je njegova ponuda neblagovremena, a da pri tom nije naveo zakonske odredbe na osnovu kojih je došao do ovakvog zaključka i na pravilan, valjan i potpun način obrazložio svoju odluku. Takođe ističe da pobijano Rješenje ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni izabrane ponude ponuđača "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje, pa je iz datog obrazloženja Rješenja nejasno i ne može se utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da je ova ponuda ispravna, što je uslovalo pogrešnu primjenu materijalnog prava. Dalje ističe da je predmetnom Tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ispunjenost uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti dokazuje, između ostalog, dostavljanjem bilansa stanja i uspjeha u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo i revizija, te da bi ovaj uslov bio ispunjen ponuđač je dužan da saglasno Zakonu o računovodstvu i reviziji ("Sl. list RCG", broj 69/05 i "Sl. list CG", br. 80/08, 73/10 i 32/11), dostavi bilans stanja i bilans uspjeha Poreskoj upravi, o čemu se izdaje odgovarajuća potvrda na osnovu koje se jedino može utvrditi da li su predmetni dokazi i predati Poreskoj upravi CG, te je nejasno kojom je metodologijom naručilac utvrdio da je ovaj ponuđač bilanse uspjeha i bilanse stanja za 2013. i 2014.g. dostavio Poreskoj upravi do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu, jer nije dostavio potvrdu o podnošenju poreske prijave, što je bitan propust u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponude, a u prilog čega se poziva na pravno stanovište Državne komisije iznijeto u Rješenju broj UP 0903-507/4-2015 od 08.10.2015.g. Smatra da ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje nije u svojoj ponudi na valjan i zakonit način popunio obrazac IR2 iz razloga što nije imenovao odgovornog inženjera za izvođenje radova za fazu saobraćaja, hidrotehnike, visokogradnje i geodezije, niti je odredio ko vrši ulogu glavnog inženjera na izvođenju predmetnih radova, niti kakva je funkcija "inženjer geodezije". Naime, žalilac smatra da je u konkretnom slučaju, s obzirom da je predmetnom Tenderskom dokumentacijom predviđena nabavka usluga i radova, ponuđač bio dužan da imenuje kako glavnog projektanta i odgovorne projektante za svaku fazu izrade projektne dokumentacije, tako i glavnog inženjera i odgovorne inženjere za svaku vrstu radova, u skladu sa datim obrascima, a ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje je u svojoj ponudi pogrešno popunio

obrazac IR2 jer je u istom naveo sve odgovorne projektante i glavnog projektanta, umjesto da ih navede u obrascu U2, te u istom obrascu naveo "rukovodilac građenja" umjesto zakonom predviđenih funkcija odgovornog i glavnog inženjera, u prilog čega se poziva na pravno stanovište Državne komisije iznijeto u Rješenju broj UP 0902-347/4-2015 od 21.07.2015.g. Takođe, žalilac ističe da je u izabranoj ponudi navedeno da će Branko Jovanović zauzimati funkciju inženjera geodezije umjesto funkcije odgovorni inženjer za izvođenje geodetskih radova. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i akta koja su prethodila donošenju istog, te da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da iste otkloni, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 400,00 eura, u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore, i na ime uplaćene naknade za vođenje postupka u iznosu od 8.000,00 eura, shodno članu 125 stav 5 ZJN.

"Vodovod i kanalizacija" DOO Cetinje, kao naručilac, je dana 04.02.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su navodi žalioaca neosnovani, da je žalilac podnio neblagovremenu ponudu po navedenoj Tenderskoj dokumentaciji, pa je naručilac donio Zaključak o odbacivanju ponude zbog neblagovremenosti, i omogućio žaliocu da u roku od 10 dana od dana dostavljanja istog pravo na žalbu a koju žalilac nije izjavio. Dalje ističe da je neosnovan navod žalioaca o pogrešnoj primjeni materijalnog prava, jer je zaglavljive pobijanog Rješenja u skladu sa Obrasem 15 koji je propisan Pravilnikom o obrascima u postupcima javnih nabavki („Službeni list CG“, br. 23/2015 i 31/2015). Takođe, ističe da je neosnovan navod žalioaca da pobijano Rješenje ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni izabrane ponude, jer nije ukazao koji su to sadržaji u dijelu utvrđivanja činjeničnog stanja koji nedostaju. Takođe ističe da je ponuđač „PNP Perošević“ DOO Bijelo Polje u svojoj ponudi dostavio dokaze od strane nadležnog organa da je izmirio pripadajuće poreske obaveze što govori da je iste prethodno morao i prijaviti kod nadležne Poreske uprave, a nije obaveza Tenderske komisije da utvrđuje da li su ponuđači podnijeli prijave do 31. marta ili ranije, a ni u jednom članu važećeg Zakona o računovodstvu i reviziji se ne pominju potvrde o podnijetoj poreskoj prijavi, što znači da dostavljanje potvrde nije obavezujuće, niti je dostavljanje potvrda o podnijetim poreskim prijavama traženo predmetnom Tenderskom dokumentacijom, te da smatra da je neosnovan navod žalioaca da je u izabranoj ponudi za Branka Jovanovića u koloni „funkcija koju će zauzimati“ naveo „inženjer geodezije“ umjesto „odgovorni inženjer za izvođenje geodetskih radova“. Takođe smatra da su neosnovani navodi žalioaca da je izabrani ponuđač pogrešno popunio obrazac IR2 s obzirom da je u isti naveo sve odgovorne projektante i vodećeg projektanta, umjesto da iste navde u obrazac U2. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija žalbu žalioaca odbije kao neosnovanu.

„PNP Perošević“ DOO Bijelo Polje, kao zainteresovano lice, je dana 12.02.2016.g. dostavio Državnoj komisiji odgovor na žalbu u kojoj, u bitnom, ističe da je žalba

neblagovremena i da je izjavljena od strane neovlašćenog lica, pa je treba odbaciti. Dalje ističe da Tenderskom dokumentacijom nije traženo da se dostave potvrde od Poreske uprave da su predati bilanci stanja i uspjeha za 2013. i 2014.g. već je traženo da ponuđači dostave bilanse stanja i uspjeha za posljednje dvije godine, odnosno za period od registracije, a obaveza predaje računovodstvenih iskaza je utvrđena Zakonom o računovodstvu i reviziji, te nije u nadležnosti naručilaca da u postupcima javnih nabavki utvrđuju jesu li računovodstveni iskazi predati Poreskoj upravi, već je to posao organa kojem je to dato u nadležnost. Dalje ističe da je obrazac IR2 popunio i dostavio u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije za dokazivanje stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti i za svaku fazu radova dostavio tražene podatke o angažovanom stručnom kadru, kao i podatke za rukovodeća lica, glavnog i odgovornog inženjera, što potvrđuju i u ponudi dostavljene licence za pravna lica i odgovorna lica, koja su u ovom postupku angažovana, iz čega se da zaključiti da je svaki inženjer, projektant i sl. osposobljen odnosno licenciran za poslove odnosno faze radova za koje su zahtijevane licence. Smatra da je najbitnije da je dostavljenim licencama dokazao da je stručno i kadrovski osposobljen, što žalilac u žalbi nije ni dovedeo u pitanje, već ističe navode koji se odnose na neke terminološke pojmove kao npr. da li je ispravno „inženjer geodezije“ ili „odgovorni inženjer geodezije“. U konačnom ističe da je njegova ponuda u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te da je ispravna što je i naručilac utvrdio pobijanim Rješenjem, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući blagovremenost žalbe, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da se u istim nalazi dostavnica u kojoj je navedeno da žalilac pobijano Rješenje primio dana 22.01.2016.g., a da je žalilac dana 01.02.2016.g. izjavio žalbu protiv istog, pa nalazi da je žalba blagovremena, jer je članom 122 stav 8 ZJN propisano da žalbu može podnijeti ponuđač u roku od 10 dana od dana dostavljanja odluke o izboru najpovoljnije ponude, odnosno odluke o obustavljanju postupka javne nabavke.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude neispravno iz razloga što je naručilac u uvodu istog pogrešno citirao bazični zakon koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je u uvodu istog navedeno: "Na osnovu člana 106 stav 2 Zakona o javnim nabavkama („Službeni list CG“, br. 42/11 i 57/14), u postupku odlučivanja o izboru najpovoljnije ponude po tenderskoj dokumentaciji broj 5537 od 04.12.2015. godine za otvoreni postupak javne nabavke –, izrade Glavnog projekta i rekonstrukcije i sanacije transportnog cjevovoda Lašor-Zagrablje“, ovlašćeno lice DOO „Vodovod i kanalizacija-Cetinje“, na prijedlog Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, donosi“.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da žalilac osnovano izriče da naručilac nije u uvodu pobijanog Rješenja naveo potpunu oznaku važećeg Zakona o javnim nabavkama na osnovu kojeg je donio pobijano Rješenje, ali nalazi da ovaj propust naručioca nije razlog za nezakonitost pobijanog Rješenja jer Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 28/15), koji je naručilac propustio da navede u uvodu pobijanog Rješenja, ne sadrži pravni osnov za donošenje rješenja o izboru najpovoljnije ponude, već sadrži odredbu o prekršajnoj odgovornosti odgovornog lica pravnog lica koje je naručilac u postupku javne nabavke.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je predmetnom Tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ispunjenost uslova ekonomsko-finansijske sposobnosti dokazuje, između ostalog, dostavljanjem bilansa stanja i uspjeha u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo i revizija, te da bi ovaj uslov bio ispunjen ponuđač je dužan da saglasno Zakonu o računovodstvu i reviziji ("Sl. list RCG", broj 69/05 i "Sl. list CG", br. 80/08, 73/10 i 32/11), dostavi bilans stanja i bilans uspjeha Poreskoj upravi, o čemu se izdaje odgovarajuća potvrda na osnovu koje se jedino može utvrditi da li su predmetni dokazi i predati Poreskoj upravi CG, te je nejasno kojom je metodologijom naručilac utvrdio da je ovaj ponuđač bilanse uspjeha i bilanse stanja za 2013. i 2014.g. dostavio Poreskoj upravi do 31. marta tekuće godine za prethodnu godinu, jer nije dostavio potvrdu o podnošenju poreske prijave, što je bitan propust u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponude, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno: "Ispunjenost uslova ekonomsko – finansijske sposobnosti dokazuje se dostavljanjem: - izvještaja o računovodstvenom i finansijskom stanju – bilans uspjeha i bilans stanja sa izvještajem ovlašćenog revizora u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo i revizija, najviše za posljednje dvije godine, odnosno za period od registracije:...". Uvidom u ponudu ponuđača "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje, Državna komisija je utvrdila da su u istoj, za ispunjavanje naprijed navedenog uslova, dostavljeni dokazi za ovog ponuđača i to: neovjerena kopija Iskaza o ukupnom rezultatu (bilans uspjeha) u periodu od 01.01. do 31.12.2014.g. od 30.03.2015.g. potpisan od strane odgovornog lica, bez potpisa lica odgovornog za sastavljanje finansijskog iskaza; neovjerena kopija Iskaza o finansijskoj poziciji (bilans stanja) na dan 31.12.2014.g. od 30.03.2015.g. potpisan od strane odgovornog lica, bez potpisa lica odgovornog za sastavljanje finansijskog iskaza; neovjerena kopija Iskaza o ukupnom rezultatu (bilans uspjeha) u periodu od 01.01. do 31.12.2013.g. od 11.03.2014.g. potpisan od strane odgovornog lica, bez potpisa lica odgovornog za sastavljanje finansijskog iskaza i neovjerena kopija Iskaza o finansijskoj poziciji (bilans stanja) na dan 31.12.2013.g. od 11.03.2014.g. potpisan od strane odgovornog lica, bez potpisa lica odgovornog za sastavljanje finansijskog iskaza. Uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: "...Ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje je, u svojoj ponudi dostavio sljedeće dokaze o ispunjenosti uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom:...- Dokazi o

ispunjavanju uslova ekonomsko – finansijske sposobnosti: 1) Iskaza o ukupnom rezultatu - bilans uspjeha u periodu od 01.01. - 31.12.2014. godine, u Podgorici 30.03.2015. potpisano i pečatirano od strane odgovornog lica ponuđača; 2) Iskaz o finansijskoj poziciji - bilans stanja na dan 31.12.2014. godine, u Podgorici 30.03.2015.g. potpisano i pečatirano od strane odgovornog lica ponuđača; 3) Iskaz o ukupnom rezultatu - bilans uspjeha u periodu od 01.01. do 31.12.2013. godine, u Podgorici od 11.03.2014.g. potpisano i pečatirano od strane odgovornog lica ponuđača; 4) Iskaza o finansijskoj poziciji - bilans stanja na dan 31.12.2013. godine, u Podgorici 11.03.2014. godine potpisano i pečatirano od strane odgovornog lica ponuđača;...U odnosu na sadržaj ponude ponuđača "PNP PEROŠEVIĆ" doo Bijelo Polje, ovlašćeni predstavnik ponuđača Konzorcijum "INDEL Inženjering doo Podgorica" je dao sljedeće primjedbe: 1) Ponuđač "PNP PEROŠEVIĆ" nije dostavio potvrdu o podnošenju poreske prijave za 2013. godinu niti za 2014. godinu, koja bi trebala biti izdata od strane Poreske uprave;...Komisija Naručioca je upućene primjedbe ocijenila kao neosnovane iz sljedećih razloga: - u vezi primjedbe broj 1, Komisija se izjašnjava na sljedeći način: Pozivom na otvoreni postupak predmetne nabavke, pomenute potvrde nijesu tražene te primjedbu smatramo neosnovanom. Takođe, taj dio ponude je sačinjen u potpunosti u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji...".

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno da se ispunjenost uslova ekonomsko – finansijske sposobnosti dokazuje se dostavljanjem izvještaja o računovodstvenom i finansijskom stanju – bilans uspjeha i bilans stanja sa izvještajem ovlašćenog revizora, u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo i revizija, što znači da je ponuđač dužan da u ponudi dostavi bilanse uspjeha i bilanse stanja sačinjene u skladu sa članom 3 st. 1 i 2 Zakona o računovodstvu i reviziji kojim je propisano: "Pravna lica dužna su da pripreme godišnje finansijske iskaze i konsolidovane iskaze sa stanjem na dan 31. decembra poslovne godine...Pravna lica dužna su da dostavljaju finansijske izvještaje u papirnoj i elektronskoj formi poreskoj upravi, najkasnije do 31 marta tekuće godine za prethodnu godinu" i članom 8 ovog Zakona kojim je propisano: "Finansijske iskaze pravnog lica dužan je da potpiše i za njihovu tačnost odgovara lice koje je sačinilo finansijski iskaz pravnog lica, rukovodilac finansijsko – računovodstvenih poslova, predsjednik odbora direktora, odnosno izvršni direktor", a ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje je u svojoj ponudi dostavio bilanse uspjeha i bilanse stanja za 2013. i 2014.g. potpisane od strane njegovog odgovornog lica, ali ne i od strane lica odgovornog za sastavljanje istih. Naime, nesporno je da predmetnom Tenderskom dokumentacijom nije bila predviđena obaveza ponuđača da dostavi potvrdu da je tražene bilanse uspjeha i bilanse stanja za prethodne dvije godine dostavio Poreskoj upravi, ali s obzirom da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno da se ispunjenost uslova ekonomsko – finansijske sposobnosti dokazuje se dostavljanjem izvještaja o računovodstvenom i finansijskom stanju – bilans uspjeha i bilans stanja sa izvještajem ovlašćenog revizora, u skladu sa zakonom kojim se uređuje računovodstvo i revizija, to je nesporno da je ponuđač dužan da u ponudi dostavi bilanse uspjeha i bilanse stanja pripremljene u skladu sa članom 3 stav 1 i članom 8 ovog

Zakona i u tekstu koji je dostavljen Poreskoj upravi u skladu sa članom 3 stav 2 ovog Zakona, a ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje je u ponudi dostavio bilanse uspjeha i bilanse stanja za 2013. i 2014.g. koje nijesu u skladu sa članom 8 Zakona o računovodstvu i reviziji potpisani od strane lica koje je odgovorno za sačinjavanje istih, već samo od strane odgovornog lica ovog ponuđača.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje nije u svojoj ponudi na valjan i zakonit način popunio obrazac IR2 iz razloga što nije imenovao odgovornog inženjera za izvođenje radova za fazu saobraćaja, hidrotehnike, visokogradnje i geodezije, niti je odredio ko vrši ulogu glavnog inženjera na izvođenju predmetnih radova, niti kakva je funkcija "inženjer geodezije", Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje predviđeno da su vrsta predmeta nabavke radovi, a da je predmet nabavke izrada Glavnog projekta i rekonstrukcije i sanacije transportnog cjevovoda Lašor-Zagrablje, zatim da je tačkom VII Poziva predviđeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ...4) ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom...Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:...4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od strane nadležnog organa i to:...Ponuđač, tj. privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik, treba da ima zaposlene inženjere koji posjeduju licencu za: Izradu geodetskih podloga, elaborata i/ili projekata; Izradu projekta građevinskih konstrukcija za objekte visokogradnje; Izradu građevinskih projekta za objekte hidrotehnike i projekata instalacija, uređaja i postrojenja vodovoda i kanalizacije; Izradu građevinskih projekta za objekte saobraćaja; Izradu projekta organizacije i tehnologije građenja; Izradu projekta i/ili elaborata zaštite na radu; Izradu projekta i/ili elaborata zaštite od požara; Rukovođenje izvođenjem geodetskih radova; Rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko – zanatskih radova na objektima visokogradnje; Rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima hidrotehnike; Rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na objektima saobraćaja...Ispunjenost uslova stručno - tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke radova dokazuje se dostavljanjem jednog ili više dokaza, i to:...Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova...Pošto predmet javne nabavke, saglasno čl. 36 Zakona o javnim nabavkama, obuhvata i nabavku radova i nabavku usluga (usluge projektovanja), koje su potrebne za izvođenje radova, naručilac predviđa uslove za nabavku usluga: ...izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga". Takođe je utvrđeno da je naručilac Tenderskom dokumentacijom dao obrazac IR2 Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova i obrazac U2 Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama

rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, te da je tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...ponuđač je dužan da ponudu sačini na obrascima iz tenderske dokumentacije uz mogućnost korišćenja svog memoranduma". Uvidom u ponudu ponuđača "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač na str. 118/284 – 122/284 iste dostavio Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, sačinjenu na obrascu IR2 koji je dat Tenderskom dokumentacijom, u kojoj Izjavi je naveo podatke o licima koja su odgovorna za izvođenje usluga izrade Glavnog projekta, a na strani 197/284 – 203/284 dostavio Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih usluga, sačinjenu na obrascu U2 koji je dat Tenderskom dokumentacijom, u kojoj je takođe naveo podatke o licima koja su odgovorna za pružanje usluga izrade Glavnog projekta, ali ni u jednoj od dostavljenih izjava nije naveo podatke o licima koja će biti odgovorna za izvođenje radova rekonstrukcije i sanacije transportnog cjevovoda, koji su takođe predmet ovog postupka javne nabavke.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što je ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje u svojoj ponudi, za dokazivanje uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti, dostavio Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova u kojoj nije naveo podatke o licima koja će biti odgovorna za izvođenje predmetnih radova, kao dijela predmeta nabavke, već je naveo podatke o licima koja će biti odgovorna za izvršenje usluga izrade predmetnog Glavnog projekta, kao dijela predmeta nabavke, te svoju ponudu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa tačkom tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije kojom je naručilac, s obzirom da predmet nabavke čine radovi i usluge, predvidio da se ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti dokazuje dostavljanjem Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova i Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih usluga, što ovaj ponuđač nije učinio, već je u obje dostavljene izjave naveo samo podatke o licima koja će vršiti usluge izrade Glavnog projekta, koji je dio predmeta javne nabavke. Naime, kako je naručilac tačkom III Poziva za javno nadmetanje predvidio da su predmet nabavke radovi koji obuhvataju i usluge projektovanja i tačkom VII predvidio da ponuđač za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno - tehničke osposobljenosti dostavi Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova i Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja

su odgovorna za izvođenje konkretnih usluga, te u Tenderskoj dokumentaciji dao obrasce traženih izjava (IR2 i U2), Državna komisija nalazi da je ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje bio dužan da u svojoj ponudi u dostavljenoj Izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, navede podatke o licu koje će vršiti funkciju glavnog inženjera koji će rukovoditi predmetnim radovima i podatke o licima koja će vršiti funkciju odgovornog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem pojedinih vrsta radova koji su dio predmeta nabavke, jer je članom 107 st. 2, 3 i 5 Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 51/08...33/14) propisano da izvođenjem radova na objektu rukovode glavni inženjer i odgovorni inženjer, zatim da je glavni inženjer odgovoran za cjelovitost, međusobnu usaglašenost i koordinaciju radova koji se izvode na objektu, a da je odgovorni inženjer rukovodi izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu. Državna komisija dalje nalazi da ponuđač "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje u ponudi dostavljenom Izjavom o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova, u kojoj je naveo podatke o licima koja će biti odgovorna za izvođenje usluga izrade predmetnog Glavnog projekta, a ne i za lica koja će biti odgovorna za izradu radova rekonstrukcije i sanacije objekta koji su, takođe, predmet nabavke, nije dokazao ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti na način predviđen tačkom VII Poziva za javno nadmetanje, a što je bio dužan da učini jer je tačkom 1 Uputstava ponuđačima predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, kako je to i propisano članom 75 stav 1 ZJN.

Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "PNP Perošević" DOO Bijelo Polje nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova ekonomsko – finansijske sposobnosti po osnovu bilansa uspjeha i bilansa stanja i u pogledu ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti po osnovu Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova i Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, kvalifikacijama rukovodećih lica i posebno lica koja su odgovorna za izvođenje konkretnih usluga, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu, a kako je pobijano Rješenje u ovom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta, to je obuhvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioaca, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, budući da je utvrđeno da je pobijano Rješenje, iz naprijed navedenih razloga, nezakonito.

Budući da je žalba usvojena, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na vrijednost predmeta nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata za koje nije dostavljen dokaz da su obveznici PDV-a, određuje troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 8.000,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN, i troškove na ime sastavljanja žalbe u zahtijevanom iznosu od 400,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 8 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**



Dostaviti:
-Podnosiocu žalbe
-Punomoćniku
-Naručiocu
-u spise predmeta
-a/a.