



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0905-799/12-2016

Podgorica, 21.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tač. 1 i 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Lotus projekt" DOO Podgorica, "Tekton group" DOO Podgorica, "Refleksing" DOO Podgorica, "Tk-link" DOO Podgorica i "Geopromet" DOO Podgorica od 20.10.2015.g. i po žalbi Konzorcijuma „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Decom Montenegro“ DOO Podgorica i „Energy team“ DOO Podgorica od 19.10.2015.g. izjavljenim protiv Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova broj 19/2-01-4966/1 od 09.10.2015. g. o izboru najpovoljnije ponude na sjednici održanoj 18. i 21.03.2016.g. donijela je dana 21.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Konzorcijuma "Lotus projekt" DOO Podgorica, "Tekton group" DOO Podgorica, "Refleksing" DOO Podgorica, "Tk-link" DOO Podgorica i "Geopromet" DOO Podgorica od 20.10.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova broj 19/2-01-4966/1 od 09.10.2015. g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Usvaja se žalba Konzorcijuma „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Decom Montenegro“ DOO Podgorica i „Energy team“ DOO Podgorica od 19.10.2015.g. pa se poništava Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova broj 19/2-01-4966/1 od 09.10.2015. g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Nalaže se Ministarstvu održivog razvoja i turizma - Direkciji javnih radova da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Obavezuje se Ministarstvo održivog razvoja i turizma - Direkcija javnih radova da „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 650,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-64/15 od 22.07.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Fakulteta likovnih umjetnosti na Cetinju, Ministarstvo održivog razvoja i turizma - Direkcija javnih radova, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 19/2-01-4966/1 od 09.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica, a kao neispravne odbijene ponuda ponuđača Konzorcijum „Lotus projekt“ DOO Podgorica, „Tekton group“ DOO Podgorica, „Refleksing“ DOO Podgorica, „Tk-link“ DOO Podgorica i „Geopromet“ DOO Podgorica i ponuda ponuđača Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Decom Montenegro“ DOO Podgorica i „Energy team“ DOO Podgorica.

Konzorcijum „Lotus projekt“ DOO Podgorica, „Tekton group“ DOO Podgorica, „Refleksing“ DOO Podgorica, „Tk-link“ DOO Podgorica i „Geopromet“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 20.10.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio dokaz od CRPS Poreske uprave da član Konzorcijuma „Geo-sistem“ DOO Podgorica i njegovo odgovorno lice nije pravosnažno osuđeno za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u periodu od dvije godine, te nije dokazano da ovaj član Konzorcijuma nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare od dana registracije kompanije, kao i iz razloga što je u ponudi dostavio garanciju ponude koja sadrži klauzulu da je validna ukoliko je perforirana, označena rednim brojem, pečatom i žigom, ali nije dostavio poseban dokument sa navedenom klauzulom izdavaoca garancije, kao što je to traženo Tenderskom dokumentacijom. Žalilac dalje ističe da je naručilac nepravilno odbio njegovu ponudu kao neispravnu iz razloga da u Izjavi člana Konzorcijuma „Lotus projekt“ DOO o namjeri podugovaranja nedostaju adrese podugovarače, jer je on u ponudi dostavio Podatke o podugovaraču u okviru zajedničke ponude u kojem je, između ostalog, naveo adrese podugovarača „Marka“ DOO, „Cemma“ DOO i „Mediterranean CO“ DOO, kako je to i propisano članom 81 stav 1 tačka 1 ZJN. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu.

„Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica je dana 19.10.2015.g., na osnovu ovlaštenja iz člana 6 Ugovora o zajedničkom nastupanju broj 1681 od 13.08.2015.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Decom Montenegro“ DOO

Podgorica i „Energy team“ DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede pravila postupka. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti i vrednovanja njegove ponude napravio računsku grešku, pa je umjesto da će „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica imati učešće u iznosu od 27.988,80 € naveo iznos od 27.998,80 €, zbog čega ukupna cijena nije tačno navedena jer umjesto 34.986,00 € navedeno je 34.996,00 €, te da je naručilac ocjenu neispravnosti njegove ponude zasnovao na Ugovoru o podugovaranju, koji nije zahtjevan Tenderskom dokumentacijom, a on je cijenu za cjelokupni predmet javne nabavke izrazio u Finansijskom dijelu ponude i u Ugovoru o zajedničkom nastupanju naveo procentualno učešće ponuđača i da će izvršenje određenih poslova povjeriti podugovaraču, čije učešće nije veće od 30% od ukupne vrijednosti ponude, te u obrascu Podaci o podugovaraču naveo da će ukupna vrijednosti javne nabavke koju će izvršiti podugovarač biti 4%. Dalje ističe da je ponuda prvorangiranog ponuđača neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač izmijenio obrazac Sadržaj ponude, jer je u istom dodao Pojašnjenje tenderske dokumentacije, preuzeto sa portala javnih nabavki, zatim iz razloga što su svi članovi Konzorcijuma u Listi glavnih poslova naveli samo jedan posao, pri čemu kod vodećeg člana „Arhiplan“ DOO Podgorica taj jedan posao nije stručni nadzor, već revizija glavnog projekta, te iz razloga što nijesu pravilno popunili Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga, jer je član Konzorcijuma „13 januar“ DOO Podgorica u tabeli Izjave naveo Kečina Rosu, koja je diplomirani pravnik, za koju nije popunio rubriku licence/odobrenja i sl., a u rubrici funkcija koju će obavljati u izvršenju predmetne nabavke je naveo rukovodeće lice – direktor, dok je član Konzorcijuma „Geo-sistem“ DOO Podgorica u tabeli Izjave naveo Zorić Miljana, koji je diplomirani geodeta, za koga nije popunio rubriku licence/odobrenja i sl., a u rubrici funkcija koju će obavljati u izvršenju predmetne nabavke je naveo rukovodeće lice - direktor, pa je nejasno na koji način će ova lica biti odgovorna i garantovati za efikasnu i kvalitetnu realizaciju posla tj. da li funkcijom rukovodećeg lica ili funkcijama koje će obavljati u izvršenju poslova predmetne javne nabavke. U konačnom žalilac ističe da se iz obrazloženja pobijanog Rješenja ne može utvrditi kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica ispravna u odnosu na ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke, te da isto ne sadrži materijalne propise koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje koje je dato u dispozitivu Rješenja, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje i da naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni utvrđene nepravilnosti i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma - Direkcija javnih radova, kao naručilac, je dana 27.10.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odvojene odgovore na žalbe u kojim ističe da su žalbeni navodi žalilaca u cjelosti neosnovani, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbe kao neosnovane.

„Arhiplan CG” DOO Podgorica, kao zainteresovano lice, je dana 12.02.2016.g. dostavio Državnoj komisiji izjašnjenje na žalbe žalioca u kojem ističe da se na portalu javnih nabavki nalazi Pojašnjenje naručioca predmetne Tenderske dokumentacije, te da Tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da je potrebno dostaviti više listi glavnih usluga i da lista mora da sadrži više poslova, a ponuđači su se radi ispunjenja ovog uslova mogu koristiti kapacitetima drugih ponuđača iz zajedničke ponude. Takođe ističe da u Izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga trebaju biti navedena i rukovodeća lica ponuđača i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga, te da je u ponudi dostavio dokaz da „Geo-sistem” DOO Podgorica i njegovo odgovorno lice nisu pravosnažno osuđivani za krivično djelo i da ovom članu Konzorcijuma nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti, u periodu od osnivanja društva do danas i da je dostavio garanciju ponude koja sadrži klauzulu da je validna ukoliko je perforirana, označena rednim brojem i pečatom, žigom ili sličnim znakom ponuđača, a Uputstvom ponuđačima nije predviđeno da uz garanciju koja sadrži navedenu klauzulu treba dostaviti i poseban dokument sa istom klauzulom, pa predlaže da Državna komisija odbije podnijete žalbe kao neosnovane.

U postupku po izjavljenim žalbama Državna komisija je izvršila uvid u iste, odgovore na žalbe, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se izjavljene žalbe odnose na rješenja naručioca donesena u istom postupku javne nabavke i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, donijela Zaključak broj UP. 0905-799/11-2015 od 21.03.2016.g. kojim je odlučila da se postupci po izjavljenim žalbama spoje u jedan postupak.

Ispitujući žalbeni navod žalioca Konzorcijum „Lotus projekt” DOO Podgorica, „Tekton group” DOO Podgorica, „Refleksing” DOO Podgorica, „Tk-link” DOO Podgorica i „Geopromet” DOO Podgorica da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG” DOO Podgorica, „Hidrofokus” DOO Podgorica, „MM projekt” DOO Podgorica, „13 januar” DOO Podgorica, „Klimaprojekt” DOO Nikšić i „Geo-sistem” DOO Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio dokaz od CRPS Poreske uprave da član Konzorcijuma „Geo-sistem” DOO Podgorica i njegovo odgovorno lice nije pravosnažno osuđeno za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u periodu od dvije godine, te nije dokazano da ovaj član Konzorcijuma nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare od dana registracije kompanije, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ... 3) dokaže da on odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare” ... Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem ... 3) dokaza nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, koji ne smije biti stariji od

šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda ...". Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da su u istoj, za dokazivanje naprijed navedenog uslova, dostavljene neovjerena kopija Potvrde Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-3323/2-15 od 06.04.2015.g. u kojoj je navedeno da se DOO "Geo - sistem" Podgorica, čije je odgovorno lice Miljan Zorić, ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a u prethodne dvije godine, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica i neovjerena kopija Uvjerenja Ministarstva pravde broj 0203/21577 od 23.06.2015.g. u kojem je navedeno da se Miljan Zorić ne nalazi u kaznenoj evidenciji.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca Konzorcijum "Lotus projekt" DOO Podgorica, "Tekton group" DOO Podgorica, "Refleksing" DOO Podgorica, "Tk-link" DOO Podgorica, "Geopromet" DOO Podgorica neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica u ponudi dostavljenom Potvrdom Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-3323/2-15 od 06.04.2015.g. u kojoj je navedeno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti „Geo-sistem“ DOO Podgorica i dostavljenim Uvjerenjem Ministarstva pravde broj 0203/21577 od 23.06.2015.g. u kojem je navedeno da se Miljan Zorić ne nalazi u kaznenoj evidenciji, dokazao da ovaj član Konzorcijuma ispunjava uslov iz tačke VII podtačka 3 Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije, jer iz navedene Potvrde CRPS Poreske uprave proizilazi da „Geo-sistem“ DOO Podgorica kao pravno lice nije pravosnažno osuđivano za bilo koje krivično djelo, a iz navedenog Uvjerenja Ministarstva pravde proizilazi da odgovorno lice „Geo-sistem“ DOO Podgorica, kao negov zakonski zastupnik, nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela. Naime, s obzirom da je u Potvrdi Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave broj 03/2-3323/2-15 od 06.04.2015.g. navedeno da se DOO "Geo - sistem" Podgorica, čije je odgovorno lice Miljan Zorić, ne nalazi u kaznenoj evidenciji CRPS-a u prethodne dvije godine, odnosno da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica, Državna komisija nalazi da se konstatacija da ovaj organ nije obaviješten od strane nadležnog organa o pravosnažnoj osuđivanosti ovog pravnog lica odnosi na ukupni period od dana registracije ovog privrednog društva do dana izdavanja Potvrde, a ne samo na period od prethodne dvije godine.

Ispitujući žalbeni navod žalioca Konzorcijuma "Lotus projekt" DOO Podgorica, "Tekton group" DOO Podgorica, "Refleksing" DOO Podgorica, "Tk-link" DOO Podgorica i "Geopromet" DOO Podgorica da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio garanciju ponude koja sadrži klauzulu da je validna ukoliko je perforirana, označena rednim brojem i pečatom, žigom, ali nije dostavio i poseban dokument sa

navedenom klauzulom izdavaoca garancije, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom IX Poziva za javno nadmetanje, između ostalog, predviđeno: "Ponudač je dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude", te da je Uputstvom ponuđačima sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ako garancija ponude sadrži klauzulu da je validna ukoliko je perforirana, označena rednim brojem i pečatom, žigom ili sličnim znakom ponuđača, označava se, dostavlja i povezuje u ponudi jemstvenikom kao i ostali dokumenti ponude. Na ovaj način se označava, dostavlja i povezuje garancija ponude uz koju je kao posebni dokument dostavljena navedena klauzula izdavaoca garancije“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljena bankarska Garanciju broj 04-423-1503336.8-1 od 13.08.2015.g., izdata od strane Prve banke Crne Gore AD, koja sadrži klauzulu: "Ova garancija je validna i ukoliko je perforirana, numerisana, parafirana i pečatirana od strane ponuđača (odnosno klijenta naše banke po čijem zahtjevu je izdata garancija) a saglasno zahtjevima iz Tenderske dokumentacije“, te da je dostavljena garancija ponude označena rednim brojem i pečatom „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, kao nosioca ponude, i povezana u ponudi jemstvenikom kao i ostali dokumenti ponude.

Pri ovakvo utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navodi žalioca Konzorcijuma "Lotus projekt" DOO Podgorica, "Tekton group" DOO Podgorica, "Refleksing" DOO Podgorica, "Tk-link" DOO Podgorica, "Geopromet" DOO Podgorica neosnovan, jer je ponuđač Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio bankarsku garanciju koja sadrži klauzulu da je validna i ukoliko je perforirana, numerisana, parafirana i pečatirana od strane ponuđača i istu označio i povezao u ponudi na način predviđen Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i dostavljanje ponude iz Tenderske dokumentacije, pa nije bio dužan da u ponudi dostavi i posebni dokument izdavaoca garancije ponude da je garancija validna i ukoliko je perforirana, numerisana, parafirana i pečatirana od strane ponuđača, jer se obaveza dostavljanja ovog dokumenta odnosi na situaciju kada garancija ponude ne sadrži navedenu garanciju, a označena je i uvezana u ponudi kao i ostali dokumenti ponude.

Ispitujući žalbeni navod žalioca Konzorcijum "Lotus projekt" DOO Podgorica, "Tekton group" DOO Podgorica, "Refleksing" DOO Podgorica, "Tk-link" DOO Podgorica i "Geopromet" DOO Podgorica da je naručilac nepravilno odbio njegovu ponudu kao neispravnu iz razloga da u Izjavi člana Konzorcijuma „Lotus projekt“ DOO o namjeri podugovaranja nedostaju adrese podugovarače, jer je on u ponudi dostavio Podatke o podugovaraču u okviru zajedničke ponude u kojem je, između ostalog, naveo adrese podugovarača „Marka“ DOO, „Cemma“ DOO i „Mediterranean CO“ DOO, kako je to i propisano članom 81 stav 1 tačka 1

ZJN, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje, između ostalog, predviđeno: „Ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke dokazuje se dostavljanjem sljedećih dokaza: ...izjave o namjeri i predmetu podugovaranja, sa spiskom podugovarača, odnosno podizvođača sa bližim podacima (naziv, adresa, procentualno učešće i sl.), te da je Tenderskom dokumentacijom dat obrazac ponude koji, između ostalog, sadrži obrazac U3 Izjava o namjeri i predmetu podugovaranja kojim je predviđeno: „Ovlašćeno lice ponuđača ____ (ime i prezime i radno mjesto) Izjavljuje Da ponuđač/član zajedničke ponude ____ ne/namjerava da za predmetnu javnu nabavku ____, angažuje podugovarača/e, odnosno podizvođača/e: 1.; 2.;...“.

Uvidom u ponudu žalioca Konzorcijum “Lotus projekt” DOO Podgorica, “Tekton group” DOO Podgorica, “Refleksing” DOO Podgorica, “Tk-link” DOO Podgorica i “Geopromet” DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je u istoj, za dokazivanje naprijed navedenog uslova dostavljena Izjava o namjeri i predmetu podugovaranja, sačinjena na obrascu U3 ove Izjave iz Tenderske dokumentacije, u kojoj je navedeno: „Ovlašćeno lice ponuđača Nenad Novović, izvršni direktor, Izjavljuje: Da član zajedničke ponude Lotus projekt namjerava da za predmetnu javnu nabavku za vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Fakulteta likovnih umjetnosti na Cetinju, angažuje podugovorače: 1. „CEMA“ d.o.o. iz Podgorice, za poslove stručnog nadzora u oblasti hidrotehnike i instalacija uređaja...što čini 3,42% ukupne vrijednosti ponude; 2. „Mediterranean CO“ d.o.o. iz Budve, za poslove stručnog nadzora u oblasti uređenja terena... što čini 3,42% ukupne vrijednosti ponude i 3. „Makka“ d.o.o. iz Podgorice, za poslove stručnog nadzora u oblasti mašinskih instalacija uređajima i postrojenjima... što čini 3,42% ukupne vrijednosti ponude“, te da je u ponudi dostavio dokument Podaci o ponudi i ponuđaču u kojem je naznačeno da se ponuda podnosi kao zajednička ponuda sa podugovaračem i, u dijelu u kojem se odnosi na podatke o podizvođaču u okviru zajedničke ponude, između ostalog, navedeno: „...1) naziv podugovarača/podizvođača „Makka“ doo...adresa R. Rusa Radulovića, Podgorica...2) naziv podugovarača /podizvođača „Cema“ DOO...adresa Veliše Popovića bb, Podgorica...3) naziv podugovarača /podizvođača „Mediterranean CO“ DOO...adresa Ivana Gorana Kovačića 5/5, Budva...“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je naručilac tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije predvidio da obavezu da ponuđač za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti dostavi Izjavu o namjeri i predmetu podugovaranja, sa spiskom podugovarača, odnosno podizvođača sa bližim podacima (naziv, adresa, procentualno učešće i sl.) i Tenderskom dokumentacijom dao obrazac ove Izjave, a žalilac Konzorcijum “Lotus projekt” DOO Podgorica “Tekton group” DOO Podgorica, “Refleksing” DOO Podgorica, “Tk-link” DOO Podgorica, “Geopromet” DOO Podgorica u svojoj ponudi za dokazivanje navedenog uslova dostavio Izjavu o namjeri i predmetu podugovaranja u kojoj je navedeno da će “Lotus projekt” DOO Podgorica kao član ovog Konzorcijuma na izvršenju predmetnih usluga angažovati podugovorače „Cema“ DOO iz Podgorice, „Mediterranean CO“ DOO iz Budve i „Makka“ DOO iz Podgorice, ali u kojoj Izjavi nijesu navedene adrese ovih podugovorača, što znači da je žalilac u svojoj ponudi dostavio Izjavu o namjeri i predmetu

podugovaranja koja nije u skladu sa zahtjevom naručioca da ista mora da sadrži adresu podugovarača, a što je bio da učini jer je tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno, a članom 75 stav 1 ZJN propisano da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu činjenicu da je žalilac u ponudi dostavio dokument Podaci o ponudi i ponuđaču u kojem je naveo adrese podugovarača koje je naveo u dostavljenoj Izjavi o namjeri i predmetu podugovaranja, ali nalazi da nije od uticaja na drugačiju odluku o ispravnosti ove ponude, jer se utvrđeni nedostatak Izjavi o namjeri i predmetu podugovaranja u pogledu zahtijevane sadržine, kao dokaza za dokazivanje predviđenog uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti, ne može nadomjestiti drugim dokumentom u ponudi.

Ispitujući žalbeni navod Konzorcijuma „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Decom Montenegro“ DOO Podgorica i „Energy team“ DOO Podgorica da je ponuda ponuđača Konzorcijuma „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač mijenjao obrazac Sadržaj ponude, jer je u istom dodao Pojašnjenje tenderske dokumentacije, preuzeto sa portala javnih nabavki, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...Ponuđač je dužan da ponudu sačini na obrascima iz tenderske dokumentacije...“, te da je u Tenderskoj dokumentaciji, nakon Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, dat Sadržaj ponude u kojem je navedeno: „1.Naslovna strana ponude; 2. Sadržaj ponude; 3. Popunjeni podaci o ponudi i ponuđaču; 4. Ugovor o zajedničkom nastupanju u slučaju zajedničke ponude; 5. Popunjen obrazac finansijskog dijela ponude; 6. Izjava/e o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa kod ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača ili podugovarača; 7. Dokazi za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javnog nadmetanja; 8. Dokazi za ispunjavanje uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti; 9. Potpisan Nacrt ugovora o javnoj nabavci; 10. Sredstva finansijskog obezbjeđenja“. Takođe je utvrđeno da se u spisima predmetne javne nabavke nalazi dokaz da je naručilac dana 24.07.2015.g. objavio na portalu javnih nabavki Razjašnjenje broj 19/2-01-3305/1 na javni poziv 05-61/15 za izvođenje radova na izgradnji objekta fakulteta likovnih umjetnosti na Cetinju. Uvidim u ponudu ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač u ponudi dostavio Razjašnjenje naručioca broj 19/2-01-3305/1 od 24.07.2015.g. na javni poziv 05/61/15 za izvođenje radova na izgradnji objekta Fakulteta likovnih umjetnosti na Cetinju i da je dostavio Sadržaj ponude u kojem je, između ostalog, naveo i dostavljeno Razjašnjenje.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što je Tenderskom dokumentacijom traženo da se u ponudi, pored ostalog, dostavi i sadržaj ponude, što znači da je ponuđač dužan da u dostavljenom Sadržaju ponude navede sva dokumenta koja je dostavio u ponudi, pa kako je ponuđač Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio i Razjašnjenje naručioca broj 19/2-01-3305/1 od 24.07.2015.g., iako to nije bio dužan da učini, to je bio dužan da dostavljeno Razjašnjenje navede u Sadržaj ponude.

Ispitujući žalbeni navod Konzorcijuma „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Decom Montenegro“ DOO Podgorica i „Energy team“ DOO Podgorica da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što su svi članovi Konzorcijuma u Listi glavnih poslova naveli samo jedan posao, pri čemu kod vodećeg člana „Arhiplan“ DOO Podgorica taj jedan posao nije stručni nadzor, već revizija glavnog projekta, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno: „Ispunjenost uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke usluga dokazuje se dostavljanjem sledećih dokaza: - liste glavnih usluga izvršenih u poslednje dvije godine, sa vrijednostima, datumima i primaocima, uz dostavljanje potvrda izvršenih usluga izdatih od kupca ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti, iz razloga koji nijesu izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim isporukama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde...“, zatim da je Uputstvom ponuđačima sa sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Fakultativne uslove predviđene Tenderskom dokumentacijom u pogledu stručno – tehničke osposobljenosti podnosioci zajedničke ponude su dužni da ispune zajednički i mogu da koriste kapacitete drugog podnosioca iz zajedničke ponude...“. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da su u istoj za svakog člana Konzorcijuma dostavljene odvojene liste glavnih usluga izvršenih u poslednje dvije godine u kojima su navedene vrijednosti, datumi i primaoci izvršenih usluga i to: Lista glavnih usluga izvršenih u poslednje dvije godine za „Arhiplan CG“ DOO Podgorica u kojoj je naveden jedan ugovor; Lista glavnih usluga izvršenih u poslednje dvije godine za „Hidrofokus“ DOO Podgorica u kojoj je naveden jedan ugovor; Lista glavnih usluga izvršenih u poslednje dvije godine za „MM projekt“ DOO Podgorica u kojoj je naveden jedan ugovor; Lista glavnih usluga izvršenih u poslednje dvije godine za „13 januar“ DOO Podgorica, u kojoj su navedena dva ugovora; Lista glavnih usluga izvršenih u poslednje dvije godine za „Klimaprojekt“ DOO Nikšić u kojoj su navedena tri ugovora i Lista glavnih usluga izvršenih u poslednje dvije godine za „Geo-sistem“ DOO Podgorica u kojoj je naveden jedan ugovor.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioa Konzorcijuma „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Decom

Montenegro“ DOO Podgorica i „Energy team“ DOO Podgorica neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica u ponudi dostavio za svakog člana Konzorcijuma Listu glavnih usluga izvršenih u poslednje dvije godine, kako je to i traženo tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije jer navedenom tačkom Poziva nije predviđeno koliko izvršenih usluga treba navesti u Listi, niti da Lista treba da sadrži izvršene usluge stručnog nadzora nad izvođenjem radova, već je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno da su podnosioci zajedničke ponude dužni da uslov stručno – tehničke osposobljenosti ispune zajednički i da mogu da koriste kapacitete drugog podnosioca iz zajedničke ponude, kako je to i propisano članom 80 stav 3 ZJN, što znači da u konkretnom slučaju ovaj ponuđač nije bio dužan da za svakog člana Konzorcijuma dostavi posebnu Listu glavnih usluga izvršenih u poslednje dvije godine, već je to mogao da uradi dostavljanjem liste za jednog ili neke od članova Konzorcijuma, a s obzirom da je on za svakog člana Konzorcijuma dostavio posebnu Listu glavnih usluga izvršenih u poslednje dvije godine, to se sve dostavljene liste kumulativno cijene kao jedan dokaz.

Ispitujući žalbeni navod žalioца Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Decom Montenegro“ DOO Podgorica i „Energy team“ DOO Podgorica da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što članovi ovog Konzorcijuma nijesu pravilno popunili Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga, jer je član Konzorcijuma „13 januar“ DOO Podgorica u tabeli Izjave naveo Kečina Rosu, koja je diplomirani pravnik, za koju nije popunio rubriku licence/odobrenja i sl., a u rubrici funkcija koju će obavljati u izvršenju predmetne nabavke je naveo rukovodeće lice – direktor, dok je član Konzorcijuma „Geo-sistem“ DOO Podgorica u tabeli Izjave naveo Zorić Miljana, koji je diplomirani geodeta, za koga nije popunio rubriku licence/odobrenja i sl., a u rubrici funkcija koju će obavljati u izvršenju predmetne nabavke je naveo rukovodeće lice - direktor, pa je nejasno na koji način će ova lica biti odgovorna i garantovati za efikasnu i kvalitetnu realizaciju posla, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno: "Ispunjenost uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke usluga dokazuje se dostavljanjem sledećih dokaza:...-izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, te da je Tenderskom dokumentacijom dat obrazac Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da se u istoj nalazi Ugovor o zajedničkom nastupanju broj 375 od

14.08.2015.g. kojim je u članu 4, između ostalog predviđeno: „Ugovorne strane su, u slučaju dobijanja posla, usaglasile sljedeću podjelu:...” „13. JANUAR“ d.o.o. Podgorica, zadužen za vršenje stručnog nadzora u dijelu elektroinstalacija jake struje (odgovorni inženjer Dragan Kečina, dipl. el. Ing.)... „GEO – SISTEM“ d.o.o. Podgorica, zadužen za vršenje stručnog nadzora u dijelu: geodezije (odgovorni inženjer Dragomir Rajković, dipl. ing. geod.), te u ponudi za „13 januar“ DOO Podgorica dostavljena Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga u kojoj su navedeni Kečina Rosa, diplomirani pravnik, stalni radni odnos, rukovodeće lice – direktor društva i Kečina Dragan, VSS, dipl. ing. el., stalni radni odnos, ovlaštenje za projektovanje el. instalacija jake struje broj EP 059850098, licenca za izvođenje el. jake struje br. 01-874/2, odgovorni inženjer faze elektroinstalacija jake struje, a za „Geo-sistem“ DOO Podgorica dostavljena Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga u kojoj su navedeni Zorić Miljan, VSS, dipl. ing. geod., radni odnos, rukovodeće lice – direktor društva i Rajković Dragomir VSS, dil. Ing. geodezije, radni odnos, ovlaštenje za projektovanje registrarski broj GDP 07388003, licenca za rukovođenje izvođenjem geodetskih radova br. 01-235/2, odgovorni inženjer faze geodezije.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Decom Montenegro“ DOO Podgorica i „Energy team“ DOO Podgorica neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica u ponudi dostavio za člana Konzorcijuma „13 januar“ DOO Podgorica Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga u kojoj su navedeni Kečina Rosa, diplomirani pravnik, kao rukovodeće lice – direktor ovog privrednog društva i Kečina Dragan, diplomirani inženjer elektrotehnike, sa ovlaštenjem za projektovanje elektro instalacija jake struje i licencom za izvođenje elektroinstalacija jake struje, kao odgovorni inženjer faze elektroinstalacija jake struje, za koju fazu nadzora nad izvođenjem radova je ovaj član Konzorcijuma zadužen članom 4 naprijed navedenog Ugovora o zajedničkom nastupanju, te za člana Konzorcijuma „Geo-sistem“ DOO Podgorica dostavio Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga u kojoj su navedeni Zorić Miljan, diplomirani inženjer geodezije, kao rukovodeće lice – direktor ovog privrednog društva i Rajković Dragomir, diplomirani inženjer geodezije, u radnom odnosu kod ovog privrednog društva, sa ovlaštenjem za projektovanje i licencom za rukovođenje izvođenjem geodetskih radova, kao odgovorni inženjer faze geodezije, za koju fazu nadzora nad izvođenjem radova je ovaj član Konzorcijuma zadužen članom 4 naprijed navedenog Ugovora o zajedničkom nastupanju, tako da je ovaj ponuđač za navedene članove Konzorcijuma dostavio pravno valjane izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga, jer su u dostavljenim izjavama dati podaci o

kvalifikacijama rukovodećih lica ovih članova konzorcijuma, koja ne moraju imati licence ukoliko neće vršiti funkciju glavnog ili odgovornog inženjera, i dati potrebni podaci o stručnim kvalifikacijama lica koja će ovi članovi Konzorcijuma angažovati kao odgovorne inženjere na pružanju usluga nadzora za koje su zaduženi članom 4 Ugovora o zajedničkom nastupanju, te je iz dostavljenih izjava jasno ko će biti odgovoran za efikasnu i kvalitetnu realizaciju poslova za koje su zaduženi navedeni članovi ovog Konzorcijuma, kao ponuđača.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Decom Montenegro“ DOO Podgorica i „Energy team“ DOO Podgorica da se iz obrazloženja pobijanog Rješenja ne može utvrditi kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica ispravna u odnosu na ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke, te da isto ne sadrži materijalne propise koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje koje je dato u dispozitivu Rješenja, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude utvrdila da je naručilac u obrazloženju istog, između ostalog, naveo uslove predviđene Tenderskom dokumentacijom koje su ponuđači bili dužni da ispune radi učešća u ovom postupku javne nabavke i u odnosu na koje se cijeni ispravnost podnesenih ponuda i dokaze koje je ponuđač Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica dostavio u ponudi za dokazivanje ispunjenosti predviđenih uslova, te da je naveo da ova ponuda ispunjava u smislu odredbi člana 99 ZJN sve uslove predviđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i da je pripremljena na način predviđen čl. 74 i 76 ZJN.

Pri ovakom stanju stvari Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioaca Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Decom Montenegro“ DOO Podgorica i „Energy team“ DOO Podgorica neosnovan jer je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „Arhiplan CG“ DOO Podgorica, „Hidrofokus“ DOO Podgorica, „MM projekt“ DOO Podgorica, „13 januar“ DOO Podgorica, „Klimaprojekt“ DOO Nikšić i „Geo-sistem“ DOO Podgorica i naveo odredbu člana 99 ZJN, kao materijalni propis, u odnosu na koji je ocijenio da je ova ponuda ispravna, te je pobijano Rješenje u ovom dijelu u skladu sa članom 203 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano koje elemente treba da sadrži obrazloženje rješenja.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca Konzorcijum „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Decom Montenegro“ DOO Podgorica i „Energy team“ DOO Podgorica da je naručilac da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti i vrednovanja njegove ponude napravio računsku grešku, pa je umjesto da će „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica imati učešće u iznosu od 27.988,80 € naveo iznos od 27.998,80 €, zbog čega ukupna cijena nije tačno navedena jer je umjesto 34.986,00 € navedeno je 34.996,00

€, te da je naručilac ocjenu neispravnosti njegove ponude zasnovao na Ugovoru o podugovaranju, koji nije zahtjevan Tenderskom dokumentacijom, a on je cijenu za cjelokupni predmet javne nabavke izrazio u Finansijskom dijelu ponude i u Ugovoru o zajedničkom nastupanju naveo procentualno učešće ponuđača i da će izvršenje određenih poslova povjeriti podugovaraču, čije učešće nije veće od 30% od ukupne vrijednosti ponude, te u obrascu Podaci o podugovaraču naveo da će ukupna vrijednosti javne nabavke koju će izvršiti podugovarač biti 4%, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje određeno da je predmet javne nabavke vršenje stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji objekta Fakulteta likovnih umjetnosti na Cetinju, te da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, predviđeno: "...U zajedničkoj ponudi se mora dostaviti ugovor o zajedničkom nastupanju kojim se: određuje vodeći ponuđač - nosilac ponude; određuje dio predmeta nabavke koji će realizovati svaki od podnosilaca ponude i njihovo procentualno učešće u finansijskom dijelu ponude...Ponuđač može da izvršenje određenih poslova iz ugovora o javnoj nabavci povjeri podugovaraču ili podizvođaču. Učešće svih podugovorača ili podizvođača u izvršenju javne nabavke ne može da bude veće od 30% od ukupne vrijednosti ponude...". Uvidom u ponudu žalioca Konzorcijum „Republički zavoda za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Decom Montenegro“ DOO Podgorica i „Energy team“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljen Ugovor o zajedničkom nastupanju broj 1681 od 13.08.2015.g. zaključen između „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica, „Decom Montenegro“ DOO Podgorica i „Energy team“ DOO Podgorica, kojim je u članu 8 predviđeno: "U slučaju da Naručilac prihvati zajedničku ponudu, ugovorene strane utvrđuju procentualno učešće u finansijskom dijelu ponude, sa PDV-om, i to: RZUP AD Podgorica 80% (27988,80€), „Decom Montenegro“ doo Podgorica 10% (3498,60€) i „ENERGY TEAM“ doo Podgorica 10% (3498,60€), te da je u Finansijskom dijelu ponude navedeno: "...Ukupan iznos sa PDV-om 34 986,00...". Takođe je u ponudi dostavljen Ugovor o podugovaranju zaključen dana 13.08.2015.g. između „Republički zavod za urbanizam i projektovanje“ AD Podgorica i „Geo&Arhprojekt“ DOO Podgorice za vršenje stručnog nadzora u dijelu geodetskih radova kojim je u članu 7 predviđeno: "Cijena za obavljanje posla iz predmetnog Ugovora utvrđuje se u iznosu od 1399,44 eura, odnosno procentu 5%, od dijela koji pripada RZUP-u (Vodećem ponuđač-nosilac ponude)". Uvidom u pobijano Rješenje Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: "...Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je u postupku pregleda i ocjene ispravnosti prispjelih ponuda utvrdila da je neispravna ponuda konzorcijuma „RZUP“ DOO Podgorica, „DeCom“ DOO Podgorica, „Energyteam“ DOO Podgorica, sa podugovaračem „Geo & Arhprojekt“ DOO iz Podgorice iz slijedećih razloga: Predmetnom ponudom na strani 4/134 dostavljen je Ugovor o zajedničkom nastupanju, konzorcijumu između „RZUP“ DOO Podgorica, „DeCom“ DOO Podgorica, „Energyteam“ DOO Podgorica, sa podugovaračem „Geo & Arhprojekt“ DOO iz Podgorice, kojim je u članu 7 ugovoreno da će „RZUP“ DOO Podgorica vršiti stručni nadzor u dijelu arhitekture, uređenja terena, hidrotehnike i insatalcija vodovoda i kanalizacije, jake struje i slabe struje. Član konzorcijuma „DeCom“ DOO Podgorica, vršiće stručni nadzor u dijelu konstrukcija a član konzorcijuma „Energyteam“ DOO Podgorica vršiće stručni nadzor u dijelu mašinskih instalacija, uređaja i postrojenja. U članu 8 ovog

ugovora određeno je procentualno učešće članova konzorcijuma u finansijskom dijelu ponude, kako slijedi „RZUP” DOO Podgorica 80 % (27.998,80 €), „DeCom” DOO Podgorica 10% (3.498,60 €) i „Energyteam” DOO Podgorica 10% (3.498,60 €), što ukupno iznosi 34.996,00 €, a zatim je na strani 14/134 ponudbene dokumentacije dostavljen Ugovor o podugovaranju između „RZUP” DOO iz Podgorice i „Geo & Arhprojekt” DOO iz Podgorice, za vršenje stručnog nadzora u dijelu geodetskih radova se u članu 7 navedenog ugovora ugovorenom vrijednošću od 1.399,44 €, što je u suprotnosti sa članom 84 stav 4 Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da se ponuđena cijena izražava za cjelokupni predmet javne nabavke (a koja je trebala da glasi na iznos $34.996,00 \text{ €} + 1.399,44 \text{ €} = 36.395,44 \text{ €}$), a koja je kao finansijski dio ponude data na strani 16/134 u ukupnom iznosu sa PDV-om 34.986,00 €, što ovu ponudu čini neispravnom u smislu člana 100 tačka 1 tačka 6 i tačka 7 Zakona o javnim nabavkama. Na osnovu prethodno utvrđenog činjeničnog stanja utvrđeno je da ponuda konzorcijuma „RZUP” DOO Podgorica, „DeCom” DOO Podgorica, „Energyteam” DOO Podgorica, sa podugovaračem „Geo & Arhprojekt” DOO iz Podgorice nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, ukupna cijena nije iskazana u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a takođe je utvrđena računaska greška u iznosu većem od 3% od vrijednosti ponuđenog iznosa, te je iz navedenih razloga kao takva morala biti odbijena”.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan iz razloga što je žalilac Konzorcijum „Republički zavoda za urbanizam i projektovanje” AD Podgorica, „Decom Montenegro” DOO Podgorica i „Energy team” DOO Podgorica u ponudi dostavljenom ugovoru jasno i precizno naveo procentualni i nominalno učešće svakog člana Konzorcijuma u Finansijskom dijelu ponude, tako da je nominalno učešće „Republički zavoda za urbanizam i projektovanje” AD Podgorica i u Finansijskom dijelu ponude 27.988,80 eura i da je ukupni iznos ponude sa uračunatim PDV-om 34.986,00 eura, a naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo da je nominalni iznos učešća ovog člana Konzorcijuma 27.998,80 eura i da je ukupni iznos ponude 27.998,80 eura, da je trebao da iznosi 36.395,44 eura tj. $34.996,00 \text{ eura} + 1.399,44 \text{ eura}$, što znači da je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja pogrešno utvrdio iznos ponude ovog žalioca kao ponuđača i nominalni iznos učešća „Republički zavoda za urbanizam i projektovanje” AD Podgorica u istoj, a da je nejasno kako je zaključio da je ponuda ovog ponuđača trebala da iznosi 36.395,44 eura, s obzirom da u ponudi dostavljenom Ugovoru o podugovaranju stoji da je vrijednost istog 5% od učešća „Republički zavoda za urbanizam i projektovanje” AD Podgorica u Finansijskom dijelu ponude iz čega proizilazi da je iznos vrijednosti podugovaranja obuhvaćen iznosom učešća ovog člana Konzorcijuma u Finansijskom dijelu ponude. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca Konzorcijum „Republički zavoda za urbanizam i projektovanje” AD Podgorica, „Decom Montenegro” DOO Podgorica i „Energy team” DOO Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu iznosa ove ponude i u pogledu nominalnog iznosa učešća „Republički zavoda za urbanizam i projektovanje” AD Podgorica u Finansijskom dijelu ove ponude i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tač. 6 i 7 ZJN, a kako je pobijano Rješenje u

ovom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta to je obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku zbog čega ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tač. 1 i 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki


Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,
[Signature]
Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocima žalbi,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.