



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0905- 853/2-2015

Podgorica, 04.03.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 12.11.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Zavoda za socijalnu i dječju zaštitu Crne Gore broj 01-593 od 03.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 03. i 04.03.2016.g. donijela je dana 04.03.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 12.11.2015.g. pa se poništava Rješenje Zavoda za socijalnu i dječju zaštitu Crne Gore broj 01-593 od 03.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Ukazuje se Zavodu za socijalnu i dječju zaštitu Crne Gore da je u postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-529 od 20.10.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom počinila bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.
3. Nalaže se Zavodu za socijalnu i dječju zaštitu Crne Gore da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju joj je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Obavezuje se Zavod za socijalnu i dječju zaštitu Crne Gore da "Kastex" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od 37,87 eura koje će uplatiti na žiro račun broj 5510-256-48 kod Crnogorske komercijalne banke, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 0801-04/2015-98/5 od 24.09.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom za nabavku kancelarijskog materijala, Zavod za socijalnu i dječju zaštitu Crne Gore, kao naručilac, je donio Rješenje broj 01-593 od 03.11.2015.g. o

izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica vrednovana kao drugorangirana.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 12.11.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac neispravnu ponudu ponuđača "Stratus" DOO Podgorica vrednovao kao najpovoljniju, jer je Tenderskom dokumentacijom od ponuđača zahtijevao da u finansijskom dijelu ponude navede naziv proizvođača-marku proizvoda koje nudi, a ovaj ponuđač nije naveo nazive proizvođača niti marku proizvoda koji nudi za stavke od broja 1 do broja 46 kako je to predviđeno finansijskim dijelom ponude, talternativnu ponudu, pa predlaže da Državna komisija izjavljenu žalbu usvojiko da je njegova ponuda alternativna, pa predlaže da predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Zavod za socijalnu i dječju zaštitu Crne Gore, kao naručilac, je dana 18.11.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je izjavljena žalbe neosnovana iz razloga što ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica ispunjava uslove tražene tehničkom specifikacijom iz Tenderske dokumentacije, te da se u dijelu tehničke karakteristike ili specifikacije predmetne javne nabavke, odnosno predmjera radova od ponuđača zahtijevalo da navede naziv proizvođača - marku proizvoda koji nudi samo za tonere za štampače, te su neosnovani navodi da se radi o alternativnoj ponudi, pa predlaže Državnoj komisiji da žalbu odbije kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbu, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za stavke od 1 do 53 tražen kancelarijski materijal, i između ostalog, predviđeno: „Od ponuđača se zahtijeva da u finansijskom dijelu ponude u dijelu "bitne karakteristike ponuđenog predmeta javne nabavke" navedu naziv proizvođača - marku proizvoda koji nude“, te da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Ako je naručilac u predmjeru radova ili tehničkoj specifikaciji za određenu stavku/e naveo robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku "ili ekvivalentno", ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođač nudi...“. Uvidom u ponudu ponuđača "Stratus" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da ovaj ponuđač u Finansijskom dijelu iste, za stavke od 1 do 46 i od 50 do 53 nije naveo proizvođača niti marku ponuđenog kancelarijskog materijala.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba osnovana iz razloga što ponuđač "Stratus" DOO Podgorica u Finansijskom dijelu ponude za stavke od 1 do 46 i od 50 do 53, nije naveo proizvođača niti marku ponuđenog kancelarijskog materijala, tako da svoju ponudu u ovom dijelu nije

sačinio u skladu sa Tehničkom specifikacijom za navedene stavke, a što je bio dužan da učini, s obzirom da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude i članom 75 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "Stratus" DOO Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu naziva proizvođača i marke proizvoda ponuđenih za stavke od 1 do 46 i od 50 do 53 iz Tehničke specifikacije, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja, u tom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**
Tomo Miljić



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.