



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-291/3-2016

Podgorica, 19.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14, 28/15), u postupku po žalbi "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava Car" DOO Podgorica od 11.04.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore broj 12-364/6 od 29.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 19.04.2016.g. donijela je dana 19.04.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava Car" DOO Podgorica od 11.04.2016.g. izjavljena protiv Rješenja Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore broj 12-364/6 od 29.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 2-(12-364/2) od 10.03.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom usluga registracije službenih vozila, Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore, kao naručilac, je donio Rješenje broj 12-364/6 od 29.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana zajednička ponuda „Smokva“ DOO Podgorica i „Swiss osiguranje“ AD Podgorica, a zajednička ponuda "Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava Car" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

"Sava Montenegro" AD Podgorica i "Sava Car" DOO Podgorica, kao ponuđač, su dana 11.04.2016.g. izjavili Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbi postupka javnih nabavki. Žalioci u žalbi, u bitnom, ističu da su u Finansijskom dijelu ponude iskazali ukupnu vrijednost premije, u kojoj je obuhvaćena i premija po osnovu zelenih kartona za vozila, te da je pogrešan zaključak naručioca da iz Uvjerenja Poreske uprave broj 03/8-2-268/1-2 od 14.01.2016.g., koje je dostavljeno u njihovoj ponudi, proizilazi da „Sava Montenegro“ AD Podgorica nije izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, jer je u navedenom uvjerenju pored

mjeseca i godine za koje su izmirene obaveze po osnovu poreza i doprinosa navedeno da „Sava Montenegro“ AD Podgorica nema neizmirene poreske obaveze, iz čega se analogijom može zaključiti da ovaj član zajedničke ponude na dan 14.01.2016.g., kao dan izdavanja uvjerenja, nema neizmirene dospjele poreske obaveze. Žalilac takođe ističe da je naručilac morao ostati dosljedan i utvrditi i da je ponuda ponuđača „Swiss osiguranje“ AD Podgorica neispravna, jer Uvjerenje Poreske uprave broj 03/8-2-536/1-1 od 15.01.2016.g. koje je dostavljeno u njegovoj ponudi ne sadrži podatak o obavezama ovog ponuđača po osnovu PDV-a.

Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore, kao naručilac, je dana 14.04.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba žalioaca neosnovana, jer su na dan izdavanja Uvjerenja Poreske uprave broj 03/8-2-268/1-2 od 14.01.2016.g. bile dospjele obaveze plaćanja PDV-a koje nijesu izmirene, te da u Finansijskom dijelu ponude nije naznačeno da ukupna vrijednost premije sadrži zeleni karton. Takođe ističe da se, povodom Uvjerenja Poreske uprave broj 03/8-2-536/1-1 od 15.01.2016.g., dostavljenog u ponudi ponuđača „Swiss osiguranje“ AD Podgorica, obratio Poreskoj upravi PJ Podgorica, koja je u Obavještenju broj 03/8-2-2848/1 od 25.03.2016.g. navela da „Swiss osiguranje“ AD Podgorica nije obveznik PDV-a.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalilaca da je pogrešan zaključak naručioca da iz Uvjerenja Poreske uprave broj 03/8-2-268/1-2 od 14.01.2016.g., koje je dostavljeno u njihovoj ponudi, proizilazi da „Sava Montenegro“ AD Podgorica nije izmirio obaveze poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, jer je u dostavljenom uvjerenju pored mjeseca i godine za koje su izmirene obaveze po osnovu poreza i doprinosa navedeno da po istim nema neizmirene poreske obaveze, iz čega se analogijom može zaključiti da isti na dan izdavanja uvjerenja 14.01.2016.g. nema neizmirene dospjele poreske obaveze, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac tačkom V Poziva za javno nadmetanje, u dijelu u kojem se odnosi na obavezne uslove u postupku javne nabavke, predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ...2) je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište;...Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem: ...2) dokaza izdatog od strane organa nadležnog za poslove poreza da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište;...", zatim da je tačkom XI Poziva predvidio da će se javno otvaranje ponuda održati dana 22.03.2016.g., te da je na strani 21/33 Tenderske dokumentacije (Dokazi za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javnog nadmetanja) predvidio: "Dostaviti: ...dokaz izdat od strane organa nadležnog za poslove poreza (državne i lokalne uprave) da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište;..."

Žalilac je radi dokazivanja navedenog uslova u ponudi dostavio Uvjerjenje Poreske uprave – PJ Podgorica broj 03/8-2-268/1-2 od 14.01.2016.g. u kojem je, između ostalog, navedeno: "Da je poreski obveznik zahtjev "Sava Montenegro" AD sa sjedištem u Podgorici ... zaključno sa 14.01.2016.g. podnio poreske prijave i prema istim, obračunao obaveze po osnovu: ... - poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 11.2015 godine i nema neizmirene poreske obaveze...".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što žalioци nijesu dokazali da je "Sava Montenegro" AD Podgorica, kao član zajedničke ponude, obračunao, prijavio i izmirio obaveze po osnovu poreza na dodatu vrijednost do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, jer, s obzirom da je javno otvaranje ponuda zakazano za dan 22.03.2016.g., to je ovaj član zajedničke ponude bio dužan da dostavi dokaz da je izmirio obaveze po osnovu PDV-a najkasnije zaključno sa mjesecom decembrom 2015.g., jer je članom 33 Zakona o porezu na dodatu vrijednost ("Sl. list RCG" br. 65/01, 12/02, 38/02, 72/02, 21/03, 76/05, 04/06 i "Sl. list CG" br. 16/07, 73/10, 40/11 i 29/13) je propisano: "Poreski period je vremenski period za koji poreski obveznik obračunava i plaća PDV. Poreski period je period od prvog do zadnjeg dana u mjesecu (kalendarski mjesec)" te članom 35 stav 2 istog Zakona propisano: "Poreski obveznik prijavu iz stava 1 ovog člana podnosi nadležnom poreskom organu do 15 dana narednog mjeseca po isteku poreskog perioda", što znači da je obaveza plaćanja poreza na dodatu vrijednost za mjesec decembar 2015 godine bila dospjela na dan izdavanja Uvjerjenja Poreske uprave – PJ Podgorica broj 03/8-2-268/1-2 od 14.01.2016.g., ali da ova obaveza nije izmirena. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioца potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da je ponudač izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioца koji se odnose na ocjenu ispravnosti njegove ponude, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer je utvrđeno da je njegova ponuda neispravna iz naprijed navedenog razloga.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalilaca da je ponuda ponudača „Swiss osiguranje“ AD Podgorica neispravna, jer Uvjerjenje Poreske uprave broj 03/8-2-536/1-1 od 15.01.2016.g. koje je dostavljeno u njegovoj ponudi uopšte ne sadrži podatak o obavezama ovog ponudača po osnovu PDV-a, Državna komisija je uvidom u zajedničku ponudu „Smokva“ DOO Podgorica i „Swiss osiguranje“ AD Podgorica utvrdila da je u ovoj ponudi, kao dokaz za dokazivanje ispunjenosti obaveznog uslova da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponudač ima sjedište, za člana zajedničke ponude "Swiss osiguranje" AD Podgorica dostavljeno Uvjerjenje Poreske uprave broj 03/8-2-536/1-1 od 15.01.2016.g. u kojem je navedeno da ovo privredno društvo nema neizmirenih poreskih obaveza po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja i poreza na dobit pravnih lica, bez navođenja podataka koji se odnose na plaćanje poreza na dodatu vrijednost.

Dalje je utvrđeno da sastavni dio spisa predmetne javne nabavke čini Zahtjev naručioca broj 12-364/4 od 23.03.2016.g. kojim je od Poreske uprave PJ Podgorica tražila obavještenje da li se Uvjerjenje Poreske uprave broj 03/8-2-536/1-1 od 15.01.2016.g. može smatrati potpunim i ispravnim dokumentom i pored činjenice da isto ne sadrži podatke o porezu na dodatu vrijednost, kao i Obavještenje Poreske uprave PJ Podgorica broj 03/8-2-2848/1 od 25.03.2016.g., da navedeno Uvjerjenje ne sadrži podatke o porezu na dodatu vrijednost iz razloga što "Swiss osiguranje" AD Podgorica nije registrovano po osnovu PDV-a.

Pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući Obavještenje Poreske uprave PJ Podgorica broj 03/8-2-2848/1 od 25.03.2016.g., kao dato od strane organa državne uprave koji je, shodno članu 5 Zakona o poreskoj administraciji („Sl. list RCG“ br. 65/01, 80/04, 29/05 i „Sl. list CG“ br. 73/10, 20/11 i 28/12), nadležan za poslove utvrđivanja, naplate i kontrole poreza koje uvodi Crna Gora, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca neosnovan, s obzirom da je u Zajedničkoj ponudi „Smokva“ DOO Podgorica i „Swiss osiguranje“ AD Podgorica dostavljenim Uvjerjenjem Poreske uprave broj 03/8-2-536/1-1 od 15.01.2016.g. za člana „Swiss osiguranje“ AD Podgorica ovaj ponuđač dokazao ispunjenost obaveznog uslova da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište, i pored činjenice da u dostavljenom uvjerenju nema podataka o plaćanju poreza na dodatu vrijednost, imajući u vidu da „Swiss osiguranje“ AD Podgorica nije registrovan po osnovu PDV-a.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore**

Tomo Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe
- naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.