



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0902-298/2-2016

Podgorica, 28.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Nik Com" DOO Nikšić od 14.04.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Borisava M. Vlaovića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Centra za ekotoksikološka ispitivanja DOO Podgorica broj 088/855 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 27. i 28.04.2016.g., donijela je dana 28.04.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Nik Com" DOO Nikšić od 14.04.2016.g. izjavljena protiv Rješenja Centra za ekotoksikološka ispitivanja DOO Podgorica broj 088/855 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 088 od 07.10.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom radova na adaptaciji laboratorija, po partijama, Centar za ekotoksikološka ispitivanja DOO Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje broj 088/855 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija za Partiju 1 (građevinski i zanatski radovi) i za Partiju 2 (bravarski radovi) izabrana ponuda ponuđača "Megrap" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Nik Com" DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Nik Com" DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 14.04.2016.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava, u kojoj, u bitnom, ističe da naručilac nije postupio u skladu sa Rješenjem Državne komisije broj UP. 0902-859/2-2015 od 28.03.2016.g., te da je ponuda ponuđača "Megrap" DOO Podgorica neispravna iz razloga što isti u ponudi nije dostavio Sadržaj ponude, kako je to bilo predviđeno Tenderskom dokumentacijom. U konačnom žalilac je predložio da se izjavljena žalba usvoji, te da se obaveže naručilac da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom.

"Centar za ekotoksikološka ispitivanja" DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 19.11.2015.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač "Megrap" DOO Podgorica dostavio ponudu koja je upakovana u skladu sa njegovim

zahtjevima, te da je dostavio sve dokaze koji su predviđeni Tenderskom dokumentacijom, pa nedostavljanje sadržaja ponude ne može uticati na njenu ispravnost.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0902-859/2-2015 od 28.03.2016.g. kojim je poništeno njegovo prethodno Rješenje o izboru najpovoljnije ponude broj 088/2820 od 05.11.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda žalioaca da je ponuda ponuđača "Megrap" DOO Podgorica neispravna iz razloga što isti u ponudi nije dostavio Sadržaj ponude, kako je to bilo predviđeno Tenderskom dokumentacijom, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...Ponuđač je dužan da ponudu sačini na obrascima iz tenderske dokumentacije...", te da je Tenderskom dokumentacijom dao obrazac ponude koji sadrži: Naslovnu stranu ponude, Podatke o ponuđaču, Podatke o podugovaraču/podizvođaču u okviru samostalne ponude, Podatke o podnosiocu zajedničke ponude, Podatke o nosiocu zajedničke ponude, Podatke o članu zajedničke ponude, Podatke o podugovaraču/podizvođaču u okviru zajedničke ponude, Finansijski dio ponude, Izjavu o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača/podugovarača, Dokaze za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javnog nadmetanja, Dokaze za ispunjenje uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti, Listu radova koji su izvedeni u posljednjih dvije godine, Izjavu o namjeri i predmetu podugovaranja, odnosno angažovanju podizvođača i Nacrt ugovora o javnoj nabavci. Takođe, utvrđeno je da sastavni dio Tenderske dokumentacije čini Sadržaj ponude, ali da isti nije sastavni dio datog obrascu ponude već je dat nakon Uputstava ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, a datim Uputstvima nije predviđena obaveza ponuđača da u ponudi dostave sadržaj ponude kao poseban dokument u kojem se taksativno navode svi njeni sastavni dijelovi, niti je istom predviđen poseban obrazac za sačinjavanje sadržaja ponude. Dalje je utvrđeno da je u obrazloženju pobijanog Rješenja, između ostalog, navedeno: "... Prilikom donošenja ovog Rješenja Službenik za javne nabavke je uzeo u obzir Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki br.Up.0902-859/2-2015 od 28.03.2016. godine u kojem se navodi : „da je Tenderskom dokumentacijom naručioca, pored ostalog, traženo da se u ponudi dostavi i sadržaj ponude, što znači da je ponuđač dužan da u dostavljenom Sadržaju ponude navede sva dokumenta koja je dostavio u ponudi, a kako ponuđač DOO "Megrap" Podgorica u svojoj ponudi nije dostavio Sadržaj ponude, to je postupio suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje ponude", ali je našao da je isto u suprotnosti sa ranijim rješenjima Državne komisije broj Up.0903-748/2-2015 od 04.12.2015. godine i Up.0903-878/4-2015 od 04.03.2016. godine, u kojima je Državna komisija zauzela stav da je Tenderskom dokumentacijom u dijelu Uputstvo ponuđačima za sačinjavanje ponude sadržaj ponude dat kao uputstvo, odnosno instrukcija koju dokumentaciju ponuđač treba da dostavi u ponudi, a kako u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje ponude iz Tenderske dokumentacije nije predviđeno da se sadržaj ponude dostavi u ponudi, to ponuđač nije ni bio dužan da u ponudi dostavi sadržaj ponude. U konkretnom slučaju ponuđač DOO "MEGRAP" Podgorica je u ponudio dostavio obrazac Sadržaj tenderske dokumentacije".

Pri ovakvom stanju stvari, imajući u vidu da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, te da je dužan da

ponudu sačini na obrascima iz tenderske dokumentacije, to Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca neosnovan iz razloga što Tenderskom dokumentacijom nije dat poseban obrazac za sadržaj ponude, niti je predmetnim Uputstvom ponudima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno da se sadržaj ponude dostavlja kao poseban dokument u kojem se taksativno navode svi njihovi sastavni dijelovi, već je sadržaj ponude u Tenderskoj dokumentaciji dat kao uputstvo, odnosno instrukcija koju dokumentaciju ponuđač treba da dostavi u ponudi, tako da ponuđač "Megrap" DOO Podgorica nije ni bio dužan da sadržaj ponude dostavi u ponudi.

Shodno navedenom, Državna komisija ovim rješenjem odustaje od stava da su ponuđači dužni da u ponudi dostave sadržaj ponude kao poseban dokument, iznijetog u Rješenju broj UP. 0902-859/2-2015 od 28.03.2016.g. iz razloga što prilikom donošenja navedenog Rješenja nije uzela u obzir činjenicu da su ponuđači dužni da sačine ponudu samo na obrascima iz Tenderske dokumentacije, kao i iz razloga što je previdjela svoje prethodne stavove po istom pitanju zauzete u Rješenju broj UP.0903-748/2-2015 od 04.12.2015.g. i Rješenju broj UP.0903-878/4-2015 od 04.03.2016.g., na koja se pozvao naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude, pa nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Megrap" DOO Podgorica pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu obaveze dostavljanja sadržaj ponude, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu u ovom dijelu ocijenio kao ispravnu.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Državna komisija nalazi da naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja Državne komisije broj UP 0902-859/2-2015 od 28.03.2016.g. jer je isto zasnovao na prethodno utvđenim stavovima Državne komisije po istom pitanju.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki


**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**
Tomo Miljčić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioaca,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.