



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0902-58/2-2016.

Podgorica, 06.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 11.01.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja, Glavnog grada Podgorica broj 01-031/15-9041 od 29.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 06.04.2016.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 11.01.2016.g. pa se poništava Rješenje Glavnog grada Podgorica broj 01-031/15-9041 od 29.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Glavnom gradu Podgorici da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se Glavni grad Podgorica da "Kastex" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 200,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 12-S/15 od 23.09.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom tonera, Glavni grad Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje 01-031/15-9041 od 29.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Raster office“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Ljetopis“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača „Kastex“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 11.01.2016.g., izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica neispravna iz razloga što sadrži elemente alternativnosti, s obzirom da je u Finansijskom dijelu ponude ovaj ponuđač paralelno ponudio i tonere naznačene u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama i tonere marke "Master color", što mu ostavlja mogućnost da u trenutku realizacije ugovora izabere koje će tonere isporučiti, kao i iz razloga što je ovaj

ponuđač za stavku 67 ponudio samo toner sa crnom bojom, što je suprotno zahtjevu naručioca. Žalilac dalje ističe da je ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio dokaze da su ponuđeni toneri "Orink" ekvivalentni traženim, već je dostavio izjavu proizvođača "Orink" o uvedenim standardima koji se ne odnose na kvalitet ponudenih tonera, nego na menadžment o upravljanju proizvodnjom i na zaštitu životne sredine, zatim iz razloga što u njegovoj ponudi nije dostavljen sadržaj ponude, kao i iz razloga što je ovaj ponuđač u ponudi dostavljeni Načrt ugovora ispunio svojim podacima, a trebalo je samo da da saglasnost na isti, na koji način je izvršio izmjene Tenderske dokumentacije bez saglasnosti naručioca.

Glavni grad Podgorica, kao naručilac, je dana 27.01.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač „Raster office“ DOO Podgorica u Finansijskom dijelu ponude jasno ponudio tonere marke „Master color“, te da je za stavku 67 ponudio crni toner kako je to i traženo Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama. Naručilac dalje ističe da je ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio sve tražene obrasce, zatim da nije bio dužan da dostavlja Izjavu o predmetu podugovaranja jer je nastupio samostalno, kao i da je dostavljanjem sertifikata zadovoljio uslove koje je on tražio Tenderskom dokumentacijom.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica neispravna iz razloga što sadrži elemente alternativnosti, s obzirom da je ovaj ponuđač u Finansijskom dijelu ponude paralelno ponudio i tonere naznačene u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama i tonere marke "Master color", što mu ostavlja mogućnost da u trenutku realizacije ugovora izabere koje će tonere isoručiti, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da istom nije predviđena mogućnost dostavljanja alternativnih ponuda, zatim da je naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama u rubrici "Bitne karakteristike predmeta javne nabavke" naveo marke tonera (HP, Lexmark, Okipage, Oki, Xerox, Canon, Samsung, Epson i naveo: "...Pored originalnih proizvoda, ponuđači mogu ponuditi proizvode koji su ekvivalenti proizvodima navedenim u količinskoj specifikaciji, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti", te da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđao: "Ako je naručilac u predmjeru radova ili tehničkoj specifikaciji za određenu stavku/e naveo robni znak, patent, tip ili proizvođača, uz naznaku "ili ekvivalentno", ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođač nudi". Uvidom u ponudu ponuđača "Raster office" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač u Finansijskom dijelu svoje ponude, pored marki tonera koje je naručilac naveo u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, naveo da nudi i marku tonera "Master color".

Pri ovakovom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan iz razloga što ponuđač "Raster office" DOO Podgorica nije u Finansijskom dijelu svoje ponude tačno naveo koju marku tonera nudi, kako je to predviđeno Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, već je pored marki tonera koje je naručilac naveo u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama naveo da nudi i tonere marke "Master color", što njegovu ponudu, u ovom dijelu, čini alternativnom, na koji način je, u ovom dijelu, postupio

suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje ponude i članu 75 stav 1 ZJN, kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Naime, kako je naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke iz predmetne Tenderske dokumentacije naveo marke tonera, te predviđao pravo ponuđača da ponude tonere ekvivalentne navedenim uz obavezu navođenja robnog znaka koji nudi, to je ponuđač "Raster office" DOO Podgorica u Finansijkom dijelu svoje ponude bio dužan da navede koje tačno marke tonera nudi, s obzirom da Tenderskom dokumentacijom nije predviđeno dostavljanje alternativne ponude. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "Raster office" DOO Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu alternativnosti njegove ponude, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja, u tom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Ispitujući žalbene navode žalioca da je naručilac donošenjem pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude počinio bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, te da je ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio dokaze da su ponuđeni toneri "Orink" ekvivalentni traženim, već je dostavio izjavu proizvođača "Orink" o uvedenim standardima ISO 9001 i ISO 1401 koji se ne odnose na kvalitet ponuđenih tonera, već na menadžment o upravljanju proizvodnjom i na zaštitu životne sredine, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je ponuđač u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predviđao da ponuđači, pored originalnih proizvoda, mogu ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u količinskoj specifikaciji, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti, te da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, između ostalog, predviđao: "...U odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene tenderskom dokumentacijom, ponuđači mogu ponuditi ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti". Uvidom u ponudu ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da sastavni dio iste čini Izjava od 06.02.2015.g. u kojoj je ovaj ponuđač naveo da nudi tonere marke „Orink“, te je u cilju dokazivanja ekvivalentnosti ponuđenih tonera sa tonerima navedenim u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, dostavio neovjerenu kopiju Ovlašćenja od 02.10.2015.g. datog od strane Orink Hungary KFT, u kojem je, između ostalog, navedeno: „...Mi, Orink Hungary KFT smo ovlašćeni distributer proizvođača Orink Infotech International Co. Ltd, za kasete, toner kasete, filmove za faks aparate i bubanj jedinice. Ovi proizvodi su testirani 100% dva puta-prilikom proizvodnje i prije pakovanja, po strogim ISO 9001 i ISO 14001 standardima o očuvanju životne sredine...“. Uvidom u obrazloženje pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude, utvrđeno je da naručilac u istom naveo da je ponuđač „Ljetopis“ DOO Podgorica dostavio dokaze o ispunjenosti uslova sadržanih u tenderskoj dokumentaciji, a da pri tom nije naveo koju je marku tonera ponudio ovaj ponuđač, niti je naveo koje je dokaze o ekvivalentnosti ponuđenih tonera sa tonerima navedenim u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi.

Pri ovakovom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca osnovani jer obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o

opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje, kao ni razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ispravnosti ponude ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, tako da se zakonitost pobijanog Rješenja u ovom dijelu ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, kako je naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama naveo marku tonera koje traži i da je predvidio mogućnost da ponuđač ponude tonere koji su ekvivalentni traženim, uz obavezu dostavljanja dokaza o ekvivalentnosti, to je iz obrazloženja pobijanog Rješenja u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „Ljetopis“ DOO Podgorica nejasno i ne može se utvrditi kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac zaključio da je ponuda ovog ponuđača ispravna, a da pri tom nije naveo marku tonera koje je ponudio ovaj ponuđač, niti je naveo koje je dokaze o ekvivalentnosti isti dostavio i kako je cijenio te dokaze. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu marke tonera koje je ponudio ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica i dokaza o njihovoj ekvivalentnosti sa traženim tonerima, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu, zbog čega je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude u ovom dijelu nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitiva rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.