



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0903-126/12-2015

Podgorica, 12.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 1168/15 od 13.01.2016.g., u ponovnom postupku u postupku po žalbi žalbi "Patenting" DOO Beograd, Republika Srbija od 23.02.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Tomislava M. Ivanovića, advokata iz Beograda, protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-411 od 11.02.2015.g., na sjednici održanoj 11. i 12.04.2015.g., donijela je dana 12.04.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Patenting" DOO Beograd od 23.02.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-411 od 11.02.2015.g., kao neosnovana.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. broj 1168/15 od 13.01.2016.g. poništeno je Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0903-126/5-2015 od 30.03.2015.g., kojim je kao neosnovana odbijena žalba "Patenting" DOO Beograd, od 23.02.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-411 od 11.02.2015.g.

Postupajući po Presudi Upravnog suda Crne Gore U.broj 1168/15 od 13.01.2016.g., koja je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki dostavljena dana 20.01.2015.g., Državna komisija je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 205/14 od 12.12.2014.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga za potrebe TE "Pljevlja" – Tretman rashladnog sistema odgovarajućim inhibitorima, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 20-00-411 od 11.02.2015.g. kojim je kao neispravna odbijena ponuda ponuđača "Patenting" DOO Beograd, Republika Srbija.

"Patenting" DOO Beograd, Republika Srbija, kao ponuđač, je dana 23.02.2015.g., preko punomoćnika Tomislava M. Ivanovića, advokata iz Beograda, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da su u postupku donošenja pobijanog Rješenja počinjene bitne povrede pravila postupka, iz razloga što nema razloga o odlučnim činjenicama, a dati razlozi su u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta, a posebno sa Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda broj 20-00-132 od 19.01.2015.g., kao i da je počinjena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Naime, žalilac ističe da naručilac neosnovano ističe da u njegovoj ponudi nijesu dostavljena dva pojašnjenja Tenderske dokumentacije, jer se iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda broj 20-00-132 od 19.01.2015.g. utvrđuje da je u njegovoj ponudi dostavljena sva tražena dokumentacija, odnosno da iz istog ne proizilazi da u njegovoj ponudi nedostaju dva pojašnjenja Tenderske dokumentacije, te da Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda nije mogla naknadno da utvrđuje nedostatke u njegovoj ponudi, s obzirom da je u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda konstatovano da je njegova ponuda potpuna, a da je Komisija naručioca mogla radi otklanjanja sumnji u ispravnost njegove ponude od njega da traži objašnjenje ponude. Takođe ističe da je netačan navod naručioca da je u kontaktu sa Živomirom Matićem utvrdio da on nema potrebne reference i o okolnostima koje se tiču izvršenih usluga u TE Kolubara, jer o ovoj dokaznoj radnji nije sačinjen zapisnik i o istom nije bio obaviješten, te da je netačan i navod naručioca da nije ponuđeno automatsko praćenje tretmana, jer su isti ponuđeni na stranama 24/49, 25/49 i 26/49 njegove ponude, te da je neosnovan i navod da dostavljeni izvještaji nisu ovjereni od strane naručioca i da iz njihove sadržine ne može cijeliti da li je odrađen test i odobren od strane TE Pljevlja, iz razloga jer u ponudi postoje nesporni dokazi da je test odrađen i da je dostavljen izvještaj o ispitivanju. U konačnom predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, kao naručilac, je dana 26.03.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je izjavljena žalba neosnovana iz razloga datih u obrazloženju pobijanog Rješenja.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da naručilac neosnovano ističe da u njegovoj ponudi nijesu dostavljena dva pojašnjenja Tenderske dokumentacije, jer se iz Zapisnika o javnom otvaranju ponuda broj 20-00-132 od 19.01.2015.g. utvrđuje da je u njegovoj ponudi dostavljena sva tražena dokumentacija, odnosno da iz istog ne proizilazi da u njegovoj ponudi nedostaju dva pojašnjenja Tenderske dokumentacije, Državna komisija je uvidom u spise predmeta utvrdila da se u istim nalazi Pojašnjenje Tenderske dokumentacije broj 20-00-4839 od 31.12.2014.g. u kojem je navedeno: " ... U skladu sa članom 56 stav 3 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list RCG", br. 42/11), pojašnjenje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije i potrebno ga je dostaviti uz ponudu" i nalazi Pojašnjenje Tenderske dokumentacije broj 20-00-4800 od 29.12.2014.g., kao i dokazi da su navedena pojašnjenja Tenderske dokumentacije uredno dostavljena žaliocu kao ponuđaču. Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da u istoj nijesu dostavljena Pojašnjenje Tenderske dokumentacije broj 20-00-4839 od 31.12.2014.g. i Pojašnjenje Tenderske dokumentacije broj 20-00-4800 od 29.12.2014.g. Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: " ... Prilikom uvida u dostavljene ponude Komisija Naručioca je konstatovala da

ponuda ponuđača DOO „Patenting“ Beograd nije ispravna odnosno nije dostavljena u skladu sa odredbama člana 99 ZJN i odbija se u skladu sa odredbama člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN („Sl.list CG“ br. 42/11). Naime, u ponudi nedostaju dva Pojašnjenja tenderske dokumentacije br. 20-00-4839 od 31.12.2014. godine i Pojašnjenje br. 20-00-4800 od 29.12.2014. godine. Kako je Naručilac u datim Pojašnjenjima, čiji prijem je potvrdio ponuđač, propisao da „U skladu sa članom 56 stav 3 Zakona o javnim nabavkama („Sl.list RCG“ br. 42/11) pojašnjenje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije i potrebno ga je dostaviti uz ponudu“, a ponuđač to nije uradio ponuda se smatra neispravnom u skladu sa odredbama člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN (Sl.list CG br.42/11)...“

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što žalilac kao ponuđač nije u svojoj ponudi dostavio pojašnjenja Tenderske dokumentacije broj 20-00-4800 od 29.12.2014.g. i broj 20-00-4839 od 31.12.2014.g., kako je to traženo Pojašnjenjem Tenderske dokumentacije broj 20-00-4839 od 31.12.2014.g., na koji način je postupio suprotno odredbi člana 75 stav 1 ZJN kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom". Naime, kako pojašnjenje tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 56 stav 3 ZJN, predstavlja njen sastavni dio, to je žalilac kao ponuđač bio dužan da postupi po Pojašnjenju Tenderske dokumentacije broj 20-00-4839 od 31.12.2014.g. kojim je predviđeno: "... U skladu sa članom 56 stav 3 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list RCG", br. 42/11), pojašnjenje čini sastavni dio Tenderske dokumentacije i potrebno ga je dostaviti uz ponudu" i da u svojoj ponudi dostavi data pojašnjenja Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioaca kao ponuđača, u ovom dijelu, odbio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN, te da istim nije počinjena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 7 istog Zakona, na koju ukazuje žalilac.

Dalje, Državna komisija nalazi da žalilac neosnovano ističe da Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda nije mogla naknadno da utvrđuje nedostatke u njegovoj ponudi, s obzirom da je u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda konstatovano da je njegova ponuda potpuna i da je Komisija naručioca mogla radi otklanjanja sumnji u ispravnost njegove ponude od njega da traži objašnjenje ponude. Ovo iz razloga jer se u zapisniku o javnom otvaranju ponuda, shodno članu 98 ZJN, ne vrši ocjena ispravnosti ponude, niti se utvrđuju nedostaci ponuda, već komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda, u skladu sa članom 101 st. 1 i 2 istog Zakona, na zatvorenoj sjednici vrši pregled i ocjenu ispravnosti ponuda, na način što provjerava da li je sadržaj ponude u skladu sa uslovima utvrđenim pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, te, u skladu sa stavom 7 istog člana ZJN, ponude koje ocijeni kao neispravne odbija, što je u konkretnom slučaju urađeno sa ponudom žalioaca.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioaca kao ponuđača, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je njegova ponuda ocijenjena kao neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomislav Miljić

Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe
- Punomoćniku žalioca adv. Tomislavu M. Ivanoviću
- Naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.