



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0903-177/5-2016

Podgorica, 28.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG" br. 60/03 i "Sl. list CG" br. 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Fineco" DOO Bijelo Polje i "Erlang" DOO Podgorica od 03.03.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije javnih radova broj 19/2-01-625/1 od 15.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 27. i 28.04.2016.g., donijela je dana 28.04.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba Konzorcijuma "Fineco" DOO Bijelo Polje i "Erlang" DOO Podgorica od 03.03.2016.g. izjavljena protiv Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije javnih radova broj 19/2-01-625/1 od 15.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 05-114/15 od 16.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na I fazi sanacije odlagališta komunalnog otpada na lokalitetu "Vasove vode" u opštini Berane, Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija javnih radova, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 19/2-01-625/1 od 15.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Tehnoput MNE“ DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača Konzorcijum „Indel inženjering“ DOO Podgorica i „Geodeting“ DOO Bijelo Polje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača „Toškovići“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, a ponuda ponuđača Konzorcijum „Fineco“ DOO Bijelo Polje i „Erlang“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana.

Konzorcijum „Fineco“ DOO Bijelo Polje i „Erlang“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 03.03.2016.g., preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca, u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac donošenjem pobijanog Rješenja povrijedio odredbu člana 106 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer

osim obimnosti, obrazloženje pobijanog Rješenja, ne sadrži pravne i činjenične stavove, s obzirom da je namjera naručioca bila da odlukom samo zadovolji formu, te da je na javnom otvaranju ponuda njegov ovlašćeni predstavnik iznio primjedbe na ponudu ponuđača „Toškovići“ DOO Podgorica i na ponudu ponuđača Konzorcijum „Civil engineer“ DOO Podgorica i „Geodeting“ DOO Podgorica, a da je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja samo naveo da se radi o tehničkoj grešci koja nije od uticaja na ispravnost ovih ponuda i da je slično postupljeno povodom primjedbi drugih ponuđača, što je u suprotnosti sa odredbama Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac dalje ističe da je nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača „Tehnoput – MNE“ sa podizvodačem „Ding“ DOO Podgorica ispravna, s obzirom da ovaj ponuđač u ponudi nije dostavio Izjavu o namjeri i predmetu podugovaranja na način na koji se dostavlja ponuda, jer je naveo da će angažovati podizvodača/podugovarača pod rednim brojem 2 „Ding“ DOO Podgorica, koji je jedini podugovarač, te da postoji realna mogućnost da ovaj ponuđač dovede naručioca i druge ponuđače u zabludu u pogledu broja podizvodača, odnosno da se ne zna koliko ima podizvodača. U konačnom, žalilac ističe da je donošenjem pobijanog Rješenja počinjena bitna povreda zakona iz člana 134 ZJN i bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji i da se obaveže naručilac da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 833,00 eura u skladu sa Advokatskom tarifom.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija javnih radova, kao naručilac, je dana 07.03.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji dio spisa predmetne javne nabavke, a dana 15.04.2016.g. dostavilo kompletne spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem ističe da ostaje pri razlozima datim u obrazloženju pobijanog Rješenja, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac donošenjem pobijanog Rješenja povrijedio odredbu člana 106 stav 4 ZJN, jer osim obimnosti, obrazloženje pobijanog Rješenja, ne sadrži pravne i činjenične stavove, s obzirom da je namjera naručioca bila da odlukom samo zadovolji formu, te da je na javnom otvaranju ponuda njegov ovlašćeni predstavnik iznio primjedbe na ponudu ponuđača „Toškovići“ DOO Podgorica i na ponudu ponuđača Konzorcijum „Civil engineer“ DOO Podgorica i „Geodeting“ DOO Podgorica, a da je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja samo naveo da se radi o tehničkoj grešci koja nije od uticaja na ispravnost ovih ponuda i da je slično postupljeno povodom primjedbi drugih ponuđača, što je u suprotnosti sa odredbama Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je naručilac u obrazloženju istog naveo uslove za učešće u predmetnom postupku javne nabavke predviđene predmetnom Tenderskom dokumentacijom i dokaze koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama radi dokazivanja ispunjenosti predviđenih uslova, te je za ponude, koje je ocijenio kao ispravne, naveo: „... naručilac na osnovu gore navedenih ocjena činjenica i dokaza nalazi da je ... u svemu pripremljena i dostavljena u skladu sa predviđenom predmetnom Tenderskom dokumentacijom ... pa nalazi da je ova ponuda ispravna u smislu člana 99 Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano ...“ i naveo razloge zbog kojih nije uvažio zahtjeve stranaka, koje su dati u vidu primjedbi na otvaranju ponuda i konastatovani u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu uslova

za učešće u predmetnom postupku javne nabavke predviđenih predmetnom Tenderskom dokumentacijom i dokaza koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama radi dokazivanja ispunjenosti predviđenih uslova i naveo razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama, zatim naveo razloge zbog kojih nije uvažio zahtjeve stranaka, koji su dati u vidu primjedbi na otvaranju ponuda i konstatovani u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, kao i materijalni propis i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da pobjijanim Rješenjem nije povrijedena odredba člana 106 stav 4 ZJN, kojim je propisano da odluka o izboru najpovoljnije ponude mora da bude obrazložena, te da nije počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, kao ni bitne povrede zakona iz člana 134 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuda ponuđača „Tehnoput – MNE“ sa podizvodačem „Ding“ DOO Podgorica ispravna, s obzirom da ovaj ponuđač u ponudi nije dostavio Izjavu o namjeri i predmetu podugovaranja na način na koji se dostavlja ponuda, jer je naveo da će angažovati podizvodača/podugovarača pod rednim brojem 2 „Ding“ DOO Podgorica, koji je jedini podugovarač, te da postoji realna mogućnost da ovaj ponuđač dovede naručioca i druge ponudače u zabludu u pogledu broja podizvodača, odnosno da se ne zna koliko ima podizvodača, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno: „... Ispunjeno uslova stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke radova dokazuje se dostavljanjem sljedećih dokaza, i to: ... izjave o namjeri i predmetu podugovaranja, odnosno angažovanja podugovarača sa spiskom podugovarača, odnosno podizvodača sa bližim podacima (naziv, adresa, procentualno učešće i sl.)“. Uvidom u ponudu ponuđača „Tehnoput – MNE“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je na strani 2 iste dostavljen dokument Podaci o ponudi i ponuđaču u kojem je ovaj ponuđač naveo da podnosi samostalno ponudu sa podizvodačem/podugovaračem, te je na strani 3 ponude dostavio dokument Podaci o podugovaraču/podizvodaču u okviru samostalne ponude, u kojem je kao podizvodač/podugovarač naveo „Ding“ DOO Podgorica. Takođe je utvrđeno da je ovaj ponuđač na strani 34 ponude dostavio Izjavu o namjeri i predmetu podugovaranja, odnosno angažovanju podizvodača u kojoj je naveo da namjerava da za predmetnu javnu nabavku izvođenja radova I faze na sanaciji odlagališta komunalnog otpada na lokalitetu „Vasove vode“ – opština Berane, angažuje podizvodača: „2. „Ding“ DOO Podgorica ...“.

Pri ovakovom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač „Tehnoput – MNE“ DOO Podgorica dostavljenom Izjavom o namjeri i predmetu podugovaranja, odnosno angažovanju podizvodača u kojoj je naveo da će za izvođenje radova predmetne javne nabavke angažovati podizvodača „Ding“ DOO Podgorica dokazao da ispunjava ovaj uslov stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti iz tačke VII Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije. Naime, kako je ponuđač „Tehnoput – MNE“ DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavljenom dokumentu Podaci o ponudi i ponuđaču u naveo da podnosi samostalno ponudu sa podizvodačem/podugovaračem, zatim u dostavljenom dokumentu Podaci o podugovaraču/podizvodaču u okviru samostalne ponude naveo da je podizvodač/podugovarač „Ding“ DOO Podgorica, te je u dostavljenoj Izjavi o namjeri i predmetu podugovaranja, odnosno angažovanju podizvodača isto naveo, to Državna komisija nalazi da je nesumnjivo da će ponuđač „Tehnoput – MNE“ DOO Podgorica angažovati jednog podizvodača kojeg je naveo u dostavljenim dokumentima, te da činjenica da je u dostavljenoj Izjavi o namjeri i predmetu podugovaranja, odnosno angažovanju podizvodača ispred naziva podugovarača „Ding“ DOO Podgorica umjesto broja „1“, naveo broj „2“, nije od uticaja na ispravnost ove ponude, iz

razloga jer se radi o očiglednoj grešci u pisanju. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu ponuđača „Tehnoput – MNE“ DOO Podgorica, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana žalilac snosi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe, u skladu sa članom 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku i nema pravo na naknadu za vođenje postupka u smislu člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,
Tomo Miljić


Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.