



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0903-215/3-2016.

Podgorica, 12.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi „Ben Kov“ DOO Tivat od 07.03.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Balše Dragovića, advokata iz Podgorica, protiv Rješenja Ministarstva odbrane broj 817-5766/15-30 od 15.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.04.2016.g., donijela je dana 12.04.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Ben Kov“ DOO Tivat od 07.03.2016.g. pa se poništava Rješenje Ministarstva odbrane broj 817-5766/15-30 od 15.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu odbrane da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se Ministarstvo odbrane da "Ben Kov" DOO Tivat nadoknadi troškove postupka u ukupnom iznosu od 3.095,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 817-5766/15-18 od 25.11.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke inženjerske mašine – Dozera, Ministarstvo odbrane, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 817-5766/15-30 od 15.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Teknoxgroup Crna Gora" DDO Danilovgrad, a ponuda ponuđača "Ben Kov" DOO Tivat odbijena kao neispravna.

"Ben Kov" DOO Tivat, kao ponuđač, je dana 07.03.2016.g., preko punomoćnika Balše Dragovića, advokata iz Podgorica, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Teknoxgroup Crna Gora" DDO Danilovgrad neispravna, jer ovaj ponuđač nije dostavio potvrdu o izvršenim isporukama za primaoca Enikom, kojeg je naveo u Listi glavnih isporuka izvršenih u posljednje dvije godine, u prilog čega se poziva na rješenja Državne komisije br. UP.0904-233/3-2014 od 26.05.2014.g. i br. UP.0904-471/3-2015 od 15.09.2015.g., te da dostavljene potvrde ne predstavljaju valjan dokaz o izvršenim isporukama, jer u nijednoj

nije naveden broj, datum i vrijednost ugovora, tako da se iz istih ne može zaključiti da li se stvarno odnose na isporuke navedene u dostavljenoj Listi u prilog čega se poziva na presudu Upravnog suda Crne Gore U.br. 2235/13 od 31.03.2014.g. Žalilac dalje ističe da je nejasno kako je naručilac u pobijanom Rješenju utvrdio da je ponuda ponuđač "Teknoxgroup Crna Gora" DOO Danilovgrad ispravna, imajući u vidu da je ovaj ponuđač ponudio dozer Caterpillar D6N, koji se više ne proizvodi, jer ga nema u ponudi za prodaju u zvaničnim katalozima i sajtovima, te da ponuđeni dozer ne ispunjava osnovne karakteristike iz tehničke specifikacije, u pogledu motora, za koji je traženo da ispunjava minimum Euro 4 (USD Tier 4) standard, što ispunjava model D6N, ali ne i model D6M. Dalje ističe da je pobijanim Rješenjem neosnovano njegova ponuda odbijena kao neispravna jer je ponudio dozer ukupne mase 18478 kg, te da nije tačno da je Tenderskom dokumentacijom traženo da ukupna masa dozera, uključujući i riper, bude od 1600 do 1800 kg, već je tačkom 6 Tehničke specifikacije traženo da ukupna masa dozera bude od 1600 do 1800 kg, dakle ne pominje se riper, te da nigdje u Tenderskoj dokumentaciji nije predviđeno šta se podrazumijeva pod ukupnom masom dozera, odnosno da li je to težina same mašine (dozera), težina dozera zajedno sa dozerskim nožem i trozubim riperom ili je to težina dozera samo sa trozubim riperom. Takođe ističe da je naručilac povrijedio načelo ravnopravnosti jer je ukupna masa dozera koji je ponudio ponuđač "Teknoxgroup Crna Gora" DOO Danilovgrad 1899 kg, što je za 99 kg više od tražene mase, pa je i ovu ponudu iz navedenog razloga trebao da odbije kao neispravnu, te da je težina ovog dozera zajedno sa dozerskim nožem i trozubim riperom 1961 kg (dozer 1675 kg, dozerski nož – daska 1062 kg i trozubi riper 1342 kg), što se utvrđuje iz kataloga dostavljenog u ponudi ovog ponuđača. Žalilac, takođe, ističe da se iz obrazloženja pobijanog Rješenja ne može utvrditi koji je tačno model dozera ponudio ponuđač "Teknoxgroup Crna Gora" DOO Danilovgrad, odnosno da li je ponudio model D6N XL ili je ponudio model D6N LGP koji je sam težak 18346 kg, a pripadajući nož i reper su znatno veće težine od modela D6N XL. Dalje ističe da je on iskazao cijenu ponude u skladu sa članom 84 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Uputstvima ponuđaču za sačinjavanje i podnošenje ponude, zbog čega je njegova ponuda i u ovom dijelu neosnovano odbijena kao neispravna, te da je ponuda ponuđača "Teknoxgroup Crna Gora" DOO Danilovgrad neispravna i iz razloga jer je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za svjetlosnu signalizaciju naveo da može biti i mobilno sa magnetom i priključkom u babini, što znači da je alternativna. U konačnom, žalilac ističe da se iz obrazloženja pobijanog Rješenja ne može utvrditi da li je ponuđač "Teknoxgroup Crna Gora" DOO Danilovgrad dostavio garanciju ponude u skladu sa Uputstvima ponuđaču za sačinjavanje i podnošenje ponude, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji, te da se naručilac obaveže da mu nadoknadi troškove postupka u iznosu od 700 eura u skladu sa Advokatskom tarifom.

Ministarstvo odbrane, kao naručilac, je dana 23.03.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač "Teknoxgroup Crna Gora" DOO Danilovgrad ponudio dozer Caterpillar D6N, te da je u tom pogledu u obrazloženju pobijanog Rješenja učinjena očigledna greška u pisanju naziva ponuđenog dozera. Naručilac dalje ističe da je ponuđač "Teknoxgroup Crna Gora" DOO Danilovgrad u svojoj ponudi dostavio sedam potvrda o izvršenim isporukama, čime je nesumnjivo dokazao da ispunjava ispunjenost ovog uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobljenosti. U konačnom, naručilac ističe da je ponuđač "Teknoxgroup Crna Gora" DOO Danilovgrad ponudio dozer ukupne mase 17935 kg, te da ostaje pri razlozima datim u obrazloženju pobijanog Rješenja, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je pobijanim Rješenjem neosnovano njegova ponuda odbijena kao neispravna jer je ponudio dozer ukupne mase 18478 kg, te da nije tačno da je Tenderskom dokumentacijom traženo da ukupna masa dozera, uključujući i riper, bude od 1600 do 1800 kg, već je tačkom 6 Tehničke specifikacije traženo da ukupna masa dozera bude od 1600 do 1800 kg, dakle ne pominje se riper, te da nigrdje u Tenderskoj dokumentaciji nije predviđeno šta se podrazumijeva pod ukupnom masom dozera, odnosno da li je to težina same mašine (dozera), težina dozera zajedno sa dozerskim nožem i trozubim riperom ili je to težina dozera samo sa trozubim riperom, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Tehničkim karakteristikama predviđeno: "1. Motor ... 2. Hodni stroj ... 3. Dozerski nož ... 4. Riper ... 5. Kabina ... 6. Ukupna masa dozera od 16 000 do 18 000 kg ...", te da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...". Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač u Finansijskom dijelu ponude naveo: "Masa Dozera 17123 kg ...", te je u ponudi dostavio katalog proizvođača CASE u kojem je na strani 37/65 navedeno da je masa dozera 17123 kg, a da je masa ripera 1355 kg. Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno da je u Finansijskom dijelu ponude žalioca navedeno da je masa dozera 17123 kg, a iz dostavljenog kataloga za CASE 1650 M Specifications se utvrđuje da je težina dozera 17123 kg, a težina ripera 1355 kg, što znači da je ukupna masa ponudenog dozera 18478 kg, zbog čega je ponuda žalioca odbijena kao neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je tačkom 6 Tehničkih specifikacija iz Tenderske dokumentacije predviđeno da ukupna masa dozera bude 16000 do 18000, a žalilac je u Finansijskom dijelu svoje ponude naveo da je masa ponuđenog dozera 17123 kg, dok iz dostavljenog kataloga proizilazi da je masa dozera 17123 kg, a da je masa ripera 1355 kg, što znači da je ukupna masa ponuđenog dozera 18478 kg, na koji način je, u ovom dijelu, postupio suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje ponude i članu 75 stav 1 ZJN, kojim je propisano: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom". Naime, kako je tačkom 6 Tehničkih specifikacija iz Tenderske dokumentacije predviđeno da ukupna masa dozera bude od 16000 do 18000, to je žalilac bio dužan da ponudi dozer čija je ukupna masa do 18000 kg, te da žalilac u žalbi ne spori da dozer koji je on ponudio nema ukupnu masu 18478 kg, kako je to naručilac utvrdio u pobijanom Rješenju, već tvrdi da Tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da riper ulazi u ukupnu masu dozera, što je neosnovano iz razloga što iz Tehničkih specifikacija Tenderske dokumentacije nesporno proizilazi da se pod ukupnom masom dozera podrazumijevaju: motor, hodni stroj, dozerski nož, riper i kabina. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu žalioca, u naznačenom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ocijenu naručioca o neispravnosti njegove ponude, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u

ovoju pravnoj stvari, s obzirom da je ponuda žalioca ocijenjena kao neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Teknoxgroup Crna Gora" DOO Danilovgrad neispravna, jer ovaj ponuđač nije dostavio potvrdu o izvršenim isporukama za Enikom, kojeg je naveo u Listi glavnih isporuka izvršenih u posljednje dvije godine, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno: "Ispunjeno uslova stručno tehničke i kadrovske sposobljenosti u postupku javne nabavke roba dokazuje se dostavljanjem sljedećih dokaza: - liste glavnih isporuka izvršenih u posljednje dvije godine, sa vrijednostima, datumima i primaocima, uz dostavljanje potvrda izvršenih isporuka izdatih od kupaca ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti, iz razloga koji nijesu izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim isporukama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde ...", te da sastavni dio Tenderske dokumentacije predstavlja obrazac R1 Lista glavnih isporuka roba u posljednje dvije godine, u kojem su predviđene rubrike: primalac (kupac), broj i datum zaključenja ugovora, godina realizacije ugovora, vrijednost ugovora i kontakt osoba primaoca. Uvidom u ponudu ponuđača "Teknoxgroup Crna Gora" DOO Danilovgrad, Državna komisija je utvrdila da je isti radi dokazivanja ispunjenosti navedenog uslova stručno tehničke i kadrovske sposobljenosti u ponudi dostavio dokument Lista glavnih isporuka roba u posljednje dvije godine, sačinjen na obrascu R1 iz Tenderske dokumentacije, u kojem je navedeno osam (8) kupaca, i to: Genex.me; Hidrocop, Kažex, Carinvest, Benta Komerc, Čelebić, Enikom i Ben Kov, te je u ponudi dostavio potvrde izdate od sedam (7) kupaca, odnosno nije dostavio potvrdu izdatu od kupca Enikom.

Pri ovakovom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što ponuđač "Teknoxgroup Crna Gora" DOO Danilovgrad nije u svojoj ponudi dostavio potvrde za sve primaoce (kupce) koje je naveo u Listi glavnih isporuka roba u posljednje dvije godine, odnosno u ponudi nije dostavio potvrdu izdatu od primaoca (kupca) Enikom, kojeg je naveo u dostavljenoj Listi, niti je dostavio svoju izjavu o izvršenoj isporuci sa razlozima zbog kojih, bez svoje krivice, nije mogao dostaviti potvrdu izdatu od navedenog kupaca, zbog čega njegova ponuda, u tom dijelu, nije u skladu sa tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije. Naime, kako je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno da se ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske sposobljenosti u postupku javne nabavke roba, pored ostalog, dokazuje dostavljanjem liste glavnih isporuka izvršenih u posljednje dvije godine, sa vrijednostima, datumima i primaocima, uz dostavljanje potvrda izvršenih isporuka izdatih od kupaca ili, ukoliko se potvrde ne mogu obezbijediti, iz razloga koji nijesu izazvani krivicom ponuđača, samo izjava ponuđača o izvršenim isporukama sa navođenjem razloga iz kojih ne mogu dostaviti potvrde, to je ponuđač "Teknoxgroup Crna Gora" DOO Danilovgrad bio dužan da u ponudi dostavi potvrde od svih primalaca (kupaca) koje je naveo u dostavljenoj Listi glavnih isporuka roba u posljednje dvije godine ili, ukoliko potvrdu od kupca Enikom nije mogao obezbijediti, iz razloga koji nijesu izazvani njegovom krivicom, trebao je dostaviti samo svoju izjavu o izvršenoj isporuci sa navođenjem razloga iz kojih nije mogao dostaviti ovu potvrdu. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "Teknoxgroup Crna Gora" DOO Danilovgrad pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu dokazivanja ispunjenosti uslova stručno tehničke i kadrovske sposobljenosti, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja, u tom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom

povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca koji se odnose na ocijenu naručioca o ispravnosti ponude ponuđača "Teknoxgroup Crna Gora" DOO Danilovgrad, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je utvrđeno da je ponuda ovog ponuđača neispravna iz naprijed navedenog razloga.

Budući da je žalba usvojena, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na vrijednost predmeta nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata, određuje troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2395,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN i troškove na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 700,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 7, a u vezi sa tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,

Tomo Miljić

Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Punomoćniku žalioca,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.