



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0903-43/2-2016

Podgorica, 28.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), u postupku po žalbi "Alfa project" DOO Podgorica od 21.01.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Lele Kažić, advokata iz Podgorice, protiv Odluke "Monteput" DOO Podgorica br. 12 od 05.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 27. i 28.04.2016.g., donijela je dana 28.04.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Alfa project" DOO Podgorica od 21.01.2016.g. izjavljena protiv Odluke "Monteput" DOO Podgorica br. 12 od 05.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 07/15 - 6814 od 13.08.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na obilježavanju horizontalne saobraćajne signalizacije u tunelima "Sozina" i "Raš" i na prilaznim saobraćajnicama, "Monteput" DOO Podgorica, kao naručilac, je donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude br. 12 od 05.01.2016.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Signalizacija" DOO Zagreb, a ponuda ponuđača "Alfa project" DOO Podgorica ocijenjena kao neispravna.

"Alfa project" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 21.01.2016.g., preko punomoćnika Lele Kažić, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca, u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu i da taj svoj stav pogrešno temelji na Rješenju Državne komisije broj UP. 0903-702/2-2015 od 18.12.2015.g., koja se poziva na stručno Mišljenje Ministarstva rada i socijalnog staranja broj 11-361/2012-1 od 26.06.2012.g., koje Mišljenje se ne može primijeniti na predmetnu pravnu situaciju, te da ovo Mišljenja nije integralno prenijeto, odnosno iz istog nije prenijeto da dopunski rad predstavlja izuzetak od pravila i da je naručilac, u konkretnom slučaju, trebao poći od odredbi Zakona o radu, kojim je u članu 58 propisano da ugovor o dopunskom radu predstavlja ugovor o radu. Dalje ističe da je ponuda ponuđača „Signalizacija“ DOO Zagreb neispravna jer u Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije ovaj ponuđač nije iskazao cijenu slovima, kako je to propisano članom 84 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), već je jedan dio cijene iskazao slovima, a preostali dio je iskazao brojevima i kosom crtom, što je stav Državne komisije zauzet u Rješenju broj UP.0902-303/2-2015 od 09.07.2015.g. Žalilac, u konačnom, ističe da je ponuda ponuđača „Signalizacija“ DOO Zagreb neispravna jer u dostavljenoj potvrdi o neosudivanosti nije eksplicitno navedeno da ovaj ponuđač nije osudivan za period od dvije godine prije objavljanja poziva, kako je to predviđeno tačkom VII predmetnog Poziva za javno nadmetanje, te da je ponuda ovog

ponudača neispravna i iz razloga jer Nacrt ugovora dostavljen na str. 227, 228, 229, 230 i 231 ponude, nije potpisana, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

“Monteput” DOO Podgorica, kao naručilac, je dana 21.01.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je pobijanu Odluku dinio u svemu u skladu sa Rješenjem Državne komisije broj UP.0903-702/2-2015 od 18.12.2015.g.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0903-702/2-2015 od 18.12.2015.g., kojim je poništena njegova prethodna Odluka o izboru najpovoljnije ponude br. 7600 od 11.09.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac njegovu ponudu odbio kao neispravnu i da taj svoj stav pogrešno temelji na Rješenju Državne komisije broj UP. 0903-702/2-2015 od 18.12.2015.g., koja se poziva na stručno Mišljenje Ministarstva rada i socijalnog staranja broj 11-361/2012-1 od 26.06.2012.g., koje Mišljenje se ne može primijeniti na predmetnu pravnu situaciju, te da ovo Mišljenja nije integralno prenijeto, odnosno iz istog nije prenijeto da dopunski rad predstavlja izuzetak od pravila i da je naručilac, u konkretnom slučaju, trebao poći od odredbi Zakona o radu, kojim je u članu 58 propisano da ugovor o dopunskom radu predstavlja ugovor o radu, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom VII Poziv za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ... 2) ima dozvolu (licencu ili drugi akt) za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke u skladu sa zakonom ... Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz ove tačke podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to: ...2) dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugi akt u skladu sa zakonom... Ponuđač tj. privredno društvo, pravno lice, odnosno preduzetnik treba da ima zaposlenog inženjera koji posjeduje licencu za: - Rukovođenje izvođenjem radova na horizontalnoj i vertikalnoj signalizaciji ...“. Uvidom u ponudu žalioca, Državna komisija je utvrdila da se u istoj, za dokazivanje obaveznih uslova za učestvovanje u predmetnom postupku javne nabavke, između ostalog, nalazi obaveznih uslova za učestvovanje u predmetnom postupku javne nabavke, između ostalog, nalazi ovjerena kopija Rješenja Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine broj 05-1891/3 od 17.05.2010.g. kojim je Maljević H. Fahretu, diplomiranom inženjeru saobraćaja iz Podgorice izdata licenca za rukovođenje izvođenjem radova na horizontalnoj i vertikalnoj signalizaciji i ovjerena kopija Rješenja Ministarstva uređenja prostora i zaštite životne sredine broj 05-1891/2 od 17.05.2010.g. kojim je Maljević H. Fahretu, diplomiranom inženjeru saobraćaja iz Podgorice izdata licenca za izradu projekata horizontalne i vrtikalne signalizacije. Dalje, Državna komisija je utvrdila da je u ponudi žalioca dostavljen Ugovor o dopunskom radu od 12.02.2015.g. zaključen između „Alfa project“ DOO Podgorica, kao poslodavca i Maljević H. Fahreta, kao zaposlenog, kojim ugovorom je u članu 2 predviđeno da zaposleni zasniva radni odnos sa dopunskim radnim vremenom u trajanju od 15 sati nedeljno.

Pri ovakovom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod neosnovan iz razloga što žalilac dostavljenim Ugovorom o dopunskom radu od 12.02.2015.g. zaključenim sa Maljević H. Fahretom nije dokazao da ima zaposlenog inženjera sa licencom za izvođenje radova na vertikalnoj i horizontalnoj signalizaciji, kako je to traženo tačkom VII predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije, te da time nije dokazao da ispunjava ovaj obavezni uslov za

učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Naime, imajući u vidu radeve koji predstavljaju predmet javne nabavke i dinamiku njihovog izvodenja, Državna komisija nalazi da je žalilac bio dužan da u ponudi dokaže da ima zaposlenog inženjera, koji će mu biti dostupan, odnosno na raspolaganju u svakom trenutku izvodenja rada koji su predmet javne nabavke, a ne samo 15 časova nedeljno. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primjenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ponudu žalioca, u ovom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Prilikom zauzimanja ovog stava, Državna komisija je uzela u obzir stručno mišljenje Ministarstva rada i socijalnog staranja, kao organa državne uprave nadležnog za primjenu Zakona o radu i drugih propisa iz oblasti rada, broj 11-361/2012-1 od 26.06.2012.g., dato po zahtjevu Državne komisije UP. broj 0904- 91/6-2012 od 25.06.2012.g., u kojem je, između ostalog, navedeno: "Opšti princip je da se zaposleni koji radi puno radno vrijeme kod jednog poslodavca ne može zaposliti kod drugog poslodavca. Zakonom nije utvrđeno vrijeme na koje se može zaključiti ugovor o dopunskom radu, već je to stvar ugovornih strana, koje pri tom moraju voditi računa o obavljanju redovnog posla, za čije je obavljanje zaposleni zasnovao radni odnos. Zaposleni koji zaključi ugovor o dopunskom radu kod drugog poslodavca ne stiče svojstvo osiguranika po tom osnovu, odnosno ne smatra se zaposlenim kod tog poslodavca (novo zaposlenje) i nije potrebno Fondu PIO dostavljati prijavu na osiguranje (M-1), kao ni prijavu podataka za utvrđivanje staža osiguranja, zarade i naknade zarade koji služe za utvrđivanje godišnjeg koeficijenta i visine uplaćenih doprinosa (M-4). Na ostvareni prihod po osnovu dopunskog rada, koji se ne uvećava po osnovu minulog rada, pored poreskih obaveza plaća se samo doprinos za penzijsko invalidsko osiguranje. Doprinos na zaradu po osnovu dopunskog rada se plaća, po principu izbjegavanja dvostrukog osiguranja, najviše do visine najveće zakonske osnovice. Podaci o dopunskom radu se ne moraju upisivati u radnu knjižicu zaposlenog kao redovni podaci o zaposlenju, s tim što se u rubrici za napomenu može konstatovati da je zaposleni radio dopunski i u kojem vremenu. Nema zakonskog osnova da se zaposleni koji radi po ugovoru o dopunskom radu može raspoređiti u drugo mjesto rada, niti institut raspoređivanja može biti predmet ugovora o dopunskom radu, tim prije što bi se takvim raspoređivanjem u konkretnom slučaju moglo dovesti u pitanje obavljanje redovnih poslova kod poslodavca kod kojeg je zaposleni u redovnom random odnosu. Imajući u vidu član 58 i član 42 stav 2 Zakona o radu i karakter dopunskog rada, kao i princip izbjegavanja dvostrukog osiguranja, Ministarstvo rada i socijalnog staranja u konačnom smatram da u konkretnom slučaju nema zakonskog ni drugog osnova da zaposleni ugovorom o dopunskom radu može zasnovati radni odnos kod drugog poslodavca, pri činjenici da je već u radnom odnosu i da tako dovede u pitanje kvalitetno i ažurno obavljanje redovnog posla kod poslodavca, o čemu se mora voditi računa prilikom zaključivanja ovog ugovora, između ugovornih strana."

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Signalizacija“ DOO Zagreb neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije u Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije iskazao cijenu slovima, kako je to propisano članom 84 ZJN, već je jedan dio cijene iskazao slovima, a preostali dio je iskazao brojevima i kosom crtom, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da sastavni dio Tenderske dokumentacije čini Prilog I – obrazac Izjave ponuđača o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i Tenderske dokumentacije u kojem je, između ostalog, predviđeno: „... ____ € ukupna cijena ponude sa PDV-om (iznos u brojkama); ____ ukupna cijena ponude sa PDV-om (iznos u riječima) ...“. Uvidom u ponudu ponuđača „Signalizacija“ DOO Zagreb, Državna komisija je utvrdila da je na strani 47 iste dostavljena Izjava o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije u kojoj je na mjestu

predviđenom za iskazivanje ukupne cijene ponude riječima navedeno: „tridesetjednahiljadasedamstotina sedamdesetčetirieura i 48/100“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je članom 84 stav 1 ZJN propisano: "Ponuđač dostavlja ponudu sa cijenom izraženom u EUR-ima sa posebno iskazanim PDV-om", a stavom 3 istog člana ovog Zakona propisano: "Ponuđena cijena piše se brojkama i slovima, a u slučaju njihove nepodudarnosti, mjerodavna je cijena iskazana slovima", a ponuđač „Signalizacija“ DOO Zagreb je u svojoj ponudi dostavljenoj Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije iskazao ponuđenu cijenu u brojkama i slovima, s tim da je nakon cijene iskazane slovima u EUR-ima naveo određeni matematički izraz bez navođenja njegovog značenja, odnosno naveo je 48/100, što znači da izraz naveden nakon riječi eura nije sastavni dio ponudene cijene ispisane slovima, tako da je u konkretnom slučaju ponuđena cijena slovima izkazana u skladu sa članom 84 stav 3 ZJN, a s obzirom da postoji određena nepodudarnost između cijene iskazane slovima i cijene iskazane brojevima, to je cijena iskazana slovima mjerodavna u smislu navedenog člana zakona, tako da ova nepodudarnost nije od uticaja na ispravnost ponude u ovom dijelu.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Signalizacija“ DOO Zagreb neispravna jer u dostavljenoj potvrdi o neosuđivanosti nije eksplicitno navedeno da ovaj ponuđač nije osuđivan za period od dvije godine prije objavljivanja poziva, kako je to predviđeno tačkom VII predmetnog Poziva za javno nadmetanje, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom VII Poziv za javno nadmetanje i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: „ U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ... 4) u periodu od dvije godine prije javnog objavljivanja poziva za javno nadmetanje, odnosno dostavljanja poziva za nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom ... Dokazi o ispunjenosti obaveznih uslova iz ove tačke podnose se u formi predviđenoj čl. 66 i 74 Zakona o javnim nabavkama, i to: ...4) potvrda, odnosno drugog akta nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije – dokazi o ispunjavanju ovog uslova ne smiju da budu stariji od šest mjeseci prije javnog otvaranja ponuda ...“. Uvidom u ponudu ponuđača „Signalizacija“ DOO Zagreb, Državna komisija je utvrdila da je za dokazivanje navedenog uslova u istoj dostavljena Potvrda Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske Ur. broj 514-05-01-02-01-15-02 od 18.08.2015.g. u kojoj je navedeno da prema raspoloživim podacima kaznene evidencije ovog Ministarstva, „Signalizacija“ DOO Zagreb nije osuđivan.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što iz navedene tačke VII predmetnog Poziva za javno nadmetanja i Priloga II Tenderske dokumentacije proizilazi da dokaz za dokazivanje ispunjenosti obaveznog uslova da ponuđač nije u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom treba da je izdat od strane nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije i da nije stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, što je ponuđač „Signalizacija“ DOO Zagreb, u konkretnom slučaju, i učinio, jer je u ponudi dostavio Potvrdu Ministarstva pravosuđa, Republike Hrvatske Ur.broj 514-05-01-02-01-15-02 od 18.08.2015.g. u kojoj je navedeno da prema raspoloživim podacima kaznene evidencije ovog Ministarstva, „Signalizacija“ DOO Zagreb nije osuđivan. Naime, kako je tačkom VII predmetnog Poziva za javno nadmetanja i Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno da ponuđač treba da dokaže da u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, kao

i da dokaz za dokazivanje ovog uslova ne smije da bude stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, Državna komisija nalazi da je ponuđač „Signalizacija“ DOO Zagreb dostavljenom Potvrdom Ministarstva pravosuđa, Republike Hrvatske Ur.broj 514-05-01-02-01-15-02 od 18.08.2015.g., koja nije starija od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, u kojoj je navedeno da prema raspoloživim podacima kaznene evidencije ovog Ministarstva, „Signalizacija“ DOO Zagreb nije osuđivan, dokazao da je ispunio predviđeni uslov da nije u periodu od dvije godine prije objavljivanja poziva za javno nadmetanje osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanja djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, odnosno dostavljenom Potvrdom je dokazao da, ne samo u periodu od dvije godine prije objavljivanja Poziva za javno nadmetanje, nije osuđen za krivično djelo i da mu nije izrečena mjera zabrane obavljanje djelatnosti u vezi sa krivičnim djelom, već da uopšte nije osudivan.

U konačnom, Državna komisija nalazi da je neosnovan i žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Signalizacija“ DOO Zagreb neispravna jer Načrt ugovora dostavljen na str. 227, 228, 229, 230 i 231 ponude, nije potpisani, iz razloga što je uvidom u ponudu ovog ponuđača utvrdila da je na str. 221, 223 i 225 iste dostavljen Načrt ugovora koji je potpisani i ovjeren pečatom ponuđača, kako je to predviđeno tačkom XXIII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije.

Šodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ponudu ponuđača „Signalizacija“ DOO Zagreb, u pobijanom dijelu, ocijenio kao ispravnu.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Upustvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,



Dostavljeno:

- podnosiocu žalbe
- adv. Leli Kažić, ul. Vasa Raičkovića broj 36 Podgorica
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.