



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP. 0903-48/2-2016
Podgorica, 19.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Jolly commerce" DOO Nikšić od 15.01.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Lalatović Nebojše, advokata iz Nikšića, protiv Rješenja Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj 8243/15 od 30.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 19.04.2016.g., donijela je dana 19.04.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Jolly commerce" DOO Nikšić od 15.01.2016.g. pa se poništava Rješenje Rješenja Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj 8243/15 od 30.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da "Jolly commerce" DOO Nikšić nadoknadi troškove postupka u ukupnom iznosu od 430,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 7480 od 09.12.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom kancelarijskog materijala, Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 8243/15 od 30.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Jolly commerce" DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 15.01.2016.g., preko punomoćnika Lalatović Nebojše, advokata iz Nikšića, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica neispravna iz

razloga što je ovaj ponuđač u ponudi dostavio dokaze da su toneri koje je ponudio usaglašeni isključivo sa markama Canon, Brother, Epson, HP, Lexmark, Dell, Kodak i Roland, ali nije dostavio dokaz da su ponuđeni toneri usaglašeni i sa markama Xerox, Ricoh i Panasonic, za koje marke štampača je naručilac tražio tonere, te da je ponuđač "Stratus" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio dokaz o usaglašenosti u kojima nije naveden robni znak, patent ili tip proizvođača štampača za koje je dostavljena dokumentacija. U konačnom žalilac je predložio da se izjavljena žalba usvoji, te da se obaveže naručilac da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, kao naručilac, je dana 22.01.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač "Kastex" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio neophodnu dokumentaciju kojom je dokazao ekvivalentnost ponuđenih tonera, jer je dostavio sertifikate o usklađenosti iz kojih se jasno vidi model štampača za kojeg se usklađuje toner, te da su ponude ponuđača "Kastex" DOO Podgorica i ponuđača "Stratus" DOO Podgorica povoljnije od ponude žalioaca, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je Tehničkim specifikacijama predmetne Tenderske dokumentacije za stavke 1 do 7 tražio tonere za štampače i faxove HP, Xerox, Panasonic i Ricoh original od proizvođača opreme ili ekvivalent, te je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda predvidio: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Ako je naručilac u predmjeru radova ili tehničkoj specifikaciji za određenu stavku/e naveo robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku "ili ekvivalentno", ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođač nudi. U odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene tenderskom dokumentacijom ponuđači mogu ponuditi ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti ...". Ponuđač "Kastex" DOO Podgorica je u Finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 1 do 7 ponudio tonere marke Ink-Power Zuhai national resources & jingle imaging products CO.LTD, te je na strani 20/35 ponude dostavio Sertifikat o usklađenosti br. 110214/ZNR087 za proizvođača Zuhai national resources & jingle imaging products CO.LTD u kojem se potvrđuje kompatibilnost tonera sa Canon, Epson, Lexmark, Samsung, Kyocera, Lenovo, Panasonic, Brother, Hp, Dell, Xerox i Oki. Ponuđač "Stratus" DOO Podgorica je u Finansijskom dijelu svoje ponude za stavke 1 do 7 ponudio tonere marke Orink, te je na strani 21/24 dostavio Izjavu proizvođača Orink od 16.11.2015.g. u kojoj je navedeno: "... Naši toner kertridži imaju sve tehničke karakteristike ekvivalentne toner kertridžima koje proizvode proizvođači opreme, a koji se koriste u takvoj opremi ...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba žalioaca osnovana iz razloga što ponuđač "Kastex" DOO Podgorica u svojoj ponudi nije dostavio dokaz o ekvivalentnosti ponuđenog tonera Ink – Power proizvođača Zuhai national resources & jingle imaging products CO.LTD sa tonerom marke Ricoh, već je samo dokazao usklađenost ponuđenih tonera sa markom tonera HP, Xerox, Panasonic, kao i iz razloga što ponuđač "Stratus" DOO Podgorica dostavljenom Izjavom proizvođača Orink od 16.11.2015.g. nije dokazao ekvivalentnost ponuđenih tonera marke Orink sa traženim tonerima HP, Xerox, Panasonic i Ricoh, jer se iz dostavljene Izjave ne može utvrditi kojim tonerima ili opremi su ponuđeni toneri proizvođača

Orink ekvivalent, kako je to izričito traženo Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, te da svoje ponude, u ovom dijelu, nijesu sačinili u skladu sa navedenim Uputstvom i odredbom člana 75 stav 1 ZJN. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "Kastex" DOO Podgorica i ponude ponuđača "Stratus" DOO Podgorica pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu dostavljanja dokaza o ekvivalentnosti ponuđenih tonera traženim, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ove ponude, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravne, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Budući da je žalba usvojena, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na vrijednost predmeta nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata, određuje troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 130,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN i troškove na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 300,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 3, a u vezi sa tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljic

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe
- punomoćniku žalioca,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.