



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-110/3-2016

Podgorica, 12.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi „Nik Com“ DOO Nikšić od 05.02.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-86/3 od 25.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.04.2016.g., donijela je dana 12.04.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Nik Com“ DOO Nikšić od 05.02.2016.g. pa se poništava Rješenje Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-86/3 od 25.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Javnom preduzeću za upravljanje morskim dobrom Crne Gore da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i da o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore da „Nik Com“ DOO Nikšić nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 20,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 0204-3022/2 od 24.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga vršenja stručnog nadzora tokom izvođenja radova na postavljanju ograde/bankine uz priobalni put od Pravoslavnog groblja prema plaži Liman II u Ulcinju, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 0204-86/3 od 25.01.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "V Projekt" DOO Nikšić, a ponuda ponuđača „Nik Com“ DOO Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

„Nik Com“ DOO Nikšić, kao ponuđač, je dana 05.02.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac učinio propust u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda jer nije konstatovao podatke i činjenice bitne za ispravnost ponuda, s obzirom da ponuđač „V Projekt“ DOO Nikšić u Finansijskom dijelu ponude u koloni „opis predmeta“ nije naveo predmet nabavke (vršenje stručnog nadzora tokom izvođenja radova na postavljanju ograde/bankine uz priobalni put od Pravoslavnog groblja prema plaži Liman II) i za isti nije ponudio jediničnu cijenu, kako je to predviđeno obrascem „Finansijski dio ponude“ iz Tenderske dokumentacije, već je u Finansijskom dijelu ponude dao tabelu sa predmjerom radova iz Tenderske dokumentacije, koja je ponuđačima data na uvid da se bliže upoznaju sa radovima nad kojim će se vršiti nadzor, a koji radovi nijesu predmet ove javne nabavke, jer je predmet nabavke nadzor nad istim. U konačnom žalilac ističe da je ponuda ponuđača „V Projekt“ DOO Nikšić neispravna jer nije sačinjena u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da donese novo rješenje o izboru najpovoljnije ponude.

Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, kao naručilac, je dana 15.02.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač „V Projekt“ DOO Nikšić u Finansijskom dijelu ponude dao opis predmeta javne nabavke u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te da nije bio u obavezi da dostavi jedinične cijene za sve pojedinačne radove jer je u pitanju vršenje stručnog nadzora nad radovima koje izvodi izvođač radova. U konačnom naručilac ističe da je jasno da je ponuda ponuđača „V Projekt“ DOO Nikšić za vršenje stručnog nadzora tokom izvođenja radova na postavljanju ograde/bankine uz priobalni put od Pravoslavnog groblja prema plaži Liman II, jer isto stoji na koverti u kojoj je dostavljena ponuda, kao i u Izjavi o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača i u Izjavi o namjeri i predmetu podugovaranja, kao i u dostavljenom Ovlašćenju za zastupanje i učestvovanje u postupku javnog otvaranja ponuda, te da je pobijanim Rješenjem potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje i pravilno primijenjeno materijalno pravo i da nijesu počinjeni propusti u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu žalioaca kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je predmetnom Tenderskom dokumentacijom u tački III Poziva za javno nadmetanje odredio da su predmet javne nabavke usluge vršenja stručnog nadzora tokom izvođenja radova na postavljanju elastične ograde/bankine uz priobalni put od Pravoslavnog groblja prema plaži Liman II, u Ulcinju, zatim u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama

predmeta nabavke, odnosno predmjeru radova naveo specifikaciju i predmjer radova nad kojim će se vršiti stručni nadzor i Tenderskom dokumentacijom dao obrazac Finansijskog dijela ponude koji sadrži tabelu sa rubrikama: opis predmeta; bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke; jedinica mjere; količina; jedinična cijena bez PDV-a; ukupan iznos bez PDV-a; PDV i ukupan iznos sa PDV-om, a nakon datih rubrika kolone: Ukupno bez PDV-a; PDV i Ukupno sa PDV-om (brojkama i slovima), te kolone za uslove ponude u pogledu roka izvršenja ugovora, roka plaćanja i perioda važenja ponude. Takođe, naručilac je Tenderskom dokumentacijom dao Uputstvo ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude kojim je, između ostalog, predvidio: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...Ponuđač dostavlja ponudu sa cijenom/ama izraženom u EUR-ima, sa posebno iskazanim PDV-om, na način predviđen obrascem „Finansijski dio ponude” koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije...”.

Ponuđač "V Projekt" DOO Nikšić je u svojoj ponudi dostavio Finansijski dio ponude, sačinjen na obrascu iz Tenderske dokumentacije, u kojem je u rubrici "opis predmeta" naveo radove koje je naručilac naveo u Predmjeru radova iz Tenderske dokumentacije i popunio rubrike „jedinica mjere“ i „količina“ i kolone: „Ukupno bez PDV-a“; "PDV" i „Ukupno sa PDV-om“ (brojkama i slovima), a nije popunio rubrike: "bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke"; „jedinica cijena bez PDV-a“; „ukupan iznos bez PDV-a“; "PDV" i „ukupan iznos sa PDV-om“. Naručilac je u obrazloženju pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude, između ostalog, naveo: "...Ispravne ponude su ponude ponuđača..." "V PROJEKT" DOO NIKŠIĆ...Ponuđač je dostavio ponudu sa cijenama iskazanim u EUR-ima, u ukupnom iznosu od 1.547,00 sa uračunatim PDV-om, zatim sa posebno iskazanim PDV-om, na način predviđen obrascem "Finansijski dio ponude", ponuđena cijena napisana je brojkama, a ukupna ponuđena cijena brojkama i slovima. U skladu sa navedenim ponuđač je ispunio uslov iz Uputstva ponuđača za sačinjavanje i podnošenje ponude tačka 1 Način iskazivanja ponuđene cijene...”.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je žalba osnovana iz razloga što ponuđač "V Projekt" DOO Nikšić nije u Finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "opis predmeta" naveo usluge vršenja stručnog nadzora tokom izvođenja radova na postavljanju elastične ograde/bankine uz priobalni put od Pravoslavnog groblja prema plaži Liman II, u Ulcinju koje su predmet konkretne javne nabavke, već je naveo radove nad čijim izvođenjem treba da se vrši stručni nadzor i što nije u predviđenoj rubrici iskazao jediničnu cijenu bez PDV-a, te ponudu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa tačkom III Poziva za javno nadmetanje, obrascem Finansijskog dijela ponude i Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz predmetne Tenderske dokumentacije, a što je bio dužan da učini jer je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke podnosi ponudu u skladu sa ovom Tenderskom dokumentacijom, kako je to i propisano članom 75 stav 1 ZJN. Naime, ponuđač "V Projekt" DOO Nikšić je bio dužan da u Finansijskom dijelu ponude navede tačan opis usluga koje su predmet nabavke u odnosu na koje daje ponudu i da, u skladu sa tim, popuni svaku predviđenu rubriku, kako bi njegova ponuda u

tom dijelu bila ispravna u smislu člana 99 ZJN kojim je propisano da je ispravna ponuda koja u cjelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "V Projekt" DOO Nikšić nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu opisa predmeta nabavke u Finansijskom dijelu ponude i u pogledu načina iskazivanja ponuđenih cijena, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je Pobjanim rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu, a kako je pobijano Rješenje u ovom dijelu u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke to nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, pa je obuhvaćeno bitnom povredom zakona iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, zbog čega je nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari s obzirom na, naprijed navedenu, odredbu člana 99 ZJN.

Odluka o troškovima na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljic

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.