



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP. 0904 -202/1-2016
Podgorica, 19.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 126 stav 2, člana 132 stav 1, stav 2 tačka 2 i stav 3 tačka 2, člana 139 tačka 6 i člana 144 stav 4 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 42/11), u postupku ponovne kontrole postupka javne nabavke po Pozivu Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova broj 05-4/15 od 13.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke i po žalbi Joint venture IGP "Fidija" DOO Podgorica, "Geomax Group" DOO Podgorica i Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje od 14.03.2016.g. i žalbi "Bobex" DOO Beograd od 15.03.2016.g. izjavljenim protiv Odluke Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova broj 19/2-01-928/1 od 01.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 19.04.2016.g., donijela je dana 19.04.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbacuje se žalba „Bobex“ DOO Beograd od 15.03.2016.g. izjavljena protiv Odluke Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova broj 19/2-01-928/1 od 01.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neuredna i izjavljena od strane neovlašćenog lica.

2. Usvaja se žalba Joint venture IGP "Fidija" DOO Podgorica, "Geomax Group" DOO Podgorica i Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje od 14.03.2016.g. pa se poništava Odluka Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova broj 19/2-01-928/1 od 01.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništavaju Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 05-4/15-4 od 29.02.2016.g. i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Nalaže se Ministarstvu održivog razvoja i turizma - Direkciji javnih radova da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano tačkom 2 ovog rješenja i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

4. Naknada za vođenje postupka biće vraćena IGP "Fidija" DOO Podgorica nakon pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Ministarstvo održivog razvoja i turizma - Direkcija javnih radova je dana 16.03.2016.g., u skladu sa članom 144 stav 1, a u vezi člana 132 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), dostavilo Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih

nabavki dokumentaciju sačinjenu u postupku ponovnog odlučivanja o ispravnosti ponuda po Pozivu broj 05-4/15 od 13.03.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na izgradnji Dječjeg vrtića sa opremanjem u opštini Bar, a dana 06.04.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji odgovor na žalbu Konzorcijuma IGP "Fidija" DOO Podgorica, "Geomax Group" DOO Podgorica i Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje od 14.03.2016.g. izjavljenu protiv njegove Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 19/2-01-928/1 od 01.03.2016.g. tako da su se dana 06.04.2016.g. stekli uslovi za vršenje ponovne kontrole ovog postupka javne nabavke.

U postupku ponovne kontrole, Državna komisija je izvršila uvid u dostavljenu dokumentaciju i utvrdila slijedeće:

U postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-757/1-2015 od 22.01.2016.g., kojim su poništeni Odluka Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova broj 19/2-01-4859/1 od 05.09.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 05-4/15-4 od 04.10.2015.g. i Izvještaj o postupku javne nabavke broj 05-4/15-5 od 04.10.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda je izvršila ponovni pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda i sačinila Zapisnik broj 05-4/15-4 od 29.02.2016.g. o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda koji sadrži: podatke o dostavljenim ponudama; konstataciju da je ranije utvrđeno da su posebnim rješenjima kao neispravne odbijene: ponuda ponuđača Konzorcijum „Lipa-ing“ DOO Podgorica, „Gratom L“ DOO Podgorica, „Montesigma“ DOO Podgorica, „Denikoo“ DOO Podgorica i „Geoengenneering“ DOO Podgorica, ponuda ponuđača Konzorcijum „Unipred“ DOO Bijelo Polje, „Geodeting“ DOO Bijelo Polje, „Primavera“ DOO Herceg Novi i „Bulding Biro“ DOO Bijelo Polje i ponuda ponuđača Joint venture IGP „Fidija“ DOO Podgorica, „Geomax Group“ DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar“ Bijelo Polje; obrazloženje o odbijanju neispravnih ponuda; ocjenu da je ispravna ponuda ponuđača Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „BB Solar“ DOO Podgorica, „ETG Grupa“ DOO Podgorica i „Geo-sistem“ DOO Podgorica; podatke o načinu vrednovanja ispravne ponude; rang listu ponuda po silaznom redoslijedu; ocjenu primjedbi ovlašćenih predstavnika ponuđača na dostavljene ponude date u toku javnog otvaranja ponuda; obrazloženje o izboru najpovoljnije ponude i prijedlog da se kao najpovoljnija izabere ponuda ponuđača Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „BB Solar“ DOO Podgorica, „ETG Grupa“ DOO Podgorica i „Geo-sistem“ DOO Podgorica. Navedeni Zapisnik je potpisan od strane predsjedavajućeg i svih članova Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda.

Na osnovu Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, Naručilac je donio Odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 19/2-01-928/1 od 01.03.2016.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum „Toškovići“ DOO Podgorica, „BB Solar“ DOO Podgorica, „ETG Grupa“ DOO Podgorica i „Geo-sistem“ DOO Podgorica i konstatovano da su kao neispravne odbijene ponuda ponuđača Konzorcijum „Lipa-ing“ DOO Podgorica, „Gratom L“ DOO Podgorica, „Montesigma“ DOO Podgorica, „Denikoo“ DOO Podgorica i „Geoengenneering“ DOO Podgorica, ponuda ponuđača Konzorcijum „Unipred“

DOO Bijelo Polje, "Geodeting" DOO Bijelo Polje, "Primavera" DOO Herceg Novi i "Bulding Biro" DOO Bijelo Polje i ponuda ponuđača Joint venture IGP "Fidija" DOO Podgorica, "Geomax Group" DOO Podgorica i Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje. Navedena Odluka o izboru najpovoljnije ponude je objavljena na portalu Uprave za javne nabavke i putem preporučene pošiljke uredno dostavljena svim ponuđačima u ovom postupku javne nabavke.

Joint venture IGP "Fidija" DOO Podgorica, "Geomax Group" DOO Podgorica i Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje, kao ponuđač, je dana 14.03.2016.g. izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv naprijed navedene Odluke o izboru najpovoljnije ponude u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom donošenja iste pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, te učinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i bitnu povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je kao najpovoljniju izabrao ponudu koja je neispravna, a iz obrazloženja Odluke se ne može utvrditi i nejasno je kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio i ocijenio da je izabrana ponuda u skladu sa uslovima iz predmetne Tenderske dokumentacije za učešće u konkretnom postupku javne nabavke. Naime, žalilac ističe da je izabrana ponuda neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN iz razloga što nije pripremljena i dostavljena u skladu sa uslovima iz predmetnog Poziva za javno nadmetanje jer je prvorangirani ponuđač Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, "BB Solar" DOO Podgorica, "ETG Grupa" DOO Podgorica i "Geo-sistem" DOO Podgorica članom 3 Ugovora o konzorcijumu definisao međusobnu podjelu posla između članova zajedničke ponude i utvrdio da njihov zbir iznosi 2.838.871,78 eura sa PDV-om, dok je u Izjavi o prihvatanju uslova iz poziva za javno nadmetanje i tenderske dokumentacije naveo da nudi izvođenje predmetnih radova za cijenu u iznosu od 2.829.871,78 eura sa PDV-om, tako da je faktički dao alternativnu ponudu, što je suprotno tački VIII predmetnog Poziva za javno nadmetanje. Dalje ističe da je prvorangirani ponuđač za člana Konzorcijuma "BB Solar" DOO Podgorica dostavio Iskaz o ukupnom rezultatu (bilans uspjeha) za 2013.g. sa datumom sastavljanja istog 30.03.2015.g., dok je za istog člana Konzorcijuma dostavio potvrdu o podnošenju poreske prijave za 2013.g. sa datumom podnošenja 28.03.2014.g., zatim za člana Konzorcijuma "Geo – sistem" DOO Podgorica dostavio bilans stanja i bilans uspjeha za 2013.g. sa datumom sačinjavanja istih 15.05.2015.g., dok je za ovog člana Konzorcijuma dostavio potvrdu o podnošenju poreske prijave za 2013.g. sa datumom podnošenja prijave 12.03.2014.g., te za člana Konzorcijuma „Toškovići” DOO Podgorica dostavio bilans stanja i bilans uspjeha za 2013.g. bez datuma sačinjavanja istih, što nije u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji, pa nije jasno kako je ovaj ponuđač dokazao da ispunjava uslov u pogledu ekonomsko – finansijske sposobnosti, u prilog čega upućuje na Rješenje Državne komisije broj 566/4-2015 od 06.08.2015.g. Takođe ističe da je prvorangirani ponuđač u Izjavi o ponuđenom robnom znaku, imenu proizvođača, patentu, tipu ili standardu, kao i karakteristikama proizvoda, načinu izvođenja radova za stavke C-6 do C13 Termotehničkih instalacija naveo da nudi VAILLANT pločaste kolektore, VAILLANT bivalentni bojler, VAILLANT zatvoreni membranski sud i VAILLANT rasteretnu posudu, ali nije dostavio tehnički opis ovih proizvoda, niti je dostavio izjavu kojom precizira koje rješenje nudi. Dalje ističe da se prvorangirani ponuđač nije u Izjavi o ponuđenom robnom znaku, imenu proizvođača,

patentu, tipu ili standardu, kao i karakteristikama proizvoda, načinu izvođenja radova izjasnio šta nudi za stavke tačke II Projekat opremanja – elementi opreme, stavke 1 i 3 tačke III Sadnja sadnica i tačku IX – Uređenje terena. Takođe ističe da prvorangirani ponuđač nije dostavio stranice 103, 165, 167, 250, 270, 271, 340 i 341 originalne tenderske dokumentacije naručioca, te da je na stranicama 941 i 1235 ponude vršio prepravku broja prilikom numeracije, a istu nije pečatirao i parafirao od strane ovlašćenog lica ponuđača, što je suprotno tački XIX Uputstava ponuđačima. Dalje ističe da je prvorangirani ponuđač u zaglavlju i članu 1 Ugovora o konzorcijumu naveo da se isti odnosi na Poziv broj 05-4/14 od 13.03.2015.g., a predmetni Poziv je broj 05-4/15 od 13.03.2015.g., te je nejasno povodom kojeg Poziva je formiran Konzorcijum i da li se dostavljeni Ugovor odnosi na predmetni Poziv za javno nadmetanje. Takođe ističe da je Prvorangirani ponuđač u Referenci stručnih kadrova za Dragomira Rajkovića (odgovornog inženjera za izvođenje geodetskih radova) u rubrici Mjesto i datum rođenja naveo Plav 1951, dok je u radnoj knjižici ovog inženjera upisano Plav 1959, te je ponuda u ovom dijelu nejasna i nerazumljiva. U konačnom žalilac zahtijeva da Državna komisija poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude, ukaže naručiocu na učinjene povrede zakona i pravila postupka i naloži mu da iste otkloni u ponovnom postupku odlučivanja, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

“Bobex” DOO Beograd je dana 15.03.2016.g., takođe, izjavio Državnoj komisiji žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude.

Ispitujući žalbu žalioa “Bobex” DOO Beograd, Državna komisija je utvrdila da ista sadrži formalni nedostatak koji sprječava da se po njoj postupi, jer uz žalbu nije, u skladu sa članom 125 st. 2 i 3 ZJN, dostavljen dokaz da je uplaćena naknada za vođenje postupka, pa je, radi otklanjanja utvrđenog nedostatka žalbe, dana 16.03.2016.g., u skladu sa članom 126 stav 1 ZJN, putem e-maila i preporučenom pošiljkom, uputila žaliocu Zahtjev broj UP. 0904-200/2-2016 kojim je tražila da u roku od tri dana od dana dostavljanja Zahtjeva dostavi dokaz da je uplatio naknadu za vođenje postupka po žalbi, uz upozorenje da će u protivnom žalba biti odbačena kao neuredna.

Uvidom u spise predmeta Državna komisija je utvrdila da je “Bobex” DOO Beograd dana 17.03.2016.g. dostavio putem e-maila podnesak u kojem je potvrdio da je primio Zahtjev broj UP. 0904-200/2-2016 od 16.03.2016.g. koji mu je upućen e-mailom, te da je isti zahtjev koji mu je upućen preporučenom pošiljkom uredno primio dana 21.03.2016.g., ali da nije u ostavljenom roku dostavio dokaz da je uplatio naknadu za vođenje postupka, već je u podnesku od 17.03.2016.g. naveo da je dokument falsifikovan i da nije predat i potpisan od strane odgovornog lica.

Pri ovakvom stanju stvari Državna komisija nalazi da žalilac “Bobex” DOO Beograd nije u ostavljenom roku otklonio formalni nedostatak žalbe koji sprječava da se po istoj postupi, jer nije dostavio dokaz da je uplatio naknadu za vođenje postupka po žalbi, te da je žalba neuredna, a kako je u podnesku od 17.03.2016.g. naveo da je dokumen falsifikovan i da nije predat i potpisan od strane odgovornog lica, to Državna komisija nalazi da je ova žalba izjavljena od strane neovlašćenog lica.

Naručilac je dana 06.04.2016.g. dostavio Državnoj komisiji odgovor na žalbu žalioca Joint venture IGP "Fidija" DOO Podgorica, "Geomax Group" DOO Podgorica i Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje u kojem, u bitnom, ističe da su spisi predmeta u ovom postupku javne nabavke ranije dostavljeni Državnoj komisiji, te kako Državna komisija po osnovu prethodnih žalbi i u dvije prethodno sprovedene kontrole predmetnog postupka javne nabavke nije rješenjima broj UP. 0904-587/2-2015 od 22.09.2015.g. i broj UP. 0904-757/1-2015 od 21.01.2016.g. našla da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, "BB Solar" DOO Podgorica, "ETG Grupa" DOO Podgorica i "Geo-sistem" DOO Podgorica obuhvaćena bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, to je pobijanom Odlukom ovu ponudu ocijenio ispravnom u smislu člana 99 ZJN, jer je Državna komisija u dvije prethodne sprovedene kontrole imala u vidu cjelokupan sadržaj ove ponude, pa time i "propuste" na koje ukazuje žalilac, ali da je našla da je u odnosu na istu postupak sproveden u skladu sa ZJN, što je za njega od posebnog značaja budući da su sredstva za realizaciju projekta obezbijedena iz kredita Evropske razvojne banke, te da je postupajući po nalogima Državne komisije iz naprijed navedenih rješenja zakonito sproveo ovaj postupak javne nabavke. Dalje ističe da je žalba žalioca u cjelosti neosnovana jer u izabranoj ponudi Ugovor o konzorcijumu sadrži sve elemente predviđene Tenderskom dokumentacijom i čl. 79 i 80 ZJN, a cijene koje su u istom navedene nijesu Tenderskom dokumentacijom predviđene kao obavezan element Ugovora, pa se ponuda zbog toga ne može ocijeniti alternativnom i neispravnom, u prilog čega se poziva na Rješenje Državne komisije broj UP. 0903-772/6-2014 od 16.12.2014.g., te da se iz ovog Ugovora jasno vidi da se odnosi na predmetni postupak javne nabavke. Takođe ističe da su u izabranoj ponudi za svakog člana Konzorcijuma dostavljeni bilansi uspjeha i bilansi stanja na kojim se nalazi pečat Poreske uprave kao dokaz da su joj isti predati, a kako je, u konkretnom slučaju, podnesena zajednička ponuda, to su, shodno članu 80 stav 3 ZJN, dostavljeni bilansi uspjeha i bilansi stanja za jednog člana Konzorcijuma dovoljan dokaz za dokazivanje ekonomsko – finansijske sposobnosti ponuđača. Dalje ističe da je u izabranoj ponudi naveden tehnički opis ponuđene opreme za stavke C-6 do C-13 koji je u svemu u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije za ove stavke, te da je u dostavljenoj Izjavi koja se odnosi na Predmet radova precizirano šta se nudi, jer je navedeno da se nude proizvodi VAILLANT sve u skladu sa tehničkim opisom i uslovima za izvođenje radova. Takođe ističe da prvorangirani ponuđač u svojoj ponudi na nedvosmislen način naveo da nudi sadnice Ligustrum jonandrum ili ilex crenata – topir, kako je to i traženo Tenderskom dokumentacijom, te da žalilac nije dokazao da je izabrana ponuda u ovom dijelu alternativna, a Tenderskom dokumentacijom nije tražena visina sadnica niti je moguće da se ponuđač o visini ponuđenih sadnica tačno izjasni u centimetar, već se visina daje u rasponu kako je to i traženo Tenderskom dokumentacijom i kako je to ponuđeno u izabranoj ponudi. Dalje ističe da je prvorangirani ponuđač u svojoj ponudi dostavio sve stranice originalne Tenderske dokumentacije, te da činjenica da se na stranicama 941 i 1253 ponude ne nalazi otisak pečata i paraf ovlašćenog lica ponuđača nije razlog za odbijanje ponude kao neispravne, jer je Tenderskom dokumentacijom predviđeno da ponuda može biti odbijena ako sadrži izmjene, dopune ili brisanja tenderske dokumentacije koja nijesu u skladu sa uputstvima naručioca ili ako ponuda nije propisno ispunjena, te je na naručiocu da ocijeni da li u konkretnom slučaju izmjene, dopune ili brisanja tenderske dokumentacije predstavljaju razlog za odbijanje ponude kao neispravne ili ne, u prilog čega se poziva na Rješenje Državne komisije broj UP. 0903-403/87-2013 od

21.07.2014.g. Smatra da u Referenci stručnih kadrova za Dragomira Rajkovića greškom u kucanju upisana netačna godina rođenja, te da to ne može biti razlog za odbijanje ponude kao neispravne, kao ni to što ponuda nije propisno ispunjena za stavke koje predstavljaju minoran dio predmeta javne nabavke, jer je za svaku tu stavku ponuđeno što je zahtijevano Tenderskom dokumentacijom. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije kao naosnovanu žalbu žalioca Joint venture IGP "Fidija" DOO Podgorica, "Geomax Group" DOO Podgorica i Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje.

Ispitujući žalbeni navod žalioca Joint venture IGP "Fidija" DOO Podgorica, "Geomax Group" DOO Podgorica i Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, "BB Solar" DOO Podgorica, "ETG Grupa" DOO Podgorica i "Geo-sistem" DOO Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio stranice 103, 165, 167, 250, 270, 271, 340 i 341 originalne tenderske dokumentacije naručioca, što nije u skladu sa tačkom XIX Uputstva ponuđačima, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XIX Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno: je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XIX stav 4 Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno: "Prilikom otkupa tenderske dokumentacije ponuđač će istu preuzeti osim u papirnom i u elektronskom obliku (na CD-u). Pri pripremi ponude ponuđači mogu koristiti elektronsku verziju tenderske dokumentacije i u tom slučaju će originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koji su ovjereni pečatom Naručioca ovjeriti pečatom ponuđača i dostaviti uz ponudu". Takođe je utvrđeno da štampana verzija Tenderske dokumentacije, koju je naručilac dostavio u spisima predmetne javne nabavke, sadrži 253 označene stranice. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, "BB Solar" DOO Podgorica, "ETG Grupa" DOO Podgorica i "Geo-sistem" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač za pripremanje ponude koristio elektronsku verziju Tenderske dokumentacije, te da je u ponudi vratio kompletnu originalnu štampanu verziju Tenderske dokumentacije koja je ovjerena pečatom naručioca i od strane naručioca numerisana rednim brojevima zaključno sa brojem 257. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: "...Ponuda konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, "BB Solar" DOO Podgorica, "ETG Grupa" DOO Podgorica i "Geo-sistem" DOO Podgorica je sačinjena na način što je koristio elektronsku verziju tenderske dokumentacije i originalne obrasce iz tenderske dokumentacije (štampana verzija), koje je ovjerio pečatom Naručioca i pečatom ponuđača i dostavio uz ponudu...pa nalazi da je ova ponuda ispravna u smislu člana 99 Zakona o javnim nabavkama...".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca Joint venture IGP "Fidija" DOO Podgorica, "Geomax Group" DOO Podgorica i Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, "BB Solar" DOO Podgorica, "ETG Grupa" DOO Podgorica i "Geo-sistem" DOO Podgorica za pripremanje ponude koristio elektronsku verziju Tenderske dokumentacije, te u ponudi vratio kompletnu originalnu štampanu verziju Tenderske dokumentacije koja je ovjerena pečatom naručioca i od strane naručioca numerisana rednim brojevima zaključno sa brojem 257, tako da je u ponudi vratio stranice

103, 165, 167, 250 originalne štampane verzije Tenderske dokumentacije, a stranice 270, 271, 340 i 341 originalne tenderske dokumentacije naručioca nije ni mogao vratiti u ponudi, s obzirom da originalna štampana verzija tenderske dokumentacije koju je preuzeo ima 257 stranica. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, „BB Solar” DOO Podgorica, „ETG Grupa” DOO Podgorica i „Geo-sistem” DOO Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveze iz tačke XIX stav 4 Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije i da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom odlukom ovu ponudu u ovom dijelu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 99 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioca Joint venture IGP „Fidija” DOO Podgorica, „Geomax Group” DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar” Bijelo Polje da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, „BB Solar” DOO Podgorica, „ETG Grupa” DOO Podgorica i „Geo-sistem” DOO Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač u Izjavi o ponuđenom robnom znaku, imenu proizvođača, patentu, tipu ili standardu, kao i karakteristikama proizvoda, načinu izvođenja radova za stavke C-6 do C13 Termotehničkih instalacija naveo da nudi VAILLANT pločaste kolektore, VAILLANT bivalentni bojler, VAILLANT zatvoreni menbranski sud i VAILLANT rasteretnu posudu, ali nije dostavio tehnički opis ovih proizvoda, niti je dostavio izjavu kojom precizira koje rješenje nudi, Državna komisija je uvidom u Knigu II Tenderske dokumentacije utvrdila da je istom dat Predmjer radova kojim je predviđeno: „...Ponuđač će za sve stavke za koje se u predmjeru pominje konkretan proizvođač opreme kao i tip opreme ili materijala, da dostavi izjavu o ponuđenoj opremi kao i tipu opreme i materijala kojom je precizirano da li nudi opremu tj. tip opreme ili materijala ponuđenog proizvođača ili njen ekvivalent. Za slučaj nudi ekvivalenta, ponuđač je dužan da dostavi tehnički opis ponuđene opreme, tj. tipa opreme ili materijala..., te pod tačkom VII Termotehničke instalacije, u dijelu C) – Instalacija sanitarne potrošnje vode, predviđeno: „...C-6 SOLECT plastični kolektor tip WK 2,55 m², ili ekvivalent, za integralnu ugradnju u krovnu ravan nagiba 15° ...C-7 Bivalentni bojler za sanitarnu potrošnu vodu REHAU SOLECT ili ekvivalent, emajlirani čelični... C-11 Zatvoreni membranski ekspanzioni sud, tip SOLECT MAG80I proizvodnje REHAU ili ekvivalent...C-12 Rasteretna posuda 12I, proizvodnje REHAU ili ekvivalent...”. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, „BB Solar” DOO Podgorica, „ETG Grupa” DOO Podgorica i „Geo-sistem” DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač pod tačkom VII Termotehničke instalacije, u dijelu C) – Instalacija sanitarne potrošnje vode ponudio: „...C-6 SOLECT plastični kolektor tip WK 2,55 m², ili ekvivalent, za integralnu ugradnju u krovnu ravan nagiba 15° ...C-7 Bivalentni bojler za sanitarnu potrošnu vodu REHAU SOLECT ili ekvivalent, emajlirani čelični... C-11 Zatvoreni membranski ekspanzioni sud, tip SOLECT MAG80I proizvodnje REHAU ili ekvivalent...C-12 Rasteretna posuda 12I, proizvodnje REHAU ili ekvivalent...”, zatim u ponudi (str.1291 - 1313) dostavio Izjavu u kojoj je naveo: „VII Termotehničke instalacije, Instalacija sanitarne potrošnje, Redni broj C.6., C.7., C.11., C.12., C.13., i C.14. nudimo proizvode VAILLANT sve u skladu sa tehničkim opisom i odgovarajućim datim karakteristikama”, te za stavke C-6, C-7, C-11 i C-12 tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca Joint venture IGP "Fidija" DOO Podgorica, "Geomax Group" DOO Podgorica i Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje neosnovan iz razloga što je ponuđač Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, "BB Solar" DOO Podgorica, "ETG Grupa" DOO Podgorica i "Geo-sistem" DOO Podgorica u svojoj ponudi za stavke C-6, C-7, C-11 i C-12 iz tačke VII Termotehničke instalacije - podtačka C) – Instalacija sanitarne potrošnje vode iz Predmjera radova, za koje je naručilac predvidio opremu marke, odnosno tipa SOLECT proizvođača REHAU ili ekvivalent, dostavio Izjavu kojom je precizirao da za ove stavke nudi proizvode VAILLANT, sve u skladu sa tehničkim opisom i odgovarajućim datim karakteristikama i naveo tehničke karakteristike ponuđenih proizvoda, što je u skladu sa zahtjevom naručioca iz Predmjera radova kojim je tražio da ponuđač za sve stavke za koje se u Predmjeru pominje konkretan proizvođač, kao i tip opreme ili materijala dostavi izjavu o ponuđenoj opremi, kao i tipu opreme i materijala kojom precizira da li nudi opremu tj. tip opreme ili materijala ponuđenog proizvođača ili njen ekvivalent i da za slučaj nudiženja ekvivalenta dostavi tehnički opis ponuđene opreme, tj. tipa opreme ili materijala, te je njegova ponuda u ovom dijelu ispravnu u smislu člana 99 ZJN.

Isitujući žalbeni navod žalioca Joint venture IGP "Fidija" DOO Podgorica, "Geomax Group" DOO Podgorica i Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje da je ponuda ponuđača Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, "BB Solar" DOO Podgorica, "ETG Grupa" DOO Podgorica i "Geo-sistem" DOO Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač na stranicama 941 i 1235 ponude vršio prepravku broja prilikom numeracije, a istu nije pečatirao i parafirao od strane ovlašćenog lica ponuđača, što je suprotno tački XIX Uputstva ponuđačima, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da je tačkom XIX stav 3 Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije predviđeno: "Svaka stranica ponude mora biti numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača...Ponuda ne smije sadržati izmjene osim onih napravljenih u skladu sa uputstvima Naručioca ili kada je to potrebno da se isprave greške od strane Ponuđača. U takvom slučaju sve izmjene, upisi ili amandmani će biti parafirani od strane jednog ili više lica koja potpisuju ponudu. Ponuda može biti odbijena ako sadrži izmjene dopune ili brisanja tenderske dokumentacije koja nijesu u skladu sa uputstvima Naručioca ili ako ponuda nije propisno ispunjena. Uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, "BB Solar" DOO Podgorica, "ETG Grupa" DOO Podgorica i "Geo-sistem" DOO Podgorica Državna komisija je utvrdila da su na stranicama 941 i 1235 iste izvršene izmjene broja kojim su ove stranice ponude numerisane, a da izvršene izmjene nijesu parafirane od strane lica koje je potpisalo ponudu. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: "...Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, "BB Solar" DOO Podgorica, "ETG Grupa" DOO Podgorica i "Geo-sistem" DOO Podgorica je...ponudu pripremio kao jedinstvenu cjelinu i svaku stranicu svakog lista ponude označio rednim brojem i svojim pečatom...pa nalazi da je ova ponuda ispravna u smislu člana 99 Zakona o javnim nabavkama..."

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca Joint venture IGP "Fidija" DOO Podgorica, "Geomax Group" DOO Podgorica i Privatna ustanova "Biotehnički centar" Bijelo Polje osnovan iz razloga što je ponuđač

Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, „BB Solar” DOO Podgorica, „ETG Grupa” DOO Podgorica i „Geo-sistem” DOO Podgorica na stranicama 941 i 1235 svoje ponude izvršio izmjenu rednog broja kojim su iste numerisane, a izvršene izmjene nijesu parafirane od strane lica koje je potpisalo ponudu, tako da ponudu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa tačkom XIX stav 3 Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da ponuda ne smije sadržati izmjene osim onih napravljenih u skladu sa uputstvima naručioca ili kada je to potrebno da se isprave greške od strane ponuđača, te da će sve izmjene ponude, upisi ili amandmani biti parafirani od strane jednog ili više lica koja potpisuju ponudu, a što je bio dužan da učini jer je članom 75 stav 1 ZJN propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa pozivom za javno nadmetanje pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom”. Prilikom zauzimanja ovog stava Državna komisija je imala u vidu pravno stanovište Upravnog suda Crne Gore zauzeto u Presudi U. broj 2506/2014 od 18.03.2015.g. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, „BB Solar” DOO Podgorica, „ETG Grupa” DOO Podgorica i „Geo-sistem” DOO Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu obaveze parafiranja izmjena ponude od strane lica koje potpisuje ponudu, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom Odlukom ovu ponudu u ovom dijelu ocijenio ispravnom u smislu člana 99 ZJN, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „propusti učinjeni u postupku pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda, a posebno nepostojanje razloga i dokaza na osnovu kojih je donijeta odluka”, zbog čega pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca Joint venture IGP „Fidija” DOO Podgorica, „Geomax Group” DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar” Bijelo Polje, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćena bitnom povredom zakona u postupku javne nabavke iz člana 134 tačka 7 ZJN.

Pored ispitivanja žalbenih navoda žalioca Joint venture IGP „Fidija” DOO Podgorica, „Geomax Group” DOO Podgorica i Privatna ustanova „Biotehnički centar” Bijelo Polje, Državna komisija je, u postupku kontrole sprovedenog postupka javne nabavke, uvidom u ponudu ponuđača Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, „BB Solar” DOO Podgorica, „ETG Grupa” DOO Podgorica i „Geo-sistem” DOO Podgorica utvrdila da u istoj nijesu navedena imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora, pa nalazi da ova ponuda u ovom dijelu nije u skladu sa tačkom XIII stav 6 predmetnog Poziva za javno nadmetanje i tačkom XXIV stav 5 Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno da su uslovi za podnošenje zajedničke ponude propisani članom 79 i 80 ZJN, jer je članom 79 stav 3 ZJN propisano: „Ponuđači su dužni da u zajedničkoj ponudi navedu imena i stručne kvalifikacije lica koja će biti odgovorna za izvršenje ugovora”, što takođe predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN.

Takođe, Državna komisija je utvrdila da je u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 05-4/15-4 od 29.02.2016.g. navedeno isto kao u obrazloženju

pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude, pa nalazi da je i ovaj Zapisnik obuhvaćen bitnom povredom zakona iz člana 134 tačka 7 ZJN, te da ga treba poništiti jer ne predstavlja pravno valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke.

U konačnom Državna komisija nije rješenjima broj UP. 0904-587/2-2015 od 22.09.2015.g. i broj UP. 0904-757/1-2015 od 21.01.2016.g. odlučivala o ispravnosti ponude ponuđača Konzorcijum „Toškovići” DOO Podgorica, „BB Solar” DOO Podgorica, „ETG Grupa” DOO Podgorica i „Geo-sistem” DOO Podgorica, niti o zakonitosti prethodnih odluka naručioca o izboru najpovoljnije ponude u odnosu na ovu ponudu iz razloga što njena ispravnost nije bila osporavana žalbama ponuđača, niti je prethodnim odlukama naručioca bila izabrana kao najpovoljnija, a ukoliko ponuda nije osporavana žalbenim navodima Državna komisija cijeni njenu ispravnost samo ako je izabrana kao najpovoljnija, jer je tada bitna za dalji postupak javne nabavke, odnosno za zaključivanje ugovora o javnoj nabavci.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 144 stav 4 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljić

Dostavljeno:

- naručiocu,
- podnosiocu žalbe,
- u spise predmeta
- a/a.