



CRNAGORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP.0904-234/4-2016
Podgorica, 12.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 2 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Saga CG" DOO Podgorica 17.03.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova broj 01-404/16-13377/1 od 09.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.04.2016.g., donijela je dana 12.04.2016.g.

ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba "Saga CG" DOO Podgorica od 17.03.2016.g. izjavljena protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova broj 01-404/16-13377/1 od 09.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao nedopuštena.
2. Obavezuje se Ministarstvo unutrašnjih poslova da "Saga CG" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 3.800,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog zaključka.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 93/15 od 31.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke računarske opreme, Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 01-404/16-13377/1 od 09.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Digit Montenegro" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Čips Comouters" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Saga CG" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Saga CG" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 17.03.2016.g. izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitnih povreda zakona u postupku javne nabavke i propusta u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, jer je Tenderskom dokumentacijom traženo da računar ima portove: 4 x USB 2.0 (minimalno dva sa prednje strane), 2 x USB 3.0, VGA, DVI, 2 x PS/2, Front i Rear audio priključke i da monitor ima portove 1 x DVD-D, 1 x HDMI, a kod računara Dell Optiplex 3020 SFF ponuđača "Digit Montenegro" DOO Podgorica PS2 portovi su izvedeni USB i to 2 x PS/2 adapterom tj. PS/2 ne postoje na računaru, tako da postoji mogućnost da se poruči računar sa jednim PS/2, a ne sa dva kako je to traženo Tehničkom specifikacijom, te da je u tehničkoj specifikaciji ponuđenog računara navedeno da je grafika integrisana, a da proizvođač nudi opciono rješenje sa diskretnom AMD grafikom, što znači da je ponuđač, radi dobijanja potrebnih portova, u ponudu uvrstio dodatnu grafičku karticu iz čije šifre proizilazi da se radi o MSI kartici koja se ne dobija kao gotovo rješenje proizvođača, već ponuđač sam navodi na svom Web sajtu i Datasheetu kao opciju koju je moguće poručiti konfigurisano od

proizvođača, tako da konfiguracija više nije "brend name" rješenje, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, već konfiguracija koju je ponuđač doručivao. Takođe ističe da monitor DELL E2216H ponuđača "Digit Montenegro" DOO Podgorica nema nijedan od traženih portova, već se oba porta dobijaju korišćenjem adaptera, koji sami po sebi predstavljaju potencijalnu tačku prekida tj. mjesto gdje postoji rizik od prekida signala, te da se nepostojanje traženih portova vidi na Web sajtu i Datasheetu proizvođača. Dalje ističe da monitor Lenovo think Vision T2224P ponuđača "Čips Comouters" DOO Podgorica nema traženi SVI port, što se vidi na Web sajtu i Datasheetu proizvođača, a ovaj ponuđač je u ponudi naveo da monitor ima traženi port. U konačnom žalilac ističe da činjenica da ponudjeni uređaji ne sadrže sve što je traženo ili u kojim su tražene specifikacije ispunjene korišćenjem više vrsta adaptera dovodi do toga su ponuđači koji su ponudili takve uređaje u prednosti jer su ponudili jeftinije modele u odnosu na modele koji ispunjavaju sve tehničke specifikacije tražene Tenderskom dokumentacijom.

Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je dana 29.03.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba osnovana, te da je, shodno članu 129 stav 1 ZJN, donijelo Rješenje broj 01-404/16-/17915/2 od 25.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je stavljeno van snage pobijano Rješenje. Takođe, naručilac je dostavio Državnoj komisiji novodonijeto Rješenje broj 01-404/16-/17915/2 od 25.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i dokaze da je isto uredno uručeno svim ponuđačima u ovom postupku javne nabavke.

Pri ovakvom stanju stvari Državna komisija nalazi da je po žalbi postupljeno od strane naručioca, u skladu sa članom 129 stav 1 ZJN, nakon čega je izjavljena žalba Državnoj komisiji postala nedopuštena.

Kako je žalba usvojena od strane naručioca, odluka o troškovima na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 2 tačka 1 i člana 139 tačka 4 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu zaključka.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovaj zaključak je konačan u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja zaključka.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomó Miljić
Tomó Miljić

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.