



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-34/3-2016

Podgorica, 28.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Omnioil" DOO Podgorica od 25.12.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja "Aerodromi Crne Gore" AD Podgorica broj 01-4072 od 18.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 27. i 28.04.2016.g., donijela je dana 28.04.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Omnioil" DOO Podgorica od 25.12.2015.g. pa se poništava Rješenje "Aerodromi Crne Gore" AD Podgorica broj 01-4072 od 18.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Aerodromi Crne Gore" AD Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneše zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se "Aerodromi Crne Gore" AD Podgorica da "Omnioil" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od 155,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-3154 od 13.10.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom glikola, "Aerodromi Crne Gore" AD Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje broj 01-4072 od 18.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "PDG" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Omnioil" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Omnioil" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 25.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj ističe da je prilikom donošenja pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje jer je Tehničkim karakteristikama predmeta nabavke tražen

glikol (antifriz na bazi propilen glikola, antikorodivan, neagresivan na komponente sistema, tečnost dobijena miješanjem ovog antifrica na bazi propilen glikola sa vodom u odnosu 80% voda na prema 20% antifriz na bazi propilen glikola i da ne smije mrznuti na temperaturama do -7, -6, -5, -4 stepena Celzijusa), a ponuđač "PDG" DOO Podgorica je ponudio termofluid čije karakteristike nezadovoljavaju traženu tehničku specifikaciju u pogledu tačke mržnjenja, te da ponuđeni termofluid neodgovara proizvodu koji je tražen Tenderskom dokumentacijom tj. glikolu, jer se u tehničkom opisu glikola ne pominje, a njegove tehničke karakteristike ne zadovoljavaju standarde tražene pozivom, pa predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da naloži naručiocu da mu nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka.

"Aerodromi Crne Gore" AD Podgorica, kao naručilac, je dana 10.01.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioca neosnovani iz razloga što je donio Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, a ne odluku o dodjeli ugovora, zatim da je predmetni postupak javne nabavke šopingom sproveo službenik za javne nabavke, a ne komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda, te da je na stranici 11 ponude ponuđača "PDG" DOO Podgorica u tabeli 5. eksplicitno navedeno da je miješanjem ponuđene tečnosti termofluida sa vodom, u odnosu 20% termofluid na prema 80% voda, tačka mržnjenja -8 °C, čime je zadovoljen predviđeni uslov da tečnost ne smije mrznuti na temperaturama -7, -6, -5... °C i da je na stranici 13 ove ponude dostavljen Izvještaj instituta pod nazivom "Obim i metode ispitivanja" u kojem je navedeno da je ponuđena tečnost ispitivana po standardima za ispitivanje antifriza JUS H,Z8.056/1984.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom II Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije predviđao da je predmet nabavke izbor najpovoljnije ponude za nabavku roba – glikola, shodno specifikaciji roba koja čini sastavni dio tenderske dokumentacije i tačkom V Poziva predviđio: „Ispunjenoš uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobljenosti u postupku javne nabavke roba dokazuje se dostavljanjem jednog ili više dokaza i to:...Sertifikat ili potvrda izdata od strane ovlašćene laboratorije ili proizvođača ponuđene robe iz koje se jasno može utvrditi da ponudena roba ispunjava Tehničke karakteristike i performanse koje su opisane tabelom u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i dimenzija“, zatim Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke dao tabelu u kojoj je u rubrici „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke“ naveo glikol, a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija“ naveo: „Antifriz na bazi propilen glikola, antikorodivan (neagresivan na komponente sistema). Tečnost dobijena miješanjem ovog antifrica na bazi propilen glikola, ne smije mrznuti na temperaturama do -7 (-6, -5, -4,.) stepeni Celzijusa“, te tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude

predviđio: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom". Ponuđač "PDG" DOO Podgorica je u Finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke“ naveo glikol, a u rubrici „Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija“ naveo: „Betahem, Termofluid FPE-P, Antifriz na bazi propilen glikola, antikorodivan (neagresivan na komponente sistema). Tečnost dobijena miješanjem ovog antifriba na bazi propilen glikola sa vodom u odnosu 80% voda na prema 20% antifriz na bazi propilen glikol, ne smije mrznuti na temperaturama do -7 (-6, -5, -4.,) stepeni Celzijusa”, te u ponudi, za dokazivanje predviđenog uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobnosti, dostavio neovjerenu kopiju dokumenta Termofluid FPE – P/conc – koncentrovani fluid za prenos energije u prehranbenoj industriji, koji ne sadrži podatak od koga je izdat, u kojem je, između ostalog, navedeno da termofluid FPE – P čuva instalacije od korozije, da je njegov sastav: 1,2 propilenglikol, inhibitori korozije, antipenušavac, boja i dr. i da je tačka mržnjenja 20% termofluid FPE – P koncentrata sa vodom -8 °C, zatim dostavio neovjerenu kopiju Stručnog mišljenja Laboratorije za ispitivanje Istraživačko razvojnog centra Spektar, dato na osnovu Izvještaja o ispitivanju br. 622/09 od 21.05.2010.g., u kojem je navedeno: "Na osnovu laboratorijskih ispitivanja, uvidom u tehničku dokumentaciju sirovina koje se koriste za proizvodnju i stručnog razmatranja utvrđeno je da je navedeni uzorak Termofluida FRE-P (identifikacioni broj P-122) ne otovan sa aspekta ispitivanih parametara i može se koristiti kao fluid u zatvorenim sistemima za hlađenje i grijanje u prostorijama i uredajima gdje se vrši proizvodnja i prerada hrane, zagrijavanje sanitарне vode za kupanje i pranje posuda, solarnim uredajima za zagrijavanje, sistema za grejanje obdaništa, klima uredajima", te dostavio neovjerenu kopiju Izvještaja o ispitivanju br. GPO 12/06 Instituta IMS FID Beograd u kojem je navedeno da su karakteristike dostavljenog uzorka termofluid FPE – P koncentrata ispitane prema standardima JUS H,Z8.056/1984 – ispitivanje antifriba, određivanje korozije u staklenom aparatu i prema JUS H,Z8.057/1984 – ispitivanje antifriba, određivanje sklonosti stvaranja pjene, te dati rezultati ispitivanja mješavine termofluid FPE – P - koncentrata i destilisane vode sa tačkom mržnjenja -18 °C u pogledu pjenušanja i rezultati ispitivanja mješavine termofluid FPE – P - koncentrata i korozione vode sa tačkom mržnjenja -18 °C u pogledu gubitka težine upotrijebljenih metala. Naručilac je u obrazloženju pobijanog Rješenja, između ostalog, naveo: "...Ponuda "PDG" d.o.o. Podgorica, br. 01-3436 od 28.10.2015. godine, sadrži:...Tehničke specifikacije i izvještaj o laboratorijskom ispitivanju proizvoda Termofluid FPE – P/conc (koncentrovani fluid za prenos energije u prehranbenoj industriji) – dokument u formi kopije;...Takođe, stručna lica Službe tehnike Naručioca cijenili su dostavljenu količinsku kao i tehničku specifikaciju ponudene robe u smislu dostavljenih sertifikata i laboratorijskih ispitivanja i ocijenili da ista odgovaraju svim zahtjevima Naručioca na koji način potvrđuju da ponuđena roba je ispravna u pogledu kvaliteta i zahtijevanog sastava...".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je žalba žalioca osnovana iz razloga što je naručilac tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije predviđio da se ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobnosti u postupku javne nabavke roba dokazuje dostavljanjem sertifikata ili potvrda

izdatih od strane ovlašćene laboratorije ili proizvođača ponuđene robe iz kojih se jasno može utvrditi da ponuđena roba ispunjava tehničke karakteristike i performanse koje su opisane tabelom u koloni „Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i dimenzija“, a ponuđač „PDG“ DOO Podgorica je u svojoj ponudi, za dokazivanje naprijed navedenog uslova, dostavio neovjerenu kopiju dokumenta Termofluid FPE – P/ conc – koncentrovani fluid za prenos energije u prehranbenoj industriji, na kojem nije naznačeno od koga je izdat, a u ponudi dostavljeno Stručno mišljenje Laboratorije za ispitivanje Istraživačko razvojnog centra Spektar i dostavljeni Izvještaja o ispitivanju br. GPO 12/06 Instituta IMS FID Beograd ne sadrže podatak u pogledu tehničke karakteristike mržnjenja tečnosti dobijene miješanjem 20% termofluid FPE-P na prema 80% voda, tako da ovaj ponuđač nije svoju ponudu u ovom dijelu sačinio u skladu sa zahtjevom naručioca da ponuđač za dokazivanje stručno i tehničke sposobnosti dostavi sertifikat ili potvrdu izdatu od strane ovlašćene laboratorije ili proizvođača ponuđene robe iz kojih se jasno može utvrditi da ponuđena roba ispunjava predviđene tehničke karakteristike u pogledu kvaliteta, performansi i dimenzija, a što je bio dužan da učini jer je tačkom 1 Uputstva ponuđaćima za sačinjavanje i podnošenje ponude, koje je sastavni dio predmetne Tenderske dokumentacije, predviđeno da je ponuđač, radi učešća u postupku javne nabavke, dužan da ponudu sačini i podnese u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, kako je to i propisano članom 75 stav 1 ZJN. Naime, kako je naručilac Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke tražio da glikol, odnosno antifriz na bazi propilen glikola, antikorodivan (neagresivan na komponente sistema) i da tečnost dobijena miješanjem ovog antifriba sa vodom u odnosu 80% voda na prema 20% antifriz ne smije mrznuti na temperaturama do -7 (-6, -5, -4,) stepeni Celzijusa, te tačkom V Poziva za javno nadmetanje predvidio da se ispunjenost uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobnosti u postupku javne nabavke roba dokazuje dostavljanjem sertifikata ili potvrda izdatih od strane ovlašćene laboratorije ili proizvođača ponuđene robe iz kojih se jasno može utvrditi da ponuđena roba ispunjava tehničke karakteristike i performanse opisane tehničkom specifikacijom, to je ponuđač „PDG“ DOO Podgorica bio dužan da u svojoj ponudi dostavi sertifikat ili potvrdu izdatu od strane ovlašćene laboratorije ili proizvođača ponuđene robe kojim se jasno potvrđuje da ponuđeni termofluid FPE-P ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike u pogledu antikorodivnosti (neagresivnosti na komponente sistema) i u pogledu tačke mržnjenja mješavine sa vodom u odnosu 80% voda na prema 20% termofluid FPE-P, što on nije učinio, već je u ponudi, za dokazivanje tehničke karakteristike ponudenog termofluid FPE-P u pogledu tačke mržnjenja tečnosti dobijene miješanjem 80% naprema 20% termofluid FPE-P, dostavio neovjerenu kopiju dokumenta Termofluid FPE – P/ conc – koncentrovani fluid za prenos energije u prehranbenoj industriji, koji ne sadrži podatak o tome od koga je izdat, a ostali dostavljeni dokazi (Stručno mišljenje Laboratorije za ispitivanje Istraživačko razvojnog centra Spektar i Izvještaja o ispitivanju br. GPO 12/06 Instituta IMS FID) ne sadrže podatak u pogledu ove tehničke karakteristike ponudenog termofluid FPE-P. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača „PDG“ DOO Podgorica nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu dokaza za dokazivanje ispunjenosti uslova stručno tehničke i kadrovske sposobnosti po osnovu sertifikara ili potvrda za

ponuđenu robu, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu ocijenio kao ispravnu u naznačenom dijelu, zbog čega je pobijano Rješenje nezakonito, te ga treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o troškovima na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

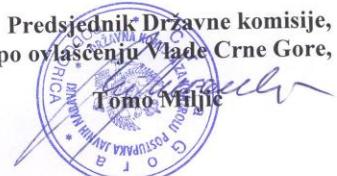
Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Milje



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.