



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj: UP. 0904-806/~~3-2015~~
Podgorica, 12.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11) i člana 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Clean Express" DOO Podgorica od 29.10.2015.g. izjavljenoj protiv Odluke Agencije za civilno vazduhoplovstvo broj 08/1-406/38-15 od 19.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.04.2016.g., donijela je dana 12.04.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Clean Express" DOO Podgorica od 29.10.2015.g. izjavljena protiv Odluke Agencije za civilno vazduhoplovstvo broj 08/1-406/38-15 od 19.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Pozivu broj 08/1-406/22-15 od 02.04.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga čišćenja kancelarija, Agencija za civilno vazduhoplovstvo, kao naručilac, je donijela Odluku broj 08/1-406/38-15 od 19.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Dazmont" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Clean Express" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Clean Express" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 29.10.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom donošenja iste nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo i učinio bitne povrede zakona iz člana 134 tač. 7 i 10 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je kao najpovoljniju izabrao ponudu koja je neispravna. Dalje ističe da

obrazloženje pobijane Odluke ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponuda i materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, te da ne odgovara stanju u spisima predmeta i ne predstavlja valjanu činjeničnu osnovu za donošenje zakonite odluke, jer se iz istog ne može utvrditi i nejasno je kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza i primjenom kojeg materijalnog propisa naručilac utvrdio i ocijenio da je izabrana ponuda ponuđača "Dazmond" DOO Podgorica u skladu sa uslovima iz Tenderske dokumentacije i da je najpovoljnija. Naime, žalilac ističe da u pobijanoj Odluci nije naveden materijalni propis na osnovu kojeg je donijeta, odnosno da u obrazloženju iste nije navedeno da je donijeta u skladu sa članom 106 stav 2 ZJN, već se naručilac u obrazloženju pozvao na član 99 ZJN koji je pravni osnov za ocjenu ponude ispravnom, a ne pravni osnov za donošenje pobijane Odluke, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Takođe ističe da je naručilac u pobijanoj Odluci naveo da je datum objavljivanja javnog poziva 02.06.2015.g., čime je nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, jer je predmetni Poziv za javno nadmetanje objavljen dana 02.04.2015.g., dok je Izmjena ovog Poziva objavljena dana 02.06.2015.g., pa pobijana Odluka nije u skladu sa stanjem u spisima predmeta, što, takođe, predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Dalje ističe da se nepotpuno utvrđeno činjenično stanje ogleda i u tome što iz pobijane Odluke nije jasno i ne može se zaključiti da li je u ponudi ponuđača "Dazmond" DOO Podgorica dostavljen jedan original i jedna kopija ponude kako je to traženo tačkom XVII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, jer je u obrazloženju iste navedeno: "Komisija je takođe konstatovala da je ponuda ovog ponuđača sačinjena u skladu sa tačkom XVII i XVIII tenderske dokumentacije, što znači da je ponuda ovog ponuđača dostavljena u zatvorenoj koverti na kojoj je bila naznaka "ne otvaraj prije zvanične sjednice javnog otvaranja ponuda" dok se u unutrašnjosti koverte nalaze dvije koverte od kojih na jednoj stoji oznaka "Original" a na drugoj "Kopija", broj poziva i datum podnošenja ponude", pa iz navedenog proizilazi da se u koverti u kojoj je dostavljena ponuda ponuđača "Dazmond" DOO Podgorica nalaze dvije koverte od kojih na jednoj stoji oznaka "Original" a na drugoj "Kopija", ali nije jasno i ne može se zaključiti da li se u ponudi, u navedenim kovertama nalaze jedan original i jedna kopija ponude kako je to traženo, kao i da li je kopija ponude vjerna originalu ponude, zbog čega je tražio da mu se omogući uvid u izabranu ponudu, a da ga je naručilac obavijestio da pravo uvida može ostvariti dana 30.10.2015.g. tj. dan nakon isteka roka za podnošenje žalbe kada je to irelevantno za ostvarivanje ovog prava. Takođe ističe da je naručilac u predmetnom postupku javne nabavke počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN, o čemu je Državna komisija dužna da, u smislu člana 135 stav 2 ZJN, vodi računa po službenoj dužnosti, jer postoji neusaglašenost Tenderske dokumentacije i Poziva za javno nadmetanje u pogledu uslova za učešće u postupku iz razloga što je Prilogom II Tenderske dokumentacije predviđeno: "Za ponuđače koji imaju sjedište u drugoj državi dokumentacija za

dokazivanje podobnosti – uslova mora biti ovjerena od strane nadležnog organa države u kojoj ponuđač ima sjedište (upravnog ili sudskog organa, odnosno privredne komore ili ambasade te države u Crnoj Gori) ili, u slučaju da se takvi dokazi ne izdaju, zamjenjuju se izjavom ponuđača pod krivičnom i materijalnom odgovornošću datom pred nadležnim sudskim organom”, dok u Pozivu za javno nadmetanje navedeno nije predviđeno, kao i iz razloga što je u Prilogu V Tenderske dokumentacije data napomena: “Garancije koje izdaje banka države iz koje je ponuđač, moraju biti dostavljene u originalu i prevedene na crnogorski jezik (osim ako su ponuđači sa bivšeg srpskog – hrvatskog govornog područja) kao i ovjerene od strane ovlašćenog prevodioca. Prevedena dokumentacija bez pečata i ovlašćenja, ovlašćenog prevodioca neće biti razmatrana”, dok u Pozivu za javno nadmetanje navedeno nije predviđeno. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i predmetni postupak javne nabavke u cijelosti, te da ukaže naručiocu na učinjenje bitne povrede zakona u postupku javne nabavke i bitne povrede pravila upravnog postupka i da utvrdi da će mu biti vraćena sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka.

Agencija za civilno vazduhoplovstvo, kao naručilac, je dana 05.11.2015.g. dostavila Državnoj komisiji dio spisa predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu, a dana 06.04.2016.g. dostavila Državnoj komisiji ostali dio spisa predmeta. U odgovoru na žalbu naručilac ističe da su žalbeni navodi žalioca neosnovani i bez činjeničnog i pravnog osnova, jer je u obrazloženju pobijane Odluke naveden svaki dokument koji su ponuđači dostavili, a koji predstavljaju dokaze u predmetnom postupku javne nabavke, te da je u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda, kao i u obrazloženju pobijane Odluke data ocjena svakog dokaza posebno i svih zajedno, tako da pobijana Odluka sadrži jasne i potpune razloge koji su bili opredjeljujući za izbor najpovoljnije ponude. Dalje ističe da su netačni navodi žalioca da je učinjena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 10 ZJN, jer žalilac nije u žalbi naveo nijedan razlog zbog kojeg je ponuda ponuđača “Dazmond” DOO Podgorica neispravna, a u ponovnom postupku je, na osnovu dostavljene dokumentacije i ocjene njene ispravnosti, utvrđeno da je ova ponuda ispravna u smislu člana 99 ZJN, a kako je istom ponuđena cijena koja je niža od cijene ponude žalioca, to je po predviđenom kriterijumu najniža ponuđena cijena izabrana kao najpovoljnija. Dalje ističe da je u prvom pasusu obrazloženja pobijane Odluke naveden podatak da je predmetni Pziv za javno nadmetanje objavljen dana 02.04.2015.g., a da je u šestom pasusu obrazloženja navedeno da je dana 02.06.2015.g. objavljen Izmijenjeni Poziv za javno nadmetanje, te da je žaliocu, na negov pisani zahtjev od 26.10.2015.g., omogućen uvid u dokumentaciju predmetne javne nabavke dana 30.10.2015.g., što je on i iskoristio, a kako mu je pobijana Odluka o izboru najpovoljnije ponude uručena dana 21.10.2015.g. to mu je rok za žalbu protiv iste isticao dana 31.10.2015.g., tako da mu je uvid u dokumentaciju omogućen prije isteka roka za žalbu protiv pobijane Odluke. Takođe ističe da je nesporna činjenica da je ponuda ponuđača “Dazmond” DOO Podgorica dostavljena u zatvorenoj koverti na kojoj je bila naznaka “ne otvaraj prije zvanične sjednice javnog otvaranja ponuda”, broj poziva i datum podnošenja ponude, kao i da su se u unutrašnjosti koverte nalazile dvije koverte od kojih na jednoj stoji naznaka “Original”, a na drugoj “Kopija”, dok je na poleđini koverte upisan naziv i adresa ponuđača, u koju činjenicu se

predstavnik žalioca uvjerio na samom otvaranju ponuda, iako to sada pokušava da negira. Dalje ističe da su tekst predmetnog Poziva za javno nadmetanje i Tenderska dokumentacija sačinjeni u skladu sa Zakonom i na obrascima koje je propisao nadležni organ, a žalilac je imao pravo da protiv istih izjavi žalbu u roku od 10 dana od dana otkupa Tenderske dokumentacije, tako da je u ovoj fazi postupka prekludiran rok za osporavanje istih. U konačnom naručilac ističe da žalilac podnoseći po treći put žalbu nastoji da produži ovaj postupak javne nabavke, sa ciljem daljeg obavljanja predmetnih usluga, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP. 0904-497/5-2015 od 08.10.2015.g. kojim je poništena njegova prethodna Odluka o izboru najpovoljnije ponude broj 08/1-406/31-15 od 23.06.2015.g. i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog bitne povrede zakona iz člana 134 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama i bitne povrede pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je u predmetnom postupku javne nabavke naručilac učinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN, Državna komisija nalazi da se isti odnosi na predmetni Poziv za javno nadmetanje i Tendersku dokumentaciju, te da je u žalbi protiv pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude neblagovremen i nedopušten. Ovo iz razloga što je članom 122 stav 3 ZJN propisano da se žalba može izjaviti na sadržaj i način objavljivanja poziva za javno nadmetanje, sadržaj, pojašnjenje i dostupnost tenderske dokumentacije zainteresovanim licima, te stavom 4 istog člana Zakona propisano da se žalba podnosi u roku od 10 dana od dana objavljivanja poziva za javno nadmetanje, preuzimanja, odnosno otkupa ili odbijanja pojašnjenja tenderske dokumentacije, a kako je predmetni Poziv za javno nadmetanje objavljen dana 02.04.2015.g., te Izmijenjeni ovaj Poziv javno objavljen dana 02.06.2015.g. to je rok za izjavljivanje žalbe protiv istih istekao dana 12.06.2015.g., a kako je žalilac dana 04.06.2015.g. preuzeo Izmijenjenu Tendersku dokumentaciju to mu je rok za izjavljivanje žalbe protiv iste istekao dana 15.06.2015.g., pa s obzirom da je predmetnu žalbu izjavio dana 29.10.2015.g. to je ista u odnosu na predmetni Poziv za javno nadmetanje i Tendersku dokumentaciju neblagovremena. Takođe kako je članom 122 stav 6 ZJN propisano: "Podnositelj žalbe koji je propustio da izjavi žalbu u roku iz stava 4 ovog člana u slučaju iz stava 3 tač. 1, 2, 3 i 4 ovog člana nema pravo na podnošenje žalbe u kasnijoj fazi postupka", to je žalba u odnosu na predmetni Poziv za javno nadmetanje i Tendersku dokumentaciju i nedopuštena.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da u pobijanoj Odluci nije naveden materijalni propis na osnovu kojeg je donijeta, odnosno da u obrazloženju iste nije navedeno da je donijeta u skladu sa članom 106 stav 2 ZJN, već se naručilac u obrazloženju pozvao na član 99 ZJN koji je pravni

osnov za ocjenu ponude ispravnom, a ne pravni osnov za donošenje pobijane Odluke, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude utvrdila da je ista donesena na obrascu broj 18, sa pozivom na član 106 ZJN, zatim da je tačkom IX Odluke utvrđeno da su u predmetnom postupku javne nabavke ispravne ponuda žalioca i ponuda ponuđača "Dazmont" DOO Podgorica, te da je u obrazloženju Odluke, nakon utvrđenog činjeničnog stanja, za obje ponude posebno navedeno da su ispravne u smislu člana 99 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je naručilac pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude donio na obrascu broj 18 koji je propisan Pravilnikom o obrascima u postupcima javnih nabavki ("Sl. list CG", broj 62/11), sa pozivom na član 106 ZJN, kao pravnim osnovom za donošenje Odluke, što je u skladu sa članom 201 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da uvod rješenja, između ostalog, sadrži propis o nadležnosti organa koji donosi rješenje, jer je članom 106 stav 2 ZJN propisano: "Odluku o izboru najpovoljnije ponude donosi starješina, odnosno odgovorno lice naručioca na predlog komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, odnosno službenika za javne nabavke", a kako je naručilac u obrazloženju Odluke naveo da su ponuda žalioca i ponuda ponuđača "Dazmont" DOO Podgorica ispravne u smislu člana 99 ZJN, to je dato obrazloženje u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje rješenja, između ostalog, sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, a u konkretnom slučaju dispozitiv odluke je tačka IX kojom je utvrđeno da su ponude ispravne, što znači da se u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnije ponude navodi materijalni propis u odnosu na koji je izvršena ocjena ispravnosti ponude tj. član 99 ZJN kojim je propisano da je ispravna ponuda koja u cijelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom, a ne član 106 stav 2 ZJN koji je propis o stvarnoj nadležnosti naručioca za donošenje rješenja, jer se obrazloženjem Odluke ne objašnjava nadležnost naručioca za donošenje odluke, već se činjenično i pravno potkrepljuje i utemeljuje ocjena o ispravnosti ponude koja je data u dispozitivu tj. u tački IX Odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac u pobijanoj Odluci naveo da je datum objavljivanja javnog poziva 02.06.2015.g., čime je nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, jer je predmetni Poziv za javno nadmetanje objavljen dana 02.04.2015.g., dok je Izmjena ovog Poziva objavljena dana 02.06.2015.g., pa pobijana Odluka nije u skladu sa stanjem u spisima predmeta, Državna komisija je uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude utvrdila da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: "Agencija za civilno vazduhoplovstvo je dana 02.04.2015. godine, pod brojem 08/1-406/6-15, objavila Poziv za otvoreni postupak javne nabavke, za izbor najpovoljnijeg ponuđača za usluge čišćenja kancelarija... "Agencija za civilno vazduhoplovstvo je dana 02.06.2015. godine, pod brojem 08/1-

406/22-15, objavila izmijenjeni Poziv za otvoreni postupak javne nabavke, za izbor najpovoljnijeg ponuđača za usluge čišćenja kancelarija...”. Takođe, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da se u istim, između ostalog, nalaze Poziv broj 08/1-406/6-15 za otvoreni postupak javne nabavke koji je dana 02.04.2015.g. objavljen na portalu javnih nabavki i izmijenjeni Poziv broj 08/1-406/22-15 za otvoreni postupak javne nabavke, koji je dana 02.06.2015.g., takođe, objavljen na portal javnih nabavki.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude naveo tačne podatke o broju i datumu objavljivanja predmetnog Poziva za javno nadmetanje i o broju i datumu objavljivanja izmijenjenog predmetnog Poziva za javno nadmetanje, te je činjenično stanje u ovom dijelu potpuno i pravilno utvrdio i u skladu sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da se nepotpuno utvrđeno činjenično stanje ogleda i u tome što iz pobijane Odluke nije jasno i ne može se zaključiti da li je u ponudi ponuđača “Dazmond” DOO Podgorica dostavljen jedan original i jedna kopija ponude kako je to traženo tačkom XVII Uputstva ponuđačima iz Tenderske dokumentacije, jer je u obrazloženju iste navedeno: “Komisija je takođe konstatovala da je ponuda ovog ponuđača sačinjena u skladu sa tačkom XVII i XVIII Tenderske dokumentacije, što znači da je ponuda ovog ponuđača dostavljena u zatvorenoj koverti na kojoj je bila naznaka “ne otvaraj prije zvanične sjednice javnog otvaranja ponuda” dok se u unutrašnosti koverte nalaze dvije koverte od kojih na jednoj стоји ознака “Original” а на drugoj “Kopija”, broj poziva i datum podnošenja ponude”, pa iz navedenog proizilazi da se u koverti u kojoj je dostavljena ponuda ponuđača “Dazmond” DOO Podgorica nalaze dvije koverte od kojih na jednoj стоји ознака “Original” а на drugoj “Kopija”, ali nije jasno i ne može se zaključiti da li se u ponudi, u navedenim kovertama nalaze jedan original i jedna kopija ponude kako je to traženo, kao i da li je kopija ponude vjerna originalu ponude, zbog čega je tražio da mu se omogući uvid u izabranu ponudu, a da ga je naručilac obavijestio da pravo uvida može ostvariti dana 30.10.2015.g. tj. dan nakon isteka roka za podnošenje žalbe kada je to irrelevantno za ostvarivanje ovog prava, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom XVII Uputstva ponuđačima predviđeno: “Ponuđač će pripremiti jedan original ponude u zatvorenoj unutrašnjoj koverti, sa naznakom “original” i jednu kopiju u zatvorenoj unutrašnjoj koverti sa naznakom “kopija”. Unutrašnje koverte zapakovati u jednu spoljnju kovertu/paket. Na omotu naznačiti naziv i sjedište naručioca, broj poziva za javno nadmetanje, odnosno poziva za nadmetanje, datum podnošenja ponude i naznaku “ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda”. Na poledini koverte, odnosno omota naznačiti naziv i sjedište, odnosno ime i adresu ponuđača kako bi ponuda mogla da se vrati ponuđaču neotvorena u slučaju da se utvrdi da je neblagovremeno dostavljena”. Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju iste, između ostalog, navedeno: “...Uvidom u ponudu ponuđača “Dazmont” doo iz Podgorice...Komisija je takođe konstatovala da je ponuda ovog ponuđača sačinjena u skladu sa

tačkom XVII i XVIII tenderske dokumentacije, što znači da je ponuda ovog ponuđača dostavljena u zatvorenoj koverti na kojoj je bila naznaka "ne otvaraj prije zvanične sjednice javnog otvaranja ponuda" da se u unutrašnjosti koverte nalaze dvije koverte od kojih na jednoj stoji oznaka "Original", a na drugoj "Kopija", broj poziva i datum podnošenja ponude. Na poledini koverte upisan je naziv i adresa ponuđača. Svaka stranica ponude je numerisana i jasno označena potpisom ovlašćenog lica ponuđača...". Uvidom u spise predmetne javne nabavke Državna komisija je utvrdila da se u istim nalazi Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 08/1-406/28-15 od 09.06.2015.g. u kojem je konstatovano da je javnom otvaranju ponuda prisustvovali ovlašćeni predstavnici žalioca Filip Lalović i Radenko Koprivica i da isti nijesu imali primjedbi na ponudu ponuđača "Dazmond" DOO Podgorica, te da se u spisima predmeta nalaze: koverta u kojoj je dostavljena ponuda ponuđača "Dazmond" DOO Podgorica na kojoj su na jednoj strani napisani naziv i sjedište naručioca, broj poziva za javno nadmetanje, datum podnošenja ponude i naznaku "ne otvaraj prije javnog otvaranja ponuda", a na drugoj strani napisan naziv i sjedište ponuđača; koverta na kojoj stoji oznaka "Original" i otisak pečata "Dazmond" DOO Podgorica; koverta na kojoj stoji oznaka "Kopija" i otisak pečata "Dazmond" DOO Podgorica; original ponuda ponuđača "Dazmond" DOO Podgorica i kopija ove ponude koja u svemu odgovara originalu ponude.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je naručilac propustio da u obrazloženju pobijane Odluke o izboru najpovoljnije ponude navede da je u ponudi ponuđača "Dazmond" DOO Podgorica u unutrašnjoj koverti sa oznakom "Original" dostavljen original ove ponude, a da je u unutrašnjoj koverti sa oznakom "Kopija" dostavljena kopija originala ove ponude i da kopija ponude u svemu odgovara originalu, ali nalazi da ovaj propust na strani naručioca nije mogao uticati na odluku o predmetnoj stvari, jer se ne radi o bitnoj povredi pravila postupka iz člana 226 Zakona o opštem upravnom postupku, ali je iste, zbog potpunosti činjeničnog stanja, otklonila u skladu sa članom 237 stav 1 istog Zakona, nakon čega je žalbu odbila po osnovu člana 235 stav 2 ovog Zakona.

Državna komisija je razmatrala i žalbeni navod žalioca da ga je naručilac obavijestio da pravo uvida u spise predmeta može ostvariti dana 30.10.2015.g. tj. dan nakon isteka roka za podnošenje žalbe, kada je to irelevantno za ostvarivanje ovog prava, Državna komisija nalazi da isti nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer iz spisa predmeta nesumljivo proizilazi da je žalilac pobijanu Odluku o izboru najpovoljnije ponude primio dana 21.10.2015.g. i da mu je obavještenje za uvid u spise predmeta dostavljeno dana 27.10.2015.g., tj. prije isteka roka za izjavljivanje žalbe protiv navedene odluke koji mu je isticao dana 02.11.2015.g.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN i člana 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Predsjednik Državne komisije,
po ovlašćenju Vlade Crne Gore,

Tomo Milić



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.