



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-817/3-2015

Podgorica, 19.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tač. 1 i 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 30.10.2015.g., žalbi "Raster office" DOO Podgorica od 03.11.2015.g. i žalbi "Stratus" DOO Podgorica od 03.11.2015.g., preko punomoćnika Nikoli Terziću, advokata iz Podgorice, izjavljenim protiv Rješenja Ministarstva finansija broj 08-13560/1 od 20.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 19.04.2016.g., donijela je dana 19.04.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Raster office" DOO Podgorica od 03.11.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Ministarstva finansija broj 08-13560/1 od 20.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Usvajaju se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 30.10.2015.g. i žalba "Stratus" DOO Podgorica od 03.11.2015.g. pa se poništava Rješenje Ministarstva finansija broj 08-13560/1 od 20.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
3. Nalaže se Ministarstvu finansija da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
4. Obavezuje se Ministarstvo finansija da "Kastex" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka u iznosu od 2.150,00 eura i da žaliocu "Stratus" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka u iznosu od 2.850,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 08-9783/1 od 31.07.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke kancelarijskog materijala, po partijama, Ministarstvo finansija, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 08-13560/1 od 20.10.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je za Partiju 1 (Kancelarijski materijal) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Jolly Commerce“ DOO Nikšić, ponuda ponuđača "Raster office" DOO

Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, a ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica odbijena kao neispravna, zatim za Partiju 2 (Toneri) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica, ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica odbijena kao neispravna, te za Partiju 3 (Štampana roba) kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Štamparija "Obod" AD Cetinje, ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 30.10.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača „Jolly Commerce" DOO Nikšić za Partiju 1 neispravna iz razloga što sadrži elemente alternativnosti, a naručilac nije Tenderskom dokumentacijom predvidio mogućnost alternativnih ponuda, kao i iz razloga jer je ovaj ponuđač u odnosu na specifikaciju utvrđenu Tenderskom dokumentacijom ponudio ekvivalentna rješenja, a nije dostavio dokaz o ekvivalentnosti, što je suprotno članu 50 stav 5 Zakona o javnim nabavkama (u tekstu: ZJN) i Uputstvu ponuđačima koje je sastavni dio Tenderske dokumentacije. Naime, žalilac ističe da je ponuda ponuđača „Jolly Commerce" DOO Nikšić alternativna iz razloga što ovaj ponuđač nije za stavku 15 naveo marku proizvoda koji nudi tj. što nije precizirao ponudu kako bi naručilac znao šta mu i od kojeg proizvođača nudi, s obzirom da isti proizvodi mogu biti različitog kvaliteta, iako imaju iste karakteristike, te iz razloga što za stavke 53, 72, 75, 106, 107, 108 i 143 nije precizirao kakve, koje veličine, odnosno dimenzija i kojeg proizvođača proizvode nudi, kao i iz razloga što je za stavke 46-49, kojim je naručilac tražio određenu marku proizvoda ili ekvivalentno, ponudio ekvivalentne proizvode, ali nije dostavio dokaz o ekvivalentnosti tj. dokument kojim se potvrđuje da su ponudene marke ekvivalentne traženim markama. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica za Partiju 1 neispravna iz razloga što je ponuđač dostavio Nacrt ugovora koji je ispunio svojim podacima i unio broj partije čime je izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije, bez saglasnosti naručioca, jer je u ponudi trebao da samo dostavi potpisan Nacrt ugovora iz Tenderske dokumentacije, kao znak davanja saglasnosti na uslove koje je predvidio naručilac. Takođe ističe da je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica za Partiju 1 neispravna jer je alternativna iz razloga što ovaj ponuđač nije za stavku 14 naveo marku i model proizvoda koji nudi, kao i iz razloga što za stavke 7, 9-16, 18, 19, 20, 31, 32, 33, 38, 39, 40, 43, 49, 51, 53, 58, 66-69, 80-83...nije naveo ko je proizvođač robe koju nudi, već je ostavio da sam u momentu isporuke izabere koji proizvod će da isporuči. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica za Partiju 2 neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN iz razloga što je u istoj dostavljena garancija ponude koja ne sadrži broj poziva Tenderske dokumentacije, kao što je to predviđeno Uputstvom ponuđačima, već broj poslednjeg pojašnjenja Tenderske dokumentacije, zatim što ovaj ponuđač nije za stavke specifikacije 7, 9, 13-15, 17, 23-25, 34, 37-39, 41, 46, 54-

56, 80 i 82, kao i za ostale tonere, naveo određeni broj kopija, već je broj kopija dao alternativno "od – do", te iz razloga što za stavke specifikacije 18, 58-61, 67, 70 i 77 nije naveo bitne karakteristike ponuđenih proizvoda u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, kako je to predviđeno obrascem Finansijskog dijela ponude koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije, kao i iz razloga što je za stavke specifikacije 1-28, 31-46, 54-75, 77-80, 82 i 83 dao neodređenu ponudu, jer je za stavke 29, 30, 47-53, 76 i 81 naveo da je u pitanju original, a za ostale stavke nije naveo da li je u pitanju original ili ekvivalentno rješenje, tako da je ponuda u ovom dijelu alternativna. Takođe ističe da je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica za Partiju 2 neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio Nacrt ugovora koji je ispunio svojim podacima i unio broj partije čime je izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije, bez saglasnosti naručioca, te iz razloga što je za stavke specifikacije 1-28, 31-46, 54-75, 77-80, 82 i 83 dao neodređenu ponudu, jer je za stavke 29, 30, 47-53, 76 i 81 naveo da je u pitanju original, a za ostale stavke nije naveo da li je u pitanju original ili ekvivalentno rješenje, tako da je ponuda u ovom dijelu alternativna. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica za Partiju 2 neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za stavke za koje je naručilac tražio tonere određene marke ili ekvivalent ponudio tonere marke Orinik, bez dokaza o ekvivalentnosti, odnosno bez dokaza da su ponuđeni toneri marke Orinik ekvivalentni traženim tonerima, zatim iz razloga što za stavke 7, 9, 13-15, 17, 23-25, 34, 37-39, 41, 46, 54-56, 80 i 82, kao i za ostale tonere, nije naveo određeni broj kopija, već je broj kopija dao alternativno "od – do", te iz razloga što je za stavke specifikacije 1-28, 31-46, 54-75, 77-80, 82 i 83 dao neodređenu ponudu, jer je za stavke 29, 30, 47-53, 76 i 81 naveo da je u pitanju original, a za ostale stavke nije naveo da li je u pitanju original ili ekvivalentno rješenje, tako da je ponuda u ovom dijelu alternativna. Takođe ističe da je ponuda ponuđača Štamparija "Obod" AD Cetinje za Partiju 3 neispravna iz razloga što sadržaj ponude nije usklađen sa ponudom i nije sastavljen hronološki na način predviđen obrascem istog iz Tenderske dokumentacije, jer ovaj ponuđač nije sadržaj ponude (tačke 4 i 6) prilagodio svojoj ponudi, već je zadržao obrazac sadržaja ponude koji je naručilac dao u Tenderskoj dokumentaciji, zatim iz razloga što Sadržaj ponude nije dat na početku ponude, odmah iza naslovne strane, kako je to predviđeno obrascem Sadržaj ponude iz Tenderske dokumentacije, već je dostavljen pri kraju ponude zajedno sa Uputstvom ponuđačima, te iz razloga što ovaj ponuđač nije za stavke specifikacije 49, 50, 52, 54 i 69 u rubrici bitne karakteristike predmeta nabavke detaljno opisao robu koju nudi u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, kako je to predviđeno Tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica za Partiju 3 neispravna iz razloga što je u istoj ovaj ponuđač dostavio Nacrt ugovora koji je ispunio svojim podacima i unio broj partije čime je izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije, bez saglasnosti naručioca, jer je u ponudi trebao da samo dostavi potpisan Nacrt ugovora iz Tenderske dokumentacije, te iz razloga što za stavke specifikacije 49, 50, 52, 54 i 69 u rubrici bitne karakteristike predmeta nabavke nije detaljno opisao robu koju nudi u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, kako je to predviđeno Tenderskom dokumentacijom.

"Raster office" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 03.11.2015.g. izjavio Državnoj komisiji žalbu, takođe, protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede ZJN jer

su istim na osnovu pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja ponuda ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić za Partiju 1 i ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica za Partiju 2 koje su neispravne ocijenjene kao ispravne i prvorangirane. Naime, žalilac ističe da je ponuda ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić za Partiju 1 neispravna iz razloga što nije sačinjena na obrascima iz Tenderske dokumentacije i što specifikacija iste nije urađena u skladu sa Zakonom o porezu na dodatu vrijednost, jer je PDV za sve stavke specifikacije obračunat po stopi 19%, a ovim Zakonom je jasno definisano da se na grafitne olovke, gumice, lenjire, sveske, kompjuterske miševe itd. primjenjuje stopa PDV-a od 7%, te se navedeni nedostaci ove ponude ne mogu tretirati kao računska greška. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica za Partiju 2 neispravna iz razloga što je dostavljena garancija ponude za ovu partiju izdata na broj Pojašnjenja 08-10532/3 od 09.09.2015.g. Tenderske dokumentacije, pa ne može predstavljati validan dokument u daljem toku postupka javne nabavke, zatim iz razloga što ovaj ponuđač nije za stavke 7, 9, 13, 14, 15, 17, 23, 24, 25, 34, 37, 38, 39, 41, 42, 46, 54, 55 i 66 precizno naveo kapacitete koje nudi, već je za određene stavke ponudio 2000 – 3000 strana po toneru, a bio je u obavezi da ponudi tačan broj kapacitet strana tonera npr. toner kapaciteta 2000 strana koji je samim tim jeftiniji u odnosu na ponuđeni toner sa većim kapacitetom npr. 3000 strana, te iz razloga što za stavke 18, 65, 67, 70, 71 i 77 nije naveo bitne karakteristike, kako je to traženo Tehničkom specifikacijom iz Tenderske dokumentacije. Takođe ističe da je ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica za Partiju 2 neispravna iz razloga što u istoj nije naveden garantni rok za ponuđene proizvode i nije dostavljen dokaz da su ponuđeni toneri originalni i da nijesu prerađivani, dopunjavani ili obnavljani. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1 i Partiju 2, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da sprovede novi postupak pregleda, ocjene i vrednovanja ispravnih ponuda.

"Stratus" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 03.11.2015.g., preko punomoćnika Nikole Terzića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji žalbu, takođe, protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi u bitnom ističe da je pobijano Rješenje doneseno uz bitne povrede zakona i pogrešno utvrđeno činjenično stanje jer obrazloženje istog ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o uslovima za učešće u postupku javne nabavke i načinu pripremanja i podnošenja ponuda koji su predviđeni Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, kao ni činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda i materijalne propise u odnosu na koje je cijenjena ispravnost dostavljenih ponuda, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, te da pobijano Rješenje po sadržini ima karakter zapisnika o javnom otvaranju ponuda jer je naručilac u istom samo paušalno tretirao primjedbe ovlašćenih predstavnika ponuđača iznijete prilikom javnog otvaranja ponuda i time prekršio član 59 ZJN jer je svoju ulogu zamijenio sa ovlašćenim predstavnicima ponuđača. Naime, žalilac ističe da je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude samo, za svaku podnesenu ponudu pojedinačno, naveo dokumentaciju koju su ponuđači dostavili u ponudi i konstatovao da su ponude u skladu sa

članom 99 ZJN obzirom da u cjelosti ispunjavaju uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i naveo ocjenu vrednovanja istih, ali nije obrazložio način na koji je došao do predmetne ocjene ispravnosti ponuda, odnosno upoređivanja dostavljenih dokaza i cjelokupne dokumentacije sa svim uslovima i zahtjevima koji su utvrđeni predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da postoji neusaglašenost predmetne Tenderske dokumentacije u dijelu bitnih karakteristika predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, koje je dovelo do odbijanja njegove ponude za Partiju 1, jer je naručilac u pobijanom Rješenju utvrdio da je njegova ponuda za Partiju 1 neispravna iz razloga što, navodno, nije u Finansijskom dijelu ponude za stavku 136, u dijelu bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, naveo koliko grama ima ponuđeni proizvod, što nije u skladu sa specifikacijom iz Tenderske dokumentacije kojom je precizirano koje pakovanje se traži. Naime, ističe da je naručilac pod stavkom 136 Tehničke specifikacije za Partiju 1 tražio tačno ljepilo "oho" ili ekvivalent 40 grama, te je on na osnovu ovako definisanog zahtjeva ponudio ljepilo "oho" smatrajući da je na taj način ispunio zahtijevani uslov u pogledu gramaže, imajući u vidu da je naručilac napisao "oho", a u nastavku ili "ekvivalent 40 gr", jer ga je ovako definisana stavka dovela u zabludu prilikom sačinjavanja ponude, a prihvatanjem bilo kojeg drugog stanovišta značilo bi da naručilac nije odredio gramažu za traženo "oho" ljepilo pošto bi u tom slučaju stavka 136 morala da glasi "oho" 40 grama ili ekvivalent 40 grama". Smatra da se ovdje radi o omašci naručioca za koju ne može da se okriži ponuđač, u prilog čega ističe da stavka 137 - tačnost za čišćenje kompjutera ne sadrži zahtijevanu gramažu, a notorna je činjenica da ista može biti različita u zavisnosti od pakovanja, pa se postavlja pitanje zašto naručilac za stavku 137 nije primijenio isti princip, već je gramažu traženog proizvoda za ovu stavku potpuno zanemario? U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija poništi pobijano Rješenje u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1, kao i akta koja su prethodila donošenju istog, te da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da iste otkloni, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe, u skladu sa Advokatskom tarifom.

Ministarstvo finansija, kao naručilac, je dana 05.11.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na izjavljene žalbe u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi žalilaca neosnovani iz razloga što predstavljaju ponovljene primjedbe sa javnog otvaranja ponuda na koje je Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda dala odgovore u Zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda i u pobijanom Rješenju o izboru najpovoljnije ponude, izuzimajući primjedbę da pojedini ponuđači nijesu u svojim ponudama pravilno obračunali PDV po stopi propisanoj Zakonom o porezu na dodatu vrijednost i da se taj nedostatak ne može tretirati kao računska greška, jer je, shodno članu 2 stav 1 tačka 2 Pravilnika o metodologiji utvrđivanja računске greške u ponudi u postupku javne nabavke, računska greška u ponudi greška ponuđača u obračunu i iskazivanju visine stope i iznosa PDV-a za određenu stavku roba, usluga ili radova, a u ocjenjivanju, analizi, obrazloženju i donošenju odluka za sve ponude i partije prag tolerantnosti je za sve ponuđače bio isti i javno transparentan, pa predlaže da Državna komisija odbije izjavljene žalbe kao neosnovane.

U postupku po izjavljenim žalbama Državna komisija je izvršila uvid u iste, odgovor na žalbe, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da se izjavljene žalbe odnose na isto Rješenje naručioca o izboru najpovoljnije ponude i da se zasnivaju na sličnom činjeničnom stanju i na istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 118 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, donijela Zaključak broj UP. 0904-817/2- od 19.04.2016.g. kojim je odlučila da se postupci po izjavljenim žalbama spoje u jedan postupak.

Ispitujući žalbeni navod žalioca "Raster office" DOO Podgorica da je ponuda ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić za Partiju 1 neispravna iz razloga što nije sačinjena na obrascima iz Tenderske dokumentacije, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda predviđeno: "... Ponuđač je dužan da ponudu sačini na obrascima iz tenderske dokumentacije uz mogućnost korišćenja svog memoranduma ...". Uvidom u ponudu ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač svoju ponudu sačinio na obrascima iz Tenderkse dokumentacije.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca "Raster office" DOO Podgorica neosnovan iz razloga što je ponuđač "Jolly commerce" DOO Nikšić svoju ponudu sačinio na obrascima iz predmetne Tenderske dokumentacije, kako je to traženo Uputstvom ponuđačima sa sačinjavanje i podnošenje ponuda, a žalilac nije u žalbi naveo činjenice kojim potvrđuje ovu svoju tvrdnju, iako je to bio dužan da učini shodno članu 133 st. 1 i 3 ZJN.

Ispitujući žalbeni navod žalioca "Raster office" DOO Podgorica da je ponuda ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić za Partiju 1 neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za sve stavke specifikacije obračunao PDV po stopi 19%, a Zakonom o porezu na dodatu vrijednost je jasno definisano da se na grafitne olovke, gumice, lenjire, sveske, kompjuterske miševe itd. primjenjuje stopa PDV-a od 7%, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Tehničkim specifikacijama za Partiju 1 traženo: za stavku 43 - grafitna olovka, za stavku 44 - gumica, za stavke 68 i 69 - lenjiri i za stavke 128 i 129 - sveske. Uvidom u ponudu ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač u Finansijskom dijelu ponude za stavke 44, 68, 69, 128 i 129 PDV obračunao po stopi od 19%.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca "Raster office" DOO Podgorica neosnovan iz razloga što je članom 24a stav 1 tačka 4 Zakona o porezu na dodatu vrijednost propisano da se PDV obračunava i plaća po stopi od 7% za udžbenike i nastavna sredstva, te članom 7 stav 1 tačka 2 Pravilnika o utvrđivanju proizvoda i usluga koji se oporezuju po sniženoj stopi PDV je propisano da se pod nastavnim sredstvima, u smislu navedenog člana Zakona o porezu na dodatu vrijednost, ne smatraju gumice, grafitne olovke, lenjiri, sveske itd., ako se isti ne koriste kao nastavno sredstvo odobreno za upotrebu u predškolskoj ustanovi, osnovnoj i srednjoj školi i visokoškolskoj ustanovi, a u konkretnom

slučaju je jasno da se traženi proizvodi neće upotrebljavati za navedene svrhe, već za obavljanje poslova iz nadležnosti naručioca.

Ispitujući žalbene navode žalilaca "Kastex" DOO Podgorica i "Raster office" DOO Podgorica da je ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica za Partiju 2 neispravna iz razloga što je dostavljena garancija ponude za ovu partiju izdata na broj Pojašnjenja 08-10532/3 od 09.09.2015.g. Tenderske dokumentacije, pa ne može predstavljati validan dokument u daljem toku postupka javne nabavke, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je ista objavljena pod brojem 08-9783/1 od 31.07.2015.g., a da su posljednje Izmjene predmetne Tenderske dokumentacije objavljene pod brojem 08-10532/3 od 09.09.2015.g., te da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda predviđeno: "...U garanciji ponude i sredstvu finansijskog obezbjeđenja ugovora o javnoj nabavci mora biti naveden broj i datum tenderske dokumentacije na koji se odnosi ponuda, iznos na koji se garancija daje i da je bezuslovna i plativa na prvi poziv naručioca nakon nastanka razloga na koji se odnosi ...". Uvidom u ponudu ponuđača "Stratus" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljena Tenderska garancija broj GC2015/671.2 od 16.09.2015.g. izdata od strane NLB banke AD Podgorica u kojoj je navedeno: "... obaveza Nalogodavca u vezi sa Izmijenjenim postupkom javne nabavke na poziv br. 08-10532/3 od dana 09.09.2015. god., za izbor najpovoljnije ponude za nabavku robe – kancelarijski materijal za potrebe Ministarstva finansija i organa uprave u sastavu (Poreska uprava, Uprava carina, Uprava za nekretnine i Uprava za igre na sreću) za period od jedne godine, po partijama: Partija 2 – Toneri ...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da žalioци "Kastex" DOO Podgorica i "Raster office" DOO Podgorica osnovano ističu da u garanciji ponude koju je ponuđač "Stratus" DOO Podgorica dostavio u svojoj ponudi za Partiju 2 nije naveden broj predmetne Tenderske dokumentacije, ali da neosnovano ističu da je dostavljena garancija ponude za ovu partiju izdata na broj Pojašnjenja 08-10532/3 od 09.09.2015.g. Tenderske dokumentacije, s obzirom da je pod ovim brojem objavljena izmjena predmetne Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, a imajući u vidu da je u Tenderskoj garanciji broj GC2015/671.2 od 16.09.2015.g., koju je u svojoj ponudi dostavio ponuđač "Stratus" DOO Podgorica za Partiju 2, naveden predmet javne nabavke, naručilac i broj pod kojim je objavljena izmjena predmetne Tenderske dokumentacije, to Državna komisija nalazi da je time zadovoljen predviđeni uslov u pogledu sadržine garancije ponude, jer je ostvarena svrha zbog koje je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude traženo da se u garanciji ponude navede broj i datum tenderske dokumentacije na koji se odnosi ponuda, te činjenica da je u garanciju ponude umjesto broja i datuma predmetne Tenderske dokumentacije upisan broj i datum izmjene iste te Tenderske dokumentacije nije neispravnost razlog za odbijanje ponude kao neispravne.

Ispitujući žalbene navode žalilaca "Kastex" DOO Podgorica i "Raster office" DOO Podgorica da je ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica za Partiju 2 neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije za stavke 7, 9, 13, 14, 15, 17, 23, 24, 25, 34, 37, 38, 39, 41, 42, 46, 54, 55 i 66 precizno naveo kapacitete koje nudi, već je za određene stavke ponudio kapacitet 2000 – 3000 strana po toneru, te iz razloga što za stavke 18, 65, 67, 70, 71 i 77 nije naveo bitne karakteristike,

kako je to traženo Tehničkom specifikacijom iz Tenderske dokumentacije, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da su Tehničkim specifikacijama za Partiju 2 za stavke 7, 13, 15, 17, 24, 25, 37, 38, 41, 42, 54 i 55 traženi toneri za određene štampače, te da je u bitnim karakteristikama za ove stavke navedeno: "kapacitet 2000 – 3000 str.". Takođe je utvrđeno da za stavke 9, 14, 23, 34, 39, 46 i 66 nije predviđen kapacitet traženih tonera i da za stavke 18, 65, 67, 70, 71 i 77 nijesu navedene bitne karakteristike traženih tonera. Uvidom u ponudu ponuđača "Stratus" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 2 za ponuđene tonere iz stavki 7, 13, 15, 17, 24, 25, 37, 38, 41, 42, 54 i 55 naveo kapacitet 2000 – 3000 str., zatim za ponuđeni toner iz stavke 9 naveo kapacitet 2500 - 3000 str., za ponuđeni toner iz stavke 14 naveo kapacitet 3000 - 3500 str., za ponuđeni toner iz stavke 23 naveo kapacitet 2000 - 2500 str., za ponuđeni toner iz stavke 34 naveo kapacitet 1500 - 2500 str., za ponuđeni toner iz stavke 39 naveo kapacitet 2000 - 3000 str., za ponuđeni toner iz stavke 46 naveo kapacitet 2000 - 2500 str. i za ponuđeni toner iz stavke 66 naveo kapacitet 2000 str., te da za stavke 18, 65, 67, 70, 71 i 77 nije naveo bitne karakteristike ponuđenih tonera.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalilaca "Kastex" DOO Podgorica i "Raster office" DOO Podgorica neosnovani iz razloga što je ponuđač "Stratus" DOO Podgorica u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 2 za ponuđene tonere iz stavki 7, 13, 15, 17, 24, 25, 37, 38, 41, 42, 54 i 55 naveo kapacitet 2000 – 3000 str., kako je to naručilac tražio Tehničkim specifikacijama iz Tenderske dokumentacije, te je za ponuđene tonere iz stavki 9, 14, 23, 34, 39, 46 i 66 naveo kapacitet, iako naručilac to nije zahtijevao Tenderskom dokumentacijom, dok za stavke 18, 65, 67, 70, 71 i 77 u Finansijskom dijelu ponude nije naveo bitne karakteristike ponuđenih tonera, a s obzirom da naručilac u Tehničkim specifikacijama nije za ove stavke predvidio bitne karakteristike traženih tonera, to ih ponuđači nijesu bili dužni navoditi u Finansijskom dijelu svoje ponude.

Ispitujući žalbeni navod žalioca "Raster office" DOO Podgorica da je ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica za Partiju 2 neispravna jer u istoj nije naveden garantni rok za ponuđene proizvode i nije dostavljen dokaz da su ponuđeni toneri originalni i da nijesu prerađivani, dopunjavani ili obnavljani, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke za svaku partiju predviđeni uslovi ponude u pogledu roka isporuke i načina isporuke, ali ne i u pogledu garantnog rok za ponuđene proizvode, kao ni dokazi da su ponuđeni toneri originalni i da nijesu prerađivani, dopunjavani ili obnavljani.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca "Raster office" DOO Podgorica neosnovan iz razloga što predmetnom Tenderskom dokumentacijom nije predviđen uslov da ponuđači u ponudi navedu garantni rok za ponuđene proizvode, niti su traženi dokazi da su ponuđeni toneri originalni i da nijesu prerađivani, dopunjavani ili obnavljani, tako da ponuđači nijesu bili dužni da u ponudi navedu garantni rok, niti su bili dužni da u ponudi dostave dokaz da su ponuđeni toneri originalni i da nijesu prerađivani, dopunjavani ili obnavljani.

Ispitujući žalbeni navod žalioca „Kastex“ DOO Podgorica da je ponuda ponuđača „Raster office“ DOO Podgorica za partije 1, 2 i 3 neispravna iz razloga što je u istoj ovaj ponuđač dostavio Nacrt ugovora koji je ispunio svojim podacima i unio broj partije čime je izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije, bez saglasnosti naručioca, jer je u ponudi trebao da samo dostavi potpisan Nacrt ugovora iz Tenderske dokumentacije, kao znak davanja saglasnosti na uslove koje je predvidio naručilac, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da se u istoj nalazi obrazac Nacrta ugovora o javnoj nabavci, te da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „... Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi Nacrt ugovora o javnoj nabavci potpisan od strane ovlašćenog lica na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti ...“. Uvidom u ponudu ponuđača „Raster office“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da su u istoj dostavljeni nacrti ugovora o javnoj nabavci za partije 1, 2 i 3 u kojima su u praznim poljima iz obrasca iz Tenderske dokumentacije upisani podaci o naručiocu i o ponuđaču na za to predviđenim mjestima, te da su dostavljeni nacrti ugovora potpisani od strane ovlašćenog lica ovog ponuđača na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca „Kastex“ DOO Podgorica neosnovan jer Tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da se u Nacrtu ugovora o javnoj nabavci ne smiju, na za to predviđenom mjestu, upisivati podaci o naručiocu i ponuđaču, već je predviđeno da je ponuđač dužan da u ponudi dostavi Nacrt ugovora o javnoj nabavci potpisan od strane ovlašćenog lica na mjestu predviđenom za davanje saglasnosti na isti, što je ponuđač „Raster office“ DOO Podgorica i učinio, a činjenica da su u ponudi dostavljenim nacrtima ugovora upisani podaci o naručiocu i ponuđaču na za to predviđenim mjestima, iako to nije zahtijevano Tenderskom dokumentacijom, ne predstavlja razlog za ocjenu ponude neispravnom.

Ispitujući žalbeni navod žalioca „Kastex“ DOO Podgorica da je ponuda ponuđača „Raster office“ DOO Podgorica za Partiju 1 neispravna jer je alternativna iz razloga što ovaj ponuđač nije u ponudi za stavku 14 naveo marku i model proizvoda koji nudi tj. što nije precizirao ponudu kako bi naručilac znao šta mu i od kojeg proizvođača nudi, s obzirom da isti proizvodi mogu biti različitog kvaliteta, iako imaju iste karakteristike, kao i iz razloga što za stavke 7, 9-16, 18, 19, 20, 31, 32, 33, 38, 39, 40, 43, 49, 51, 53, 58, 66-69, 80-83 ... nije naveo ko je proizvođač robe koju nudi, već je ostavio da sam u momentu isporuke izabere koji proizvod će da isporuči, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da Tehničkim specifikacijama Partije 1 nije za stavke 7, 9-16, 18, 19, 20, 31, 32, 33, 38, 39, 40, 43, 49, 51, 53, 58, 66-69, 80-83 traženo da se navede naziv proizvođača čiji se proizvod nude. Uvidom u ponudu ponuđača „Raster office“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da ovaj ponuđač nije u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 1 za stavke za stavke 7, 9-16, 18, 19, 20, 31, 32, 33, 38, 39, 40, 43, 49, 51, 53, 58, 66-69, 80-83 naveo nazive proizvođača čije proizvode nudi.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca „Kastex“ DOO Podgorica neosnovan iz razloga što Tenderskom dokumentacijom nije traženo da ponuđač se za stavke 7, 9-16, 18, 19, 20, 31, 32, 33, 38, 39, 40, 43, 49, 51, 53, 58, 66-69, 80-83