

Partije 1 navede naziv proizvođača ponuđenih proizvoda, tako da ponuđač "Raster office" DOO Podgorica nije bio dužan da u svojoj ponudi za Partiju 1 navede nazive proizvođača proizvoda koje je ponudio za naznačene stavke.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu ponuđača "Raster office" DOO Podgorica za Partiju 1, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući žalbeni navod žalioca "Kastex" DOO Podgorica da je ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica za Partiju 2 neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za stavke specifikacije 1-28, 31-46, 54-75, 77-80, 82 i 83 dao neodređenu ponudu, jer je za stavke 29, 30, 47-53, 76 i 81 naveo da je u pitanju original, a za ostale stavke nije naveo da li je u pitanju original ili ekvivalentno rješenje, tako da je ponuda u ovom dijelu alternativna jer je ponuđač ostavio sebi mogućnost da u momentu isporuke izabere koji će proizvod isporučiti, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da su Tehničkim specifikacijama za Partiju 2 traženi toneri za štampače HP, Lexmark, Canon, C-EXV, Samsung, Panasonic ..., te da su za stavke 29, 30, 31, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 76 i 81 traženi original toneri. Uvidom u ponudu ponuđača "Stratus" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 2 ponudio tonere za štampače koji su navedeni u Tehničkim specifikacijama Tenderske dokumentacije, te da je za ponuđene proizvode iz stavki 29, 30, 31, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 76 i 81 naveo da su original.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca "Kastex" DOO Podgorica neosnovan iz razloga što je ponuđač "Stratus" DOO Podgorica u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 2 ponudio tonere za štampače koji su navedeni u Tehničkim specifikacijama iz Tenderske dokumentacije, te je za ponuđene tonere iz stavki 29, 30, 31, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 76 i 81 naveo da su original, kako je to naručilac tražio Tehničkim specifikacijama za ovu Partiju.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu ponuđača "Stratus" DOO Podgorica za Partiju 2, u dijelu u kojem je pobijana žalbama žalilaca "Kastex" DOO Podgorica i "Raster office" DOO Podgorica, ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući žalbeni navod žalioca "Kastex" DOO Podgorica da je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica za Partiju 2 neispravna iz razloga što je za stavke specifikacije 1-28, 31-46, 54-75, 77-80, 82 i 83 dao neodređenu ponudu, jer je za stavke 29, 30, 47-53, 76 i 81 naveo da je u pitanju original, a za ostale stavke nije naveo da li je u pitanju original ili ekvivalentno rješenje, tako da je ponuda u ovom dijelu alternativna jer je ponuđač ostavio sebi mogućnost da u momentu isporuke izabere koji će proizvod isporučiti, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da su Tehničkim specifikacijama za Partiju 2 traženi toneri za štampače HP, Lexmark, Canon, C-EXV, Samsung, Panasonic ..., te da su za stavke 29, 30, 31, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 76 i 81 traženi original toneri. Uvidom u ponudu ponuđača "Raster

office" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 2 ponudio tonere za štampače koji su navedeni u Tehničkim specifikacijama Tenderske dokumentacije i da je za ponuđene tonere iz stavki 29, 30, 31, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 76 i 81 naveo da su original.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca "Kastex" DOO Podgorica neosnovan iz razloga što je ponuđač "Raster office" DOO Podgorica u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 2 ponudio tonere za štampače koji su navedeni u Tehničkim specifikacijama iz Tenderske dokumentacije i da je za ponuđene tonere iz stavki 29, 30, 31, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 76 i 81 naveo da su original, kako je to naručilac tražio u Tehničkim specifikacijama za ovu Partiju.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu ponuđača "Raster office" DOO Podgorica za Partiju 2, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući žalbeni navod žalioca "Kastex" DOO Podgorica da je ponuda ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica za Partiju 2 neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za stavke za koje je naručilac tražio tonere određene marke ili ekvivalent ponudio tonere marke Orinik, bez dokaza o ekvivalentnosti, odnosno bez dokaza da je ponuđeni toner marke Orinik ekvivalentan traženim tonerima, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da istom naručilac nije za Partiju 2 tražio tonere određene marke ili ekvivalent, već je tražio tonere za određene marke štampača.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca "Kastex" DOO Podgorica neosnovan iz razloga što predmetnom Tenderskom dokumentacijom za Partiju 2 nijesu traženi toneri određene marke ili njihov ekvivalent, već su traženi toneri za određene marke štampača, tako da su ponuđači bili slobodni da ponude tonere bilo kojeg proizvođača bez dostavljanja dokaza o ekvivalentnosti.

Ispitujući žalbeni navod žalioca "Kastex" DOO Podgorica da je ponuda ponuđača "Ljetopis" za Partiju 2 neispravna iz razloga što ovaj ponuđač za stavke 7, 9, 13-15, 17, 23-25, 34, 37-39, 41, 46, 54-56, 80 i 82, kao i za ostale tonere, nije naveo određeni broj kopija, već je broj kopija dao alternativno "od – do", Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da su Tehničkim specifikacijama za Partiju 2 za stavke 7, 13, 15, 17, 24, 25, 37, 38, 41, 54, 55, 56, 80 i 82 traženi toneri za određene štampače, te da je u bitnim karakteristikama za ove stavke navedeno: "kapacitet 2000 – 3000 str.", a da za stavke 9, 14, 23, 34, 39 i 46 nije predviđen kapacitet traženih tonera. Uvidom u ponudu ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 2 za ponuđene tonere iz stavki 7, 13, 15, 17, 24, 25, 37, 38, 41, 54, 55, 56, 80 i 82 naveo kapacitet 2000 – 3000 str., zatim za ponuđeni toner iz stavke 9 naveo kapacitet 2000 -3000 str., za ponuđeni toner iz stavke 14 naveo kapacitet 3000 - 3500 str., za ponuđeni toner iz stavke 23 naveo kapacitet 2000 - 2500 str., za ponuđeni toner iz stavke 34 naveo kapacitet 1500 - 2500 str.,

za ponuđeni toner iz stavke 39 naveo kapacitet 2000 - 3000 str., za ponuđeni toner iz stavke 46 naveo kapacitet 2000 - 2500 str. i za ponuđeni toner iz stavke 66 naveo kapacitet 2000 str.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca "Kastex" DOO Podgorica neosnovani iz razloga što je ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 2 za ponuđene tonere iz stavki 7, 13, 15, 17, 24, 25, 37, 38, 41, 54, 55, 56, 80 i 82 naveo kapacitet 2000 – 3000 str., kako je to naručilac tražio Tehničkim specifikacijama iz Tenderske dokumentacije, te je za ponuđene tonere iz stavki 9, 14, 23, 34, 39, 46 i 66 naveo kapacitet, iako naručilac to nije zahtijevao Tenderskom dokumentacijom.

Ispitujući žalbeni navod žalioca "Kastex" DOO Podgorica da je ponuda ponuđača "Ljetopis" za Partiju 2 neispravna iz razloga što je za stavke specifikacije 1-28, 31-46, 54-75, 77-80, 82 i 83 dao neodređenu ponudu, jer je za stavke 29, 30, 47-53, 76 i 81 naveo da je u pitanju original, a za ostale stavke nije naveo da li je u pitanju original ili ekvivalentno rješenje, tako da je ponuda u ovom dijelu alternativna jer je ponuđač ostavio sebi mogućnost da u momentu isporuke izabere koji će proizvod isporučiti, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da su Tehničkim specifikacijama za Partiju 2 traženi toneri za štampače HP, Lexmark, Canon, C-EXV, Samsung, Panasonic ..., te da su za stavke 29, 30, 31, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 76 i 81 traženi original toneri. Uvidom u ponudu ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je isti u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 2 ponudio tonere za štampače koji su navedeni u Tehničkim specifikacijama Tenderske dokumentacije i da je za ponuđene tonere iz stavki 29, 30, 31, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 76 i 81 naveo da su original.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca "Kastex" DOO Podgorica neosnovan iz razloga što je ponuđač "Ljetopis" DOO Podgorica u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 2 ponudio tonere za štampače koji su navedeni u Tehničkim specifikacijama iz Tenderske dokumentacije i da je za ponuđene tonere iz stavki 29, 30, 31, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 76 i 81 naveo da su original, kako je to naručilac tražio Tehničkim specifikacijama iz Tenderske dokumentacije za ovu Partiju.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu ponuđača "Ljetopis" DOO Podgorica za Partiju 2, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu.

Ispitujući žalbeni navod žalioca "Kastex" DOO Podgorica da je ponuda ponuđača Štamparija "Obod" AD Cetinje za Partiju 3 neispravna iz razloga što Sadržaj ponude nije usklađen sa ponudom i nije sastavljen hronološki na način predviđen obrascem istog iz Tenderske dokumentacije, jer ovaj ponuđač nije sadržaj ponude (tačke 4 i 6) prilagodio svojoj ponudi, već je zadržao obrazac sadržaja ponude koji je naručilac dao u Tenderskoj dokumentaciji, zatim iz razloga što sadržaj ponude nije dat na početku ponude, odmah iza naslovne strane, kako je to predviđeno obrascem sadržaj ponude iz Tenderske dokumentacije, već je dostavljen pri kraju ponude zajedno sa Uputstvom ponuđačima, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da ista sadrži obrazac naznačen kao sadržaj ponude, te da u Uputstvu

ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude nije navedeno da se sadržaj ponude sačinjava u skladu sa redoslijedom dokumenata podnesenih u ponudi. Uvidom u ponudu ponuđača Štamparija "Obod" AD Cetinje, Državna komisija je utvrdila da je u istoj dostavljen obrazac Sadržaj ponude iz Tenderske dokumentacije.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca "Kastex" DOO Podgorica neosnovan iz razloga što Uputstvom ponuđima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije nije predviđeno da se sadržaj ponude sačinjava u skladu sa redoslijedom dokumenata podnesenih u ponudi, već je sadržaj ponude dat kao uputstvo, odnosno instrukcija koju dokumentaciju ponuđač treba da dostavi u ponudi, tako da ponuđač Štamparija "Obod" AD Cetinje nije ni bio dužan da sadržaj ponude dostavi u ponudi.

Državna komisija, dalje nalazi, da su neosnovani žalbeni navodi žalioca "Kastex" DOO Podgorica da su za Partiju 3 neispravne ponuda ponuđača Štamparija "Obod" AD Cetinje i ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica jer ovi ponuđači nijesu za stavke specifikacije 49, 50, 52, 54 i 69 u rubrici bitne karakteristike predmeta nabavke detaljno opisali robu koju nude u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, kako je to predviđeno Tenderskom dokumentacijom, iz razloga što su ovi ponuđači u finansijskom dijelu svojih ponuda za stavke 49, 50, 52, 54 i 69 iz Partije 3 naveli bitne karakteristike ponuđenih proizvoda na način kako je to naručilac predvidio u Tehničkim specifikacijama iz Tenderske dokumentacije.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu ponuđača Štamparija "Obod" AD Cetinje i ponudu ponuđača "Raster office" DOO Podgorica za Partiju 3, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravne.

Ispitujući žalbeni navod žalioca „Kastex“ DOO Podgorica da je ponuda ponuđača „Jolly commerce“ DOO Nikšić za Partiju 1 neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač za stavke 46-49, kojim je naručilac tražio određenu marku proizvoda ili ekvivalentno, ponudio ekvivalentne proizvode, ali nije dostavio dokaz o ekvivalentnosti tj. dokument kojim se potvrđuje da su ponuđene marke ekvivalentne traženim markama, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da su za stavke 46-49 Tehničkih specifikacija za Partiju 1 tražene hemijske olovke Pilot ili ekvivalent, Unibal UMN207 roler ili ekvivalent i Uni Laknock fine ili ekvivalent, te da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...Ako je naručilac u predmjeru radova ili tehničkoj specifikaciji za određenu stavku/e naveo robni znak, patent, tip ili proizvođača, uz naznaku "ili ekvivalentno", ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođača nudi. U odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene tenderskom dokumentacijom ponuđači mogu ponuditi ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti...". Uvidom u ponudu ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač u Finansijskom dijelu

ponude za Partiju 1 za stavke 48 i 49 ponudio hemijske olovke Office point, te da u ponudi nije dostavio dokaz o ekvivalentnosti ponuđenih olovki traženim olovkama Pilot, Unibal UMN207 i Uni Laknock fine.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca "Kastex" DOO Podgorica osnovan iz razloga što je ponuđač "Jolly commerce" DOO Nikšić u Finansijskom dijelu ponude za stavke 48 i 49 iz Partije 1 ponudio hemijske olovke Office point, kao ekvivalent traženim olovkama Pilot, Uniball UMN207 roler i Uni Laknock fine, a nije u ponudi dostavio dokaz o ekvivalentnosti ponuđenih olovki traženim olovkama, kako je to izričito traženo Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, te svoju ponudu za Partiju 1, u ovom dijelu, nije sačinio u skladu sa navedenim Uputstvom ponuđačima i odredbom člana 75 stav 1 ZJN. Naime, kako su Tehničkim specifikacijama iz Tenderske dokumentacije za stavke 48 i 49 iz Partije 1 tražene hemijske olovke Pilot, Uniball UMN207 roler i Uni Laknock fine ili njihov ekvivalent, te kako je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda predviđeno: "Ako je naručilac u predmjeru radova ili tehničkoj specifikaciji za određenu stavku/e naveo robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku "ili ekvivalentno", ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođač nudi. U odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene tenderskom dokumentacijom ponuđači mogu ponuditi ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti.", to je ponuđač "Jolly commerce" DOO Nikšić bio dužan da u svojoj ponudi dostavi dokaz da su hemijske olovke Office point, koje je ponudio za stavke 48 i 49 iz Partije 1, ekvivalentne hemijskim olovkama Pilot, Uniball UMN207 roler i Uni Laknock koje je naručilac tražio za ove stavke Tehničkom specifikacijom iz predmetne Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić za Partiju 1 pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveze dostavljanja dokaza o ekvivalentnosti ponuđenih hemijskih olovki za stavke 48 i 49, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode žalioca "Kastex" DOO Podgorica koji se odnose na ocjenu naručioca o ispravnosti ponude ponuđača "Jolly commerce" DOO Nikšić za Partiju 1, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je ponuda ovog ponuđača za Partiju 1 neispravna iz naprijed navedenih razloga.

Ispitujući žalbene navode žalioca "Stratus" DOO Podgorica da postoji neusaglašenost predmetne Tenderske dokumentacije u dijelu bitnih karakteristika predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, koje je dovelo do odbijanja njegove ponude za Partiju 1, jer je naručilac u pobijanom Rješenju utvrdio da je njegova ponuda za Partiju 1 neispravna iz razloga što, navodno, nije u Finansijskom dijelu ponude za stavku 136, u dijelu bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, naveo koliko grama ima ponuđeni proizvod, što nije u skladu sa specifikacijom iz Tenderske dokumentacije kojom je precizirano koje pakovanje se traži, odnosno da je naručilac pod stavkom 136 Tehničke

specifikacije za Partiju 1 tražio tečno ljepilo "oho" ili ekvivalent 40 grama, te je on na osnovu ovako definisanog zahtjeva ponudio ljepilo "oho" smatrajući da je na taj način ispunio zahtijevani uslov u pogledu gramaže, imajući u vidu da je naručilac napisao "oho", a u nastavku ili "ekvivalent 40 gr", jer ga je ovako definisana stavka dovela u zabludu prilikom sačinjavanja ponude, a prihvatanjem bilo kojeg drugog stanovišta značilo bi da naručilac nije odredio gramažu za traženo "oho" ljepilo pošto bi u tom slučaju stavka 136 morala da glasi "oho" 40 grama ili "ekvivalent 40 grama", Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je u Tehničkim specifikacijama za Partiju 1 za stavku 136 traženo tečno ljepilo "oho" ili ekvivalent 40 gr. Uvidom u ponudu žalioca kao ponuđača, Državna komisija je utvrdila da je isti u Finansijskom dijelu ponude za stavku 136 Partije 1 ponudio tečno ljepilo "oho", bez navođenja gramaže.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca "Stratus" DOO Podgorica neosnovani iz razloga što je Tehničkom specifikacijom za stavku 136 Partije 1 traženo tečno ljepilo marke "oho" ili ekvivalent 40 gr, što znači da je naručilac tražio tečno ljepilo od 40 gr, a žalilac je ponudio tečno ljepilo "oho" bez navođenja njegove težine, odnosno gramaže, na koji način je prilikom sačinjavanja ponude u ovom dijelu postupio suprotno Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz predmetne Tenderske dokumentacije kojim je predviđeno: "Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom", kako je to i propisano članom 75 stav 1 ZJN. Naime, iz Tenderskom dokumentacijom date Tehničke specifikacije za Partiju 1 proizilazi da je za stavku 136 traženo tečno ljepilo marke "oho" ili njegov ekvivalent, te da ponuđeno ljepilo bude 40 gr, što znači da bude ove gramaže nezavisno od kojeg je proizvođača, a ne da ima 40 gr samo ukoliko se ponudi ekvivalent ljepilo traženom ljepilu, kako to žalilac ističe. S tim u vezi, žalilac neosnovano ističe da u ovom dijelu postoji neusaglašenost Tenderske dokumentacije koja je dovela do njegove diskriminacije, jer je naručilac Tehničkom specifikacijom opisao predmet javne nabavke za ovu stavku potpuno, jasno i razumljivo, a žalilac je, ukoliko je imao nejasnoća, mogao od naručioca da traži pojašnjenje predmetne Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca "Stratus" DOO Podgorica za Partiju 1 potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu karakteristika ponuđenog proizvoda za stavku 136 i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Ispitujući žalbene navode žalioca „Stratus“ DOO Podgorica da je pobijano Rješenje doneseno uz bitne povrede zakona i pogrešno utvrđeno činjenično stanje jer obrazloženje istog ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, podatke o uslovima za učešće u postupku javne nabavke i načinu pripremanja i podnošenja ponuda koji su predviđeni Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, kao ni činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda i materijalne propise u odnosu na koje je cijenjena ispravnost dostavljenih ponuda, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, te da pobijano Rješenje po sadržini ima karakter zapisnika o javnom otvaranju ponuda jer je naručilac u istom samo paušalno tretirao primjedbe ovlašćenih

predstavnik ponuđača iznijete prilikom javnog otvaranja ponuda i time prekršio član 59 ZJN jer je svoju ulogu zamijenio sa ovlaštenim predstavnicima ponuđača, te da je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja samo, za svaku podnesenu ponudu pojedinačno, naveo dokumentaciju koju su ponuđači dostavili u ponudi i konstatovao da su ponude u skladu sa članom 99 ZJN obzirom da u cjelosti ispunjavaju uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje i tenderskom dokumentacijom i naveo ocjenu vrednovanja istih, ali nije obrazložio način na koji je došao do predmetne ocjene ispravnosti ponuda, odnosno upoređivanja dostavljenih dokaza i cjelokupne dokumentacije sa svim uslovima i zahtjevima koji su utvrđeni predmetnim Pozivom za javno nadmetanje i Tenderskom dokumentacijom, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da naručilac u obrazloženju istog nije naveo podatke o uslovima za učešće ponuđača u konkretnom postupku javne nabavke i o uslovima i načinu sačinjavanja ponude, već da sadrži samo podatke o dokazima koje su ponuđači dostavili u ponudama i konstataciju da su ponuda ponuđača "Jolly Commerce" DOO Nikšić, ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica, ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica, ponuda ponuđača "Stratus" DOO Podgorica i ponuda ponuđača Štamparija "Obod" AD Cetinje ispravne za određene partije u skladu sa odredbama člana 99 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioaca "Stratus" DOO Podgorica osnovani iz razloga što obrazloženje pobijanog rješenja nije u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer ne sadrži podatke o uslovima za učešće u konkretnom postupku javne nabavke i o uslovima i načinu sačinjavanja ponude koji su predviđeni predmetnom Tenderskom dokumentacijom koje su ponuđači bili dužni da ispune svojim ponudama i u odnosu na koje se cijeni ispravnost dostavljenih ponuda u skladu sa članom 101 stav 2 ZJN, tako da je nejasno kako je naručilac pobijanim Rješenjem o izboru najpovoljnije ponude ocijenio da su ponude ponuđača "Jolly Commerce" DOO Nikšić, "Raster office" DOO Podgorica, "Kastex" DOO Podgorica, "Stratus" DOO Podgorica i Štamparija "Obod" AD Cetinje ispravne za određene partije u smislu člana 99 ZJN, a da pri tome nije naveo šta ti dokazi sadrže i koji od predviđenih uslova se njima dokazuje. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je pobijano Rješenje nezakonito jer je obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka žaliocu „Kastex“ DOO Podgorica i žalionicu "Stratus" DOO Podgorica temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Takođe, s obzirom da je žalba "Stratus" DOO Podgorica usvojena, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata, pa mu, s obzirom na procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je obveznik PDV-a, određuje troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata u iznosu od 700,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 9, a u vezi tarifnog broja 5 stav 1 tačka 7 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG" broj 11/2015), a koje troškove mu je

naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), a u vezi člana 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

S obzirom da je žalba žalioaca "Stratus" DOO Podgorica odbijena kao neosnovana žalilac snosi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe, u skladu sa članom 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tač. 1 i 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,
Toma Miljić**



Dostaviti:

- „Kastex“ DOO Podgorica,
- "Stratus" DOO Podgorica,
- pinomoćniku "Stratus" DOO Podgorica,
- "Raster office" DOO Podgorica,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.