



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0904-896/2-2015

Podgorica, 06.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, "DeCOM Montenegro" DOO Podgorica i "Lars fire" DOO Podgorica od 03.12.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije javnih radova broj 19/2-01-5722/1 od 16.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 06.04.2016.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba Konzorcijuma "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, "DeCOM Montenegro" DOO Podgorica i "Lars fire" DOO Podgorica od 03.12.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije javnih radova broj 19/2-01-5722/1 od 16.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-74/15 od 17.08.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga stručnog nadzora nad izvođenjem radova na izgradnji dječijeg vrtića u naselju Zagorič, Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija javnih radova, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 19/2-01-5722/1 od 16.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Entasis" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Konzorcijum "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, "DeCOM Montenegro" DOO Podgorica i "Lars fire" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica je dana 03.12.2015.g., na osnovu ovlašćenja iz Ugovora o konzorcijumu, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu, u ime Konzorcijuma "Republički zavod za urbanizam i projektovanje" AD Podgorica, "DeCOM Montenegro" DOO Podgorica i "Lars fire" DOO Podgorica, kao ponuđača, protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja učinio propuste u postupku pregleda i ocjene ponuda i bitnu

povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7, a u vezi člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupka, jer se iz obrazloženja Rješenja ne može utvrditi i nejasno je na osnovu kojih činjenica i dokaza je ponudu ponuđača „Entasis“ DOO Podgorica ocijenio kao ispravnu u pogledu ispunjenosti obaveznih i fakultativnih uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke. Žalilac dalje ističe da je ponuda ponuđača „Entasis“ DOO Podgorica neispravna s obzirom da je u istoj dostavljena Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga, koja nije pravilno popunjena, jer je u rubrici „Status“ za podugovarače pogrešno navedeno da su u radnom odnosu, a trebalo je da se navede neki drugi oblik angažovanja – podugovaranje. U konačnom, žalilac ističe da je ponuda ponuđača „Entasis“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač izmijenio sadržinu Tenderske dokumentacije na način što je u Izjavi o namjeri o predmetu podugovaranja, kao fusnotu upisao broj 27, a u Tenderskoj dokumentaciji je upisan broj 14, te da su podugovarači iz ponude ovog ponuđača izmijenili sadržinu obrasca Izjave o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača/podugovarača iz Tenderske dokumentacije, jer su umjesto riječi „ovlašćeno lice ponuđača“ upisali riječi „ovlašćeno lice podugovarača/podizvođača“, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija javnih radova, kao naručilac, je dana 08.12.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuđač „Entasis“ DOO Podgorica podnio ponudu sa podugovaračima i za dokazivanje stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti u ponudi dostavio Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, potpisanu od strane ovlašćenog lica ponuđača jer on u potpunosti odgovara za izvršenje predmetne javne nabavke, te da je u ovoj Izjavi za sve podugovarače navedeno – radni odnos iz razloga što se lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, nalaze u radnom odnosu kod podugovarača.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbene navode žalioca da je ponuda ponuđača „Entasis“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač izmijenio sadržinu Tenderske dokumentacije na način što je u Izjavi o namjeri o predmetu podugovaranja, kao fusnotu upisao broj 27, a u Tenderskoj dokumentaciji je upisan broj 14, te da su podugovarači iz ponude ovog ponuđača izmijenili sadržinu obrasca Izjave o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača/podugovarača iz Tenderske dokumentacije, jer su umjesto riječi „ovlašćeno lice ponuđača“ upisali riječi „ovlašćeno lice podugovarača/podizvođača“, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno: „Ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke usluga dokazuje se dostavljanjem sljedećih dokaza: ... - Izjave o namjeri i predmetu podugovaranja, sa spiskom podugovarača, odnosno podizvođača sa bližim podacima (naziv, adresa, procentualno učešće i sl.)“, te da je u Uputstvu ponuđačima za

sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponudač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Ponudač je dužan da ponudu sačini na obrascima iz tenderske dokumentacije uz mogućnost korišćenja svog memoranduma. Takođe je utvrđeno da sastavni dio predmetne Tenderske dokumentacije predstavljaju obrazac U3 Izjave o namjeri i predmetu podugovaranja, u kojoj je nakon datog teksta, pod brojem 14 data fusnota u kojoj je navedeno: „Za sve navedene podugovorače jasno popuniti tabelu „Podaci o podugovoraču/podizvođaču u okviru samostalne ponude“ ili „Podaci o podugovoraču/podizvođaču u okviru zajedničke ponude“, i obrazac Izjave o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača/podugovarača, u kojoj je nakon datog teksta navedeno: „Ovlašćeno lice ponuđača ___(ime, prezime i funkcija)___(svojeručni potpis), te data fusnota u kojoj je navedeno: „Izjavu o nepostojanju sukoba interesa kod ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača ili podugovarača potrebno dostaviti za svakog člana zajedničke ponude, za svakog podugovarača/podizvođača“. Uvidom u ponudu ponuđača „Entasis“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ista podnesena kao samostalna ponuda sa podugovaračima/podizvođačima i da je sačinjena na obrascima iz predmetne Tenderske dokumentacije, s tim što je u dostavljenim izjavama o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača/podugovarača, za podizvođače/podugovarače, na mjestu predviđenom za potpis umjesto riječi „ovlašćeni predstavnik ponuđača“, upisano „ovlašćeni predstavnik podizvođača/podugovarača“, te u dostavljenoj Izjavi o namjeri i predmetu podugovaranja, nakon teksta Izjave, pod brojem 27 data fusnota u kojoj je navedeno: „Za sve navedene podugovorače jasno popuniti tabelu „Podaci o podugovoraču/podizvođaču u okviru samostalne ponude“ ili „Podaci o podugovoraču/podizvođaču u okviru zajedničke ponude“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioaca neosnovani iz razloga što je ponuđač „Entasis“ DOO Podgorica svoju ponudu sačinio na obrascima iz predmetne Tenderske dokumentacije, kako je to predviđeno Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, te činjenica da je u dostavljenim izjavama o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača/podugovarača, za podizvođače/podugovarače, na mjestu predviđenom za potpis umjesto riječi „ovlašćeni predstavnik ponuđača“ upisao riječi „ovlašćeni predstavnik podizvođača/podugovarača“ i što je u dostavljenoj Izjavi o namjeri i predmetu podugovaranja umjesto pod brojem 14 dao fusnotu pod brojem 27, ne predstavlja razlog za ocjenu njegove ponude kao neispravne, jer je dostavljene izjave o nepostojanju sukoba interesa morao prilagoditi načinu podnošenja ponude kako bi ispunio obavezu iz člana 16 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) kojim je propisano: „Ponudač je dužan da, zavisno od načina podnošenja ponude, u svojoj ponudi dostavi izjavu svog ovlašćenog lica, ovlašćenog lica podnosioca zajedničke ponude, ovlašćenog lica podizvođača i ovlašćenog lica podugovarača o postojanju ili nepostojanju sukoba interesa iz st. 1 i 2 ovog člana“, s obzirom da Tenderskom dokumentacijom nije dat posebni obrazac Izjave o nepostojanju sukoba interesa sa potpisom ovlašćenog lica podizvođača/podugovarača, a upisom broja 27 umjesto broja 14 ispred fusnote u Izjavi o namjeri i predmetu podugovaranja nije izmijenio sadržinu obrasca ove Izjave iz

Tenderske dokumentacije, jer nije izmijenjen sadržaj date fusnote, već samo broj pod kojim je ona navedena.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Entasis" DOO Podgorica neispravna s obzirom da je u istoj dostavljena Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga, koja nije pravilno popunjena, jer je u rubrici "Status" za podugovarače pogrešno navedeno da su u radnom odnosu, a trebalo je da se navede neki drugi oblik angažovanja – podugovaranje, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje predviđeno: "Ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke usluga dokazuje se dostavljanjem sljedećih dokaza: ... izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga ...", zatim da je u Uputstvu ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: "...Ponuđač može ispunjenost uslova u pogledu posjedovanja dozvole, licence, odobrenja ili drugog akta za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke i u pogledu stručno – tehničke i kadrovske osposobljenosti dokazati preko podugovarača, odnosno podizvođača...", te da sastavni dio Tenderske dokumentacije predstavlja obrazac U2 Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, koji sadrži rubriku „Status (radni odnos/drugi oblik angažovanja)“. Uvidom u ponudu ponuđača „Entasis“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ista podnesena kao samostalna ponuda sa podizvođačima/podugovaračima, te da je u ponudi dostavljena Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga u kojoj je navedeno 10 lica, za koja je u rubrici „Status (radni odnos / drugi oblik angažovanja)“ navedeno: „Radni odnos“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač „Entasis“ DOO Podgorica podnio ponudu sa podizvođačima/podugovaračima, te u dostavljenoj Izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, u rubrici „Status (radni odnos / drugi oblik angažovanja)“ naveo „Radni odnos“, kako je to predviđeno obrascem U2 iz Tenderske dokumentacije, jer ovaj ponuđač nije u Izjavi navedena lica angažovao kao podizvođače /podugovarače, već je kao podizvođače/podugovarače angažovao privredna društva kod kojih su ta lica u radnom odnosu, te je njihov oblik angažovanja navedenih lica po osnovu radnog odnosa kod podizvođača/podugovarača.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača „Entasis“ DOO Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu dostavljenih izjava o nepostojanju sukoba interesa i ispunjenosti uslova stručno –

tehničke i kadrovske osposobljenosti po osnovu Izjave o namjeri i predmetu podugovaranja i Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga i pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu.

U konačnom, Državna komisija nalazi da obrazloženje pobijanog Rješenja sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, činjenice i dokaze od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača „Entasis“ DOO Podgorica u odnosu na obavezne i fakultativne uslove predviđene Tenderskom dokumentacijom, kao i jasne razloge za ocjenu ispravnosti ove ponude, te je neosnovan navod žalioaca da se iz obrazloženja Rješenja ne može utvrditi i da je nejasno na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac ovu ponudu ocijenio kao ispravnu u pogledu ispunjenosti obaveznih i fakultativnih uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, pa samim tim pobijano Rješenje nije obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

[Signature]
Tomislav Miljić

Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.