



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-935/2-2015

Podgorica, 12.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi „Smart Tech“ DOO Podgorica od 15.12.2015.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorica, protiv Rješenja Uprave za inspekcijske poslove broj 0801-04/2015-118/12 od 11.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.04.2016.g., donijela je dana 12.04.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Smart Tech“ DOO Podgorica od 15.12.2015.g. pa se poništava Rješenje Uprave za inspekcijske poslove broj 0801-04/2015-118/12 od 11.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Upravi za inspekcijske poslove da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneše zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se Uprava za inspekcijske poslove da "Smart tech" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka u ukupnom iznosu od 550,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 0801-04/2015-118/5 od 25.11.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom usluge izrade komponente softvera – informacioni sistem za planiranje i realizaciju inspekcijskog nadzora sanitarne inspekcije, Uprava za inspekcijske poslove, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 0801-04/2015-118/12 od 11.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Čikom" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Smart Tech" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Smart Tech" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 15.12.2015.g., preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorica, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da obrazloženje pobjajanog Rješenja ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su s obzirom na utvrđeno činjenično stanje bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponude ponuđača "Čikom" DOO Podgorica i materijalne propise i razloge koji upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac dalje ističe da iz ponude ponuđača "Čikom" DOO Podgorica proizilazi da Dragoslav Kenjić i Almir Kastratović imaju sertifikat za Microsoft Office Share Point 2007, što nije razvojni alat, niti sistem za baze podataka, kako je to traženo na strani 29 Tenderske dokumentacije, te da je na strani 00091 ponude ovog ponuđača navedeno da je Office Share Point Fondation 2010 platforma za upravljanje aplikacijama na internoj i eksternoj mreži i na internetu, kojom korisnici stiču bolju kontrolu nad skladištenjem, bezbjedonošću, distribucijom i upravljanjem elektronskim sadržajem pomoću alatki koje se lako koriste, što znači da Share Point nije razvojni alat za programiranje, nego platforma za smještanje i distribuciju elektronskih dokumentata, pa je ovu ponudu naručilac trebao odbiti kao neispravnu. Takođe ističe da je ponuđač "Čikom" DOO Podgorica za lice Dario Bratić naveo da je sertifikovan za HTML JAVSCRIPT i CSS razvojni alat, međutim u spisku razvojnog alata koji će se koristiti ne postoji HTML JAVSCRIPT i CSS, tako da se za ovo lice ne može računati da ima sertifikat za razvojni alat, te da je ovaj ponuđač za lice Jasmin Kurtović naveo da će kao razvojni alat koristiti Visual Studio 2012 i za isto priložio sertifikat Microsoft Cetified Proffessional Devloper, međutim na internet adresi microsoft-a je navedeno da ovaj sertifikat važi samo za razvojni alat Visual Studio 2010, što znači da ovaj sertifikat nije validan. Žalilac dalje ističe da je ponuđač "Čikom" DOO Podgorica u svojoj ponudi naveo da će sistem podržavati rad sa relacionom bazom Microsoft SQL, međutim relaciona baza sa takvim imenom ne postoji, već postoje samo sistemi za baze podataka Microsoft SQL Server, pa kako ovaj ponuđač nije dostavio, niti je mogao dostaviti certifikat za rad sa nepostojećom bazom, to je njegova ponuda neispravna i iz ovog razloga. Takođe Istimče da ponuđač "Čikom" DOO Podgorica nije u ponudi dostavio traženu cjelinu Data Model baze podataka, a službenica naručioca za javne nabavke je samostalno zaključila da su u uslovima eksplicitno tražene cjeline Data Model baze podataka, date na listu broj 70, iako se na toj strani nalazi samo Ilustracija 7 Dijagram relacionog modela baze podataka, te da ovaj ponuđač nije dostavio traženu cjelinu "Neophodni resursi za implementaciju", a službenica naručioca je samostalno zaključila da su u uslovima eksplicitno tražene cjeline date na listu broj 90, iako na toj strani nema teksta "Neophodni resursi za implementaciju". Žalilac dalje ističe da ponuđač "Čikom" DOO Podgorica u dostavljenoj Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača (U2) nije naveo ni za jedno lice školsku spremu (VI-a, IV-a ...), već je naveo samo njihova zvanja bečelor, dipl.ing itd, pa je očigledno da je ponuda ovog ponuđača neispravna i iz ovog razloga, te da ovaj ponuđač nije potpisao Izjavu o garanciji dostavljenu na strani 96 ponude. Takođe ističe da ponuđač "Čikom" DOO Podgorica nije potvrdio da je u obavezi da izradi i da, po izradi projekta, isporuči dokumentaciju nepodnu za buduće održavanje i unapređivanje sistema, a to

uključuje i isporuku izvornog koda, a službenica naručioca za javne nabavke je u obrazloženju pobijanog Rješenja konstatovala da je obaveza definisana u okviru Prijedloga projektnog rješenja, na listu broj 88 ponude, kao da obaveza ima veze sa predlogom tehničkog rješenja i kao da je prijedlog potpisani tako da nema obavezujuće pravno dejstvo, te da ovaj ponuđač nije potvrdio da je u obavezi da projektant sistema pruži podršku korisnicima 4 sata dnevno u prostorijama sanitarne inspekcije u periodu garancije od godinu dana, što isto važi i za obavezu da troškovi licenci neće preći 10%. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Čikom" DOO Podgorica neispravna jer ovaj ponuđač nije u dostavljenoj Izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama (U2) ispunio rubriku "Licenca i sl", niti je stavio oznaku "nema" za lica Vladan Tabaš i Nenad Vraneš i da je u ovoj Izjavi u rubrici "Funkcija koju će obavljati u izvršenju predmetne nabavke" za lica Vladan Tabaš i Nenad Vraneš naveo "generalni menadžer" i "izvršni direktor", što je neispravno jer se u izvršenju predmetne nabavke ne može obavljati funkcija "izvršni direktor", već to mora biti voda projekta, implementator, programer ili sl, te je u navedenoj rubrici za lice Karestanović Alen naveo da je "član tima", što ne može biti opis bilo koje funkcije. U konačnom žalilac ističe da je ponuđač "Čikom" DOO Podgorica na dostavljenom gantogramu naveo oznaku "wks", ali nije naveo šta ista znači, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji i da se naručilac obaveže da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 300 eura u skladu sa Advokatskom tarifom.

Uprava za inspekcijske poslove, kao naručilac, je dana 23.12.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je žalba neosnovana iz razloga datih u obrazloženju pobijanog Rješenja.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o obustavljanju postupka javne nabavke i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Ispitujući žalbene navode žalioca da obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su s obzirom na utvrđeno činjenično stanje bili odlučni pri ocjeni dokaza o ispravnosti ponude ponuđača "Čikom" DOO Podgorica i materijalne propise i razloge koji upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, te da ponuđač "Čikom" DOO Podgorica u dostavljenoj Izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača (U2) nije naveo ni za jedno lice školsku spremu (VI-a, IV-a ...), već je naveo samo njihova zvanja bećelor, dipl. ing itd, pa je očigledno da je ponuda ovog ponuđača neispravna iz ovog razloga, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je tačkom V Poziva za javno nadmetanje i na strani 45 Tenderske dokumentacije predviđeno da se ispunjenost uslova stručno tehničke i kadrovske sposobljenosti u postupku javne nabavke usluga, pored ostalog, dokazuje dostavljanjem izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, te da sastavni dio Tenderske dokumentacije predstavlja obrazac U2 Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga, koji obrazac, između ostalog, sadrži rubrike u kojima se upisuje prezime i ime i

školska spremi i zvanje. Uvidom u ponudu ponuđača "Čikom" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač radi dokazivanja navedenog uslova stručno tehničke i kadrovske sposobljenosti na stranici 000017/000096 ponude dostavio dokument Izjava o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga, sačinjen na obrascu U2 iz Tenderske dokumentacije, u kojem je u rubrici "Školska spremi i zvanje" za Tabaš Vladana naveo diplomirani inženjer elektrotehnike, zatim za Vraneš Nenada naveo diplomirani inženjer mašinstva, za Jasmina Kurtovića naveo bečelor primijenjenog računarstva, za Kastratović Almira naveo bečelor primijenjenog računarstva i za Bratić Daria naveo inženjer elektrotehnike i novih računarskih tehnologija. Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da je u obrazloženju istog, između ostalog, navedeno: "... U fazi ocjene ispravnosti ponuda, Službenica za javne nabavke je cijenila da prigovori ponuđača ne čine ponude neispravnim. Prigovori ovlašćenog predstavnika ponuđača Smart tech DOO na ponudu ponuđača Čikom DOO nijesu osnov za ocjenu ponude Čikom DOO neispravnom ... Što se tiče prigovora da nijesu navedena školska spremi i zvanje za sve, isti nije osnov za neispravnu ponudu, obzirom da su dostavljene kopije radnih knjižica u kojima se jasno vidi školska spremi i zvanje ..." .

Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca osnovani iz razloga što ponuđač "Čikom" DOO Podgorica nije u ponudi dostavljenoj Izjavi o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga naveo stručnu spremu lica koja će biti angažovana na pružanju predmetnih usluga, već je u rubrici je "Školska spremi i zvanje" za Tabaš Vladana naveo diplomirani inženjer elektrotehnike, za Vraneš Nenada naveo diplomirani inženjer mašinstva, za Jasmina Kurtovića naveo bečelor primijenjenog računarstva, za Bratić Daria naveo inženjer elektrotehnike i novih računarskih tehnologija, te ponudu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa obrascem U2 ove Izjave iz Tenderske dokumentacije, a što je bio dužan da učini s obzirom da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, kako je to i propisano članom 75 stav 1 ZJN. Takođe, Državna komisija nalazi da je navedena Izjava u ponudi ponuđača "Čikom" DOO Podgorica nepotpuna, te da ovaj ponuđač istom nije dokazao da ispunjava uslov stručno tehničke i kadrovske sposobljenosti predviđen tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Čikom" DOO Podgorica pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova stručno – tehničke i kadrovske sposobljenosti, po osnovu Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i lica koja će biti angažovana na pružanju konkretnih usluga, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja, u tom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku,

zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je pobijano Rješenje, iz naprijed navedenih razloga, obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Budući da je žalba usvojena, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na vrijednost predmeta nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata, određuje troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 250,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN i troškove na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 300,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 3, a u vezi sa tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i članom 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 107 stav 1 i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Žaliocu,
- Punomoćniku žalioca,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.