



CRNA GORA
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki
Broj UP. 0905-280/4-2016
Podgorica, 19.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Štamparije "Obod" AD Cetine od 31.03.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja Željezničkog prevoza Crne Gore AD Podgorica broj 2375 od 29.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 19.04. 2016.g. donijela je dana 19.04. 2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Štamparije "Obod" AD Cetinje od 31.03.2016.g. pa se poništava Rješenje Željezničkog prevoza Crne Gore AD Podgorica broj 2375 od 29.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Željezničkog prevoza Crne Gore AD Podgorica broj 9366 od 30.12.2015.g. za otvoreni postupak, u cjelosti.
2. Obavezuje se Željeznički prevoz Crne Gore AD Podgorica da Štampariji "Obod" AD Cetinje naknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 500,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 9366 od 30.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke obrazaca voznih karata, Željeznički prevoz Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje broj 2375 od 29.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Raster Office“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Štamparija "Obod" AD Cetine odbijena kao neispravna.

Štamparija "Obod" AD Cetine, kao ponuđač, je dana 31.03.2016.g. izjavila Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je njegova ponuda ocijenjena kao neispravna iz razloga što dostavljeni uzorci obrazaca voznih karata K-2L i K-6 nijesu u skladu sa uzorcima naručioca, odnosno nemaju ispise koji je vidljiv pod UV osjetljivom bojom, jer svi obrasci moraju imati ispise štampane UV osjetljivom bojom vidljivom pod ultravioletnim svjetlom, ali da ni uzorci obrazaca voznih karata, koji su preuzeti od naručioca, pod rednim brojem 3. i 4, kao ni uzorci pod rednim brojem 3. i 4.

dostavljeni uz ponudu ponuđača „Raster office“ DOO Podgorica, nemaju ispise, pa se ne može zaključiti na osnovu čega je naručilac odlučio da je ponuda ponuđača „Raster office“ DOO Podgorica ispravna, a da je njegova ponuda neispravna. Žalilac dalje ističe da postoji neusaglašenost zapisnika o javnom otvaranju ponuda br. 2357 od 27.01.2016.g. i Rješenja o izboru najpovoljnije ponude br.2357 od 29.03.2016.g. jer je u zapisniku evidentirano da su oba ponuđača dostavili samo potvrde iz CRPS koje se odnose na kaznenu evidenciju pravnih lica, na osnovu čega se može zaključiti da nijesu dokazali da njihov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, dok su u Rješenju o izboru najpovoljnije ponude br. 2357 od 29.03.2016.g. navedena uvjerenja Ministarstva pravde, za oba ponuđača, kao dokaz da njihovi zakonski zastupnici nijesu osuđivani za neka od navedenih krivičnih djela. U konačnom žalilac traži da Državna komisija usvoji žalbu, poništi postupak javne nabavke u cjelosti i da obaveže naručioca da sprovede novi postupak sa istim, precizno definisanim, predmetnom javne nabavke.

Željeznički prevoz Crne Gore AD Podgorica, kao naručilac, je dana 12.04.2016.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da uzorci voznih karata ponuđača štamparije „Obod“ AD Cetinje nisu u skladu sa uzorcima voznih kartata koje je dao na uvid, kao ni u skladu sa traženim tehničkim uslovima iz Tenderske dokumentacije, iz razloga što je svaki ponuđač bio dužan da obezbijedi uzorke obrazaca voznih karata, koji posjeduju sigurnosne elemente u vidu mikroštampe sa dvojezičnim ispisima "Željeznički prevoz Crne Gore" i "Railway transport of Montenegro", kao i da ove natpise ispišu UV osjetljivom bojom vidljivom pod ultravioletnim svjetlom, a primjenom aparata (detektor — model olympia UV 585) za provjeru ispisa stampanih UV osjetljivom bojom, koji se koristi prilikom kontrole ispravnosti voznih karata, je utvrdio da dostavljeni uzorci ponuđača štamparije „Obod“ AD Cetinje nemaju navedeni vid zaštite. Naručilac dalje ističe da su neosnovani navodi o neusaglašenosti Zapisnika o javnom otvaranju ponuda i Rješenja o izboru najpovoljnije ponude, jer je u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda konstatovano da su oba ponuđača dostavili samo potvrde iz CRPS, a nakon detaljnog pregleda dostavljenih dokaza, njegova Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je unijela u Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, kao i u Rješenju o izboru najpovoljnije ponude uvjerenja za pravno lice i uvjerenja za oba ponuđača, pa iz navedenih razloga smatra da su iznjeti navodi žaliooca neosnovani i kontradiktorni.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijano Rješenja broj 2375 od 29.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, donio u postupku izvršenja Rješenja Državne komisije broj UP.0905-149/3-2016 od 11.03.2016.g. kojim je poništeno njegovo prethodno Rješenje broj 1092 od 12.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje.

Ispitujući žalbeni navod žaliooca da postoji neusaglašenost Zapisnika o javnom otvaranju ponuda i Rješenja o izboru najpovoljnije ponude, Državna komisija je uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrdila da u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj br. 616 od 27.01.2016.g. nije konstatovano da se u ponudi ponuđača "Štamparija "Obod" AD Cetine i ponudi ponuđača „Raster Office“ DOO Podgorica nalaze dokazi da njihovi zakonski zastupnici nijesu osuđivani za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, a da je u

obrazloženju pobijanog Rješenja navedeno: "... za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VII Poziva za javno nadmetanje ponuđač "Štamparija "Obod" AD Cetine je u ponudi dostavio dokaz i to: ...Uvjerenje Ministarstva pravde broj 0203/29203 od 23.12.2015.godine da za Dragutina Novosela ne postoje podaci o kaznenoj evidenciji, u formi neovjerene kopije... i za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova iz tačke VII Poziva za javno nadmetanje ponuđač „Raster Office“ DOO Podgorica je u ponudi dostavio dokaz i to: ...Uvjerenje Ministarstva pravde broj 0203/3220 od 25.01.2016.godine da za Bojana Ražnatović ne postoje podaci o kaznenoj evidenciji, u formi neovjerene kopije ...".

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioaca osnovan iz razloga što naručilac nije Zapisnik o javnom otvaranju ponuda sačinio u skladu sa članom 98 stav 5 tačka 5 ZJN, kojim je propisano da se u zapisniku o javnom otvaranju ponude naročito unosi redosljed otvaranja ponuda i podaci iz ponuda sa priloženom dokumentacijom iz ponuda, jer u istom nije unio da se u ponudi ponuđača "Štamparija "Obod" AD Cetine i ponudi ponuđača „Raster Office“ DOO Podgorica nalaze dokazi da njihovi zakonski zastupnici nijesu osuđivani za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, a što je navedeno u obrazloženju pobijanog Rješenja. Naime, kako su navedeni dokazi o neosuđivanosti ovlašćenih lica ponuđača traženi Tenderskom dokumentacijom, naručilac je bio dužan da u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda konstatuje da li su isti dostavljeni u ponudama ponuđača, a s obzirom da on to nije učinio u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, a da je u pobijanom Rješenju naveo da su ponuđači dostavili ove dokaze, to Državna komisija nalazi da obrazloženje pobijanog Rješenja nije u skladu sa stanjem u spisima predmeta, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je isto nezakonito, te ga treba poništiti. Shodno navedenom, a imajući u vidu da se utvrđena povreda pravila postupka ne može utvrditi nikakvom naknadnom radnjom naručioca, jer se ne može izvršiti ponovno otvaranje ponuda, to Državna komisija nalazi da predmetni postupak javne nabavke treba poništiti u cjelosti. Prilikom zauzimanja ovog stava, Državna komisija je imala u vidu navod naručioca iznijet u odgovoru na žalbu, ali nalazi da nije od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je članom 98 stav 5 ZJN taksativno propisano šta zapisnik o javnom otvaranju ponuda mora da sadrži.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari budući da je, iz naprijed navedenog razloga, predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

Odluka o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitiva rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,
Tomo Milijic**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.