



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905-905 /2-2015

Podgorica, 28.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 10.12.2015.g. izjavljenoj, protiv Rješenja Uprave za kadrove broj 05-404/15-19359/1 od 30.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 27. i 28.04. 2016.g. donijela je dana 28.04. 2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 10.12.2015.g. izjavljena protiv Rješenja Uprave za kadrove broj 05-404/15-19359/1 od 30.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji Uprave za kadrove broj 05-404/15-16921/1 od 30.10.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom u cijelosti.

2. Obavezuje se Uprave za kadrove da "Kastex" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 30,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 05-404/15-16921/1 od 30.10.2015.g. za postupak javne nabavkove šopingom tonera za laserske štampače/faks mašine, Uprava za kadrove, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 05-404/15-19359/1 od 30.11.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Stratus“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 10.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda prvorangiranog ponuđača „Stratus“ DOO Podgorica neispravna u smislu člana 100 st. 1, 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga što ponuđač nije dostavio dokaz-ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti zahtijevanu Pojašnjjenjem Tenderske dokumentacije, pa nije jasno na osnovu kojih tehničkih elemenata, je naručilac ocijenio da se radi o originalnim proizvodima, pa je ponuda ponuđača „Stratus“ DOO Podgorica, iz navedenih razloga, neispravna jer nije podnešena u

skladu sa članom 100. U konačnom ističe da je naručilac Pojašnjnjem Tenderske dokumentacije izvršio izmjenu i dopunu Tenderske dokumentacije nakon otvaranja ponuda, što nije u skladu sa članom 55 ZJN, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji i da mu se nadoknade troškovi na ime uplaćene naknade za vođenje postupka po žalbi.

Uprava za kadrove, kao naručilac, je dana 16.12.2015.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je na pitanje zainteresovanog lica „da li naziv toner u specifikaciji znači da original toneri mogu biti nuđeni ili mogu i kompatibile takodje“, dala pojašnjenje da toneri treba da nisu preradivani (remanufactured), dopunjavani (refilled) ili obnovljeni (refurbished), već da su u pitanju originalni proizvodi koji su kompatibilni sa štampačima, te da ponuđači osim specificiranih tonera mogu ponuditi ekvivalente uz precizno navođenje naziva ekvivalenta, odnosno robe proizvodača. Dalje ističe da je ponuđač „Stratus“ DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio Izjavu u kojoj piše da su proizvodi koje nudi „originalni proizvodi proizvodača tonera „ORINK, Kina, da su u originalnom pakovanju proizvodača, da nijesu preradivani, dopunjavani ili obnavljani i da imaju neoštećenu fabričku zaštitu, te da za originalne proizvode nije potrebno dostavljati deklaraciju o usaglašenosti, pa predlaže da Državna komisija odbije žalbu kao neosnovanu.

U postupku po izjavljenoj žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac Pojašnjnjem Tenderske dokumentacije izvršio izmjenu i dopunu Tenderske dokumentacije nakon otvaranja ponuda, Državna komisija nalazi da se ovaj žalbeni navod odnosi na predmetnu Tenderske dokumentacije, te da je u žalbi protiv pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude neblagovremen i nedopušten iz razloga što je članom 122 stav 3 tačka 1 ZJN propisano da se žalba može izjaviti protiv tenderske dokumentacije, zatim stavom 4 tačka 1 istog člana ZJN propisano da se žalbom iz stava 3 ovog člana može pobijati sadržina tenderske dokumentacije, način objavlivanja, odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije, izmjene, dopune i pojašnjenja tenderske dokumentacije i propuštanja davanja tenderske dokumentacije, a stavom 7 istog člana Zakona propisano: „U slučaju iz stava 4 ovog člana žalbu može podnijeti zainteresovano lice od dana objavlivanja odnosno dostavljanja tenderske dokumentacije do dana koji je određen za otvaranje ponuda, s tim što se žalba mora uručiti naručiocu najkasnije prije isteka roka za podnošenje ponuda“, pa kako je tačkom XI Poziva za javno nadmetanje iz pobijane Tenderske dokumentacije predviđeno da se ponude predaju zaključno sa danom 12.11.2015.g. to je žalilac mogao žalbu protiv Tenderske dokumentacije i pojašnjenja iste mogao izjaviti do tog dana, a kako je predmetnu žalbu izjavio dana 10.12.2015.g. to jest 29 dana nakon isteka roka za predaju ponuda, to je predmetna žalba u ovom dijelu neblagovremena. Takođe, kako je članom 122 stav 10 ZJN propisano: „Ako zainteresovano lice propusti da žalbu iz stava 3 tačka 1 ovog člana izjavi u roku iz stava 7 ovog člana, nema pravo da kao ponuđač razloge iz stava 4 ovog člana iznosi u žalbi protiv odluka naručioca iz stava 3 tač. 2, 3 i 4 ovog člana“, to je izjavljena žalba u ovom dijelu i nedopuštena.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Stratus“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u ponudi nije dostavio dokaz-ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvodača o usaglašenosti zahtijevanu Pojašnjnjem Tenderske dokumentacije, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da su Tehničkim specifikacijama za stavke od 1 do 11 traženi toneri HP, Lexmark i Canon. Takođe je utvrđeno da je

Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Ako je naručilac u predmjeru radova ili tehničkoj specifikaciji za određenu stavku/e naveo robni znak, patent, tip ili proizvođač, uz naznaku „ili ekvivalentno”, ponuđač je dužan da u ponudi tačno navede koji robni znak, patent, tip ili proizvođač nudi. U odnosu na zahtjeve za tehničke karakteristike ili specifikacije utvrđene tenderskom dokumentacijom ponuđači mogu ponuditi ekvivalentna rješenja zahtjevima iz standarda uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti...“. Dalje, uvidom u spise predmetne javne nabavke utvrđeno je da je naručilac na pitanje zainteresovanog lica:“ Shodno tenderu koji ste objavili ne portalu javnih nabavki za tonere molim vas da mi pojasnite da li naziv “toner” u specifikaciji znaci samo da original toneru da mogu biti nudjeni ili mogu I kompatibile takodje?“ dao Pojašnjenje Tenderske dokumentacije broj: 05-404/15-16921/1 od 02.11.2015.g. u kojem je naveo: „Toneri treba da nisu prerađivani (remanufactured), dopunjavani (refilled) ili obnovljeni (refurbished), već da su u pitanju originalni proizvodi koji su kompatibilni sa štampačima i drugim uređajima za čije potrebe se nabavljuju. Ponuđaču je ostavljeno da ponudi original tonere koji mogu biti originali od proizvođača opreme, ali i originali od drugih proizvođača. Od Ponuđača se zahtijeva da u Finansijskom dijelu ponude u dijelu „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“ navedu naziv proizvodnjača-marku proizvoda koji nude. Osim specificiranih tonera mogu se ponuditi i ekvivalentni proizvodi/toneri, u kom slučaju ponuđač mora precizno navesti naziv ekvivalenta odnosno robe drugog proizvođača. Naime, ponuđači, shodno članu 50 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11 i 57/14), mogu ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u tehničkoj specifikaciji, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Obzirom da je Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti („Sl.list CG“, br. 53/11 i 33/14) propisano da se ekvivalentnost proizvoda (istovjetnost tehničkih zahtjeva za proizvode) dokazuje ispravama o usaglašenosti, ponuđači su dužni dostaviti dokaz - ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti“. Uvidom u ponudu ponuđača „Stratus“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač u Finansijsom dijelu ponude za stavke od 1 do 11 naveo da nudi tonere „Orink“, te da je za ponuđene tonere naveo da su standardnog kvaliteta, novi i u fabričkom pakovanju, te da u ponudi nije dostavio deklaraciju proizvođača o usaglašenosti zahtijevanu Pojašnjennjem Tenderske dokumentacije, već je na strani 19/21 njegove ponude dostavio Izjavu u kojoj navodi: "... toneri koje nudimo, a koji su predmet javne nabavke... originalni proizvodi, proizvođača tonera "ORINK" Kina. Tonere koje nudimo su u originalnom pakovanju proizvođača, nijesu prerađivani, dopunjavani ili obnavljani, imaju neoštećenu fabričku zaštitu u smislu zaštitnog omotača koji štiti od rasipanja praha, kompatibilni su sa štampačima i drugim uređajima za čije potrebe se nabavljuju”.

Pri ovakovom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što je ponuđač „Stratus“ DOO Podgorica u Finansijslom dijelu ponude naveo da nudi tonere marke ORINK, ali da u ponudi nije dostavio ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti, kako je to traženo Pojašnjennjem Tendersek dokumentacije, te ponudfu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i članom 75 stav 1 ZJN, kojim je propisano „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu dostavljanja dokaza o usaglašenosti ponuđenih tonera sa traženim, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu u naznačenom dijelu

ocijenio kao ispravnu, zbog čega je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude u ovom dijelu nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti.

Pored ispitivanja izjavljene žalbe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala o bitnim povredama zakona iz člana 134 stav 1 ZJN, pa na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja nalazi da je naručilac Pojašnjnjem Tenderske dokumentacije broj: 05-404/15-16921/1 od 02.11.2015.g., suprotno članu 56 stav 3 ZJN, izmijenio i dopunio Tendersku dokumentaciju na način što je u Pojašnjenu naveo: „Toneri treba da nisu preradivani (remanufactured), dopunjavani (refilled) ili obnovljeni (refurbished), već da su u pitanju originalni proizvodi koji su kompatibilni sa štampačima i drugim uređajima za čije potrebe se nabavljaju. Ponuđaču je ostavljeno da ponudi original tonere koji mogu biti originali od proizvođača opreme, ali i originali od drugih proizvođača. Od Ponudjača se zahtijeva da u Finansijskom dijelu ponude u dijelu „bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke“ navedu naziv proizvođača-marku proizvoda koji nude. Osim specificiranih tonera mogu se ponuditi i ekvivalentni proizvodi/toneri, u kom slučaju ponuđač mora precizno navesti naziv ekvivalenta odnosno robe drugog proizvođača. Naime, ponuđači, shodno članu 50 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, br. 42/11 i 57/14), mogu ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u tehničkoj specifikaciji, koja je sastavni dio tenderske dokumentacije, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti. Obzirom da je Zakonom o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti („Sl.list CG“, br. 53/11 i 33/14) propisano da se ekvivalentnost proizvoda (istovjetnost tehničkih zahtjeva za proizvode) dokazuje ispravama o usaglašenosti, ponuđači su dužni dostaviti dokaz - ispravu o usaglašenosti, odnosno deklaraciju proizvođača o usaglašenosti“, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke „neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurenčije ili je dovela do diskriminacije ponuđač ili do ograničenja tržišne konkurenčije“, što se u konkretnom slučaju i dogodilo, jer ponuđač „Stratus“ DOO Podgorica u ponudi nije dostavio dokaz koji je tražen nezakonito datim Pojašnjnjem.

Državna komisija dalje nalazi da se utvrđena neusaglašenost Pojašnjaja Tenderske dokumentacije, koje je sastavni dio iste, sa članom 56 stav 3 ZJN i utvrđena bitna povreda zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN, ne mogu otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, jer su istekli svi rokovi propisani članom 55 ZJN za izmjene i dopune Tenderske dokumentacije i rokovi propisani članom 56 ZJN za davanje pojašnjaja tenderske dokumentacije, te da predstavljaju dovoljan razlog za poništenje predmetnog postupka javne nabavke u cijelosti.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cijelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaze naručiocu preuzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sproveđe novi postupak javne nabavke.

Odluka o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama, Državna komisija je odlučila kao u dispozitiva rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.