



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0905-936/2-2015

Podgorica, 12.04.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Kastex" DOO Podgorica od 14.12.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja JU Dom učenika i studenata Podgorica broj 6581 od 02.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.04. 2016.g. donijela je dana 12.04.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Kastex" DOO Podgorica od 14.12.2015.g. pa se poništava Rješenje JU Dom učenika i studenata Podgorica broj 6581 od 02.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se JU Dom učenika i studenata Podgorica da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.
3. Obavezuje se JU Dom učenika i studenata Podgorica da "Kastex" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od 200,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 024/15-5371 od 15.10.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke opreme i potrošnog materijala za izradu kartica, JU Dom učenika i studenata Podgorica, kao naručilac, je donio Rješenje broj 6581 od 02.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Kastex" DOO Podgorica, odbijena kao neispravna.

"Kastex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 14.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitnih povreda Zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Raster office" DOO Podgorica neispravna, jer ovaj ponuđač prilikom sačinjavanja ponude nije postupio u skladu sa Uputstvom ponuđaču za sačinjavanje ponude iz razloga što ponuda ne sadrži ukupan broj listova, a

posljednje dvije stranice nijesu obilježene, niti je na posljednjoj stranici naveden ukupan broj listova. Dalje ističe da ponuda ponuđača „Raster-office“ DOO Podgorica sadrži elemente alternativnosti jer ovaj ponuđač nije u Finansijskom dijelu ponude za stavke 1, 2, 3 i 4, precizirao i jasno definisao predmet javne nabavke, već je naveo za stavke: “1. ribon za štampač kartica kapaciteta min. 625 jednostrano iii 312 dvostrano, 2: transfer film za štampač kartica i kolor ribon min. 1250 jednostrano ili 625 dvostrano, 3: ribon za starnpač kartica kapaciteta min. 1000 jednostrano ili 500 dvostrano i 4: transfer film za štampač kartica i kolor ribon min. 1000 jednostrano ili 500 dvostrano”, dok za stavke 5, 6, i 7, nije naveo naziv proizvoda, marku, tip proizvoda (brend i model) koji nudi, odnosno nije jasno definisao svoju ponudu, za naprijed navedene stavke, pa samim tim ponuda je alternativna. U konačnom ističe da naručilac prilikom ocjene o ispravnosti ponude „Raster-office“ DOO, Podgorica u obrazloženju Rješenja o izboru najpovoljnije ponude nije razmatrao prigovore koje je dao na ponudu ovog ponuđača prilikom otvaranja ponuda, koji prigovori su unijeti u Zapisnik o javnom otvaranju br: 5878 od 06.11.2015. godine, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

JU Dom učenika i studenata Podgorica, kao naručilac, je dana 23.12.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je žalba u cjelosti neosnovana, jer je ponuda ponuđača “Raster office” DOO Podgorica pečatirana, potpisana, numerisana i prafirana od strane ovlašćenog lica uz konstataciju da je numeracija, koja se ovim slučajem osporava, korišćenjem dokumentacije ponuđača počela da blijedi (strane 26/29, 27/29, 28/29,29/29), ali da je svakako vidijiva i postoji. Takođe, ističe da je za stavke 1, 2, 3 i 4 specifikacijom predvidio i jednostranu i dvostranu štampu na karticama, ali da nije predvidio broj kopija, pa je ponuđač “Raster office” DOO Podgorica postupio kako je to i definisano specifikacijom iz Tenderske dokumentacije, dok je za stavke 5, 6 i 7 ponudio kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom. U konačnom ističe da su neosnovani navodi da nije u Rješenju obrazložio prigovore iznesene na ponudu prvorangiranog ponuđača jer je Zapisnikom o pregledu, ocjeni i vrednovanju pristiglih ponuda izvršio detaljan pregled svih pristiglih ponuda uz razmatranje navoda i prigovora iz Zapisnika o otvaranju ponuda, pa predlaže da se izjavljena žalba odbije kao neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u žalbu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod da naručilac prilikom ocjene o ispravnosti ponude „Raster-office“ DOO, Podgorica u obrazloženju Rješenja o izboru najpovoljnije ponude nije razmatrao prigovore koje je dao na ponudu ovog ponuđača prilikom otvaranja ponuda, koji prigovori su unijeti u Zapisniku o javnom otvaranju br: 5878 od 06.11.2015.g., Državna komisija je uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda/prijava JU Dom učenika i studenata, Podgorica, broj: 5878 od 06.11.2015.g. utvrdila da je na strani 7 istog navedene primjedbe i sugestije predstavnika žalioaca na ponudu ponuđača "Raster office" DOO Podgorica: “U njihovim ponudama, pod stavkom 5 i 6 specifikacije, nije tačno naglašeno o kojim se konkretno uređajima radi; Ponuđači nijesu naveli marku proizvoda već samo specifikaciju uređaja”. Uvidom u pobijano Rješenje, Državna komisija je utvrdila da u obrazloženju istog nije naveo primjedbe žalioaca kao ponuđača konstatovane u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, kao ni razloge zašto iste nije razmatrao.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod osnovan iz razloga što obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži razloge zbog kojih naručilac nije razmatrao zahtjeve žalioca kao ponuđača date u formi primjedbi u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer se zakonitost pobijanog Rješenja kao takvog ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku, što je u suprotnosti sa članom članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje rješenja o izboru najpovoljnije ponude, između ostalog, sadrži razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, to je naručilac bio dužan da u obrazloženju pobijanog Rješenja razmotri primjedbe žalioca date prilikom javnog otvaranja ponuda ili da navede razloge zašto iste nije razmatrao, a kako on to nije učinio to je povrijedio ovo pravilo postupka i učinio navedenu bitnu povredu. Shodno navedenom, Državna komisija dalje nalazi da je pobijana Rješenje o izboru najpovoljnije ponude nezakonita, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari obzirom da je pobijano Rješenje nezakonito iz naprijed utvrđenog razloga.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

**Predsjednik Državne komisije,
po ovlaštenju Vlade Crne Gore,**

Tomo Miljic

Dostavljeno:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.