



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0902-295/4-2016

Podgorica, 12.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) u postupku po žalbi "Sava Montenegro" AD Podgorica i "VIP Trade" DOO Bijelo Polje od 12.04.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja "Komunalno-Lim" DOO Bijelo Polje broj 1229 od 30.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.05.2016.g. donijela je dana 12.05.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Sava Montenegro" AD Podgorica i "VIP Trade" DOO Bijelo Polje od 12.04.2016.g. izjavljena protiv Rješenja "Komunalno-Lim" DOO Bijelo Polje broj 1229 od 30.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji "Komunalno-Lim" DOO Bijelo Polje broj 35-2/2015 od 20.11.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom, u cjelosti.

2. Ukazuje se "Komunalno-Lim" DOO Bijelo Polje da je u postupku javne nabavke iz tačke 1 ovog rješenja povrijedilo član 65 stav 1 tačka 2 i član 66 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama i član 253 st. 1 i 2 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima i počinilo bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama.

3. Obavezuje se "Komunalno-Lim" DOO Bijelo Polje da "Sava Montenegro" AD Podgorica nadoknađi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 70,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 1258 od 11.03.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom usluga registracije vozila, "Komunalno-Lim" DOO Bijelo Polje, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 1229 od 30.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana zajednička ponuda „Lovćen osiguranje“ AD Podgorica i „Lovćen auto“ AD Podgorica, a zajednička ponuda "Sava Montenegro" AD Podgorica i "VIP Trade" DOO Bijelo Polje odbijena kao neispravna.

"Sava Montenegro" AD Podgorica i "VIP Trade" DOO Bijelo Polje, kao ponuđači, su dana 12.04.2016.g. izjavili Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona u postupu javnih nabavki, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbi postupka javnih nabavki. Žalioци u žalbi, u bitnom, ističu da je ponuda ponuđača „Lovćen osiguranje“ AD Podgorica i „Lovćen

auto“ AD Podgorica neispravna, jer član zajedničke ponude „Lovćen auto“ AD Podgorica ima Rješenje MUP-a kojim mu se odobrava da može da vrši tehnički pregled svih kategorija vozila osim mopeda, motocikla i tricikla, četvorocikla, radnih mašina i drugih vozila za koje se na uređaju sa valjcima na kojima se vrši provjera kočenja ne može izvršiti kontrolisanje kočionog sistema, što znači da se u stanici „Lovćen auto“ AD Podgorica ne može izvršiti tehnički pregled vozila iz stavki 8-13 navedenih u specifikaciji iz Tenderske dokumentacije.

„Komunalno-Lim“ DOO Bijelo Polje, kao naručilac, je dana 14.04.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba neosnovana.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom III Poziva za javno nadmetanje, koji čini sastavni dio predmetne Tenderske dokumentacije, odredio da su predmet nabavke usluge registracije vozila, usluge osiguranja motornih vozila i usluge tehničkog pregleda automobila, zatim Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, između ostalog, predvidio: „...8. JCB 4 CX specijalno radno vozilo; 9. ULT-a 160 specijalno radno vozilo; 10. Terion traktor specijalno radno vozilo; 11. Traktor agromaš 60TK specijalno radno vozilo; 12. Traktor agromaš 50 TK specijalno radno vozilo; 13. Traktor agromaš 30TK specijalno radno vozilo“, a tačkom V predmetnog Poziva, niti bilo kojom drugom odredbom Tenderske dokumentacije nije predvidio obavezu ponuđača da dostave dokaz o ispunjenosti obaveznog uslova da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, te Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude naručilac predvidio: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom“. Ponuđač „Lovćen osiguranje“ AD Podgorica i „Lovćen auto“ AD Podgorica je u svojoj ponudi dostavio Rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova-Uprave policije broj 01/3-050/14-39875/1 od 11.08.2014.g. kojim se „Lovćen auto“ AD Podgorica odobrava vršenje tehničkog pregleda svih kategorija vozila osim mopeda, motocikala i tricikala, četvorocikala, radnih mašina i drugih vozila za koje se na uređaju sa valjcima na kojima se vrši provjera sile kočenja ne može izvršiti kontrolisanje kočionog sistema u stanici za tehnički pregled vozila u Bijelom Polju.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba žalioaca neosnovana iz razloga što naručilac nije Pozivom za javno nadmetanje, niti bilo kojom odredbom iz Tenderske dokumentacije, predvidio obavezu ponuđača da dostave dokaz da posjeduju dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, a kako je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, to ponuđači nijesu bili dužni da u ponudi dostave dokaz da posjeduju odobrenje za vršenje tehničkog pregleda vozila, pa imajući u vidu da je članom 101 stav 2 ZJN propisano da se ponude ocjenjuju provjerom da li je sadržaj ponude u skladu sa uslovima utvrđenim Tenderskom dokumentacijom, to je validnost Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova-Uprave policije broj 01/3-050/14-39875/1 od 11.08.2014.g., dostavljenog u ponudi ponuđača „Lovćen osiguranje“ AD Podgorica i „Lovćen auto“ AD Podgorica, bez uticaja na ocjenu ispravnosti ove ponude.

Polazeći od navoda žalbe, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala o bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN u ovom postupku javne nabavke, pa na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja nalazi da naručilac predmetnom Tenderskom dokumentacijom nije u skladu sa članom 65 stav 1 tačka 2 ZJN predvidio obavezni uslov za učešće u postupku javne nabavke da ponuđač ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, kao ni dokaz za ispunjavanje ovog uslova iz člana 66 tačka 2 ZJN, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN kojim je propisano: da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije". Naime, kako je članom 65 stav 1 tačka 2 ZJN propisano da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisana zakonom, naručilac je bio dužan da, s obzirom da je tačkom III Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije odredio da predmet javne nabavke čine i usluge tehničkog pregleda, u skladu sa članom 66 tačka 2 ZJN, za ispunjavanje navedenog uslova predvidi obavezu dostavljanja dokaza da ponuđač ima odgovarajuće odobrenje nadležnog organa da može vršiti usluge tehničkog pregleda vozila, kako je to propisano članom 253 st. 1 i 2 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima ("Sl. list CG" broj 33/12), kao zakonom kojim je uređena oblast kojoj pripada predmet konkretne javne nabavke i, shodno tome, na koji zakon upućuje naprijed navedena odredba člana 65 stav 1 tačka 2 ZJN. Ovo iz razloga što je članom 253 stav 1 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima propisano: "Tehnički pregled vozila obavlja privredno društvo koje ima odobrenje za obavljanje tih poslova", a članom 2 istog člana ovog Zakona propisano: "Odobrenje iz stava 1 ovog člana izdaje se privrednom društvu koje obezbijedi posebnu tehnološku cjelinu u kojoj se isključivo obavlja djelatnost tehničkog pregleda vozila". Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da utvrđena neusaglašenost predmetne Tenderske dokumentacije sa članom 66 tačka 2 ZJN i članom 253 st. 1 i 2 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije", jer u konkretnom slučaju postoji mogućnost da kao najpovoljnija bude izabrana ponuda ponuđača koji ne ispunjava Zakonom propisani obavezni uslov za vršenje usluga koje su predmet javne nabavke.

Takođe, kako je članom 134 stav 2 ZJN propisano: "U slučaju postojanja bitne povrede zakona iz stava 1 ovog člana poništava se odluka i/ili dio postupka ili postupak javne nabavke u cjelosti", Državna komisija nalazi da predmetni postupak javne nabavke treba poništiti u cjelosti, jer se utvrđena bitna povreda zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca, budući da su istekli svi rokovi propisani članom 55 ZJN za izmjene i dopune predmetne Tenderske dokumentacije.

Budući da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cjelosti, Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

S obzirom da je postupak javne nabavke poništen po službenoj dužnosti u cjelosti, a time i pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, što je žalilac i tražio izjavljenom žalbom, to je u konačnom odlučeno u njegovu korist, pa se odluka o naknadi troškova na ime naknade za vođenje postupka temelji na odredbi člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe
- naručiocu
- u spise predmeta
- a/a.