



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902-51/2-2016

Podgorica, 12.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Tehnoplast" DOO Beograd od 04.01.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Veterinarske uprave broj 406-45/15-4 od 17.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.05.2016.g., donijela je dana 12.05.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Tehnoplast" DOO Beograd od 04.01.2016.g., pa se poništava Rješenje Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja-Veterinarske uprave broj 406-45/15-4 od 17.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja-Veterinarskoj upravi da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneće zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Veterinarska uprava da "Tehnoplast" DOO Beograd nadoknadi troškove u ukupnom iznosu od 110,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 08 Š 15 od 01.12.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom oznaka za životinje, po partijama, Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Veterinarska uprava, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 406-45/15-4 od 17.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija za Partiju 1 (ušne markice za identifikaciju i registraciju goveda) i za Partiju 2 (ušne markice za identifikaciju i registraciju malih preživara-ovce i koze) izabrana ponuda ponuđača "INOP" DOO Šabac, Republika Srbija, a ponuda ponuđača "Tehnoplast" DOO Beograd odbijena kao neispravna.

”Tehnoplast” DOO Beograd, kao ponuđač, je dana 04.01.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača ”INOP” DOO Šabac neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač u Finansijskom dijelu svoje ponude nije naveo naziv proizvoda i valutu u kojoj je iskazao cijenu svoje ponude, zatim iz razloga što je kao garantiju kvaliteta dostavio Uvjerenje TMF Beograd koji nije akreditovana laboratorija za dokazivanje kvalitativnih karakteristika tražene robe, te iz razloga što njegovoj ponudi nedostaju ispitivanja da dostavljeni uzorci i ponuđeni proizvodi ne izazivaju alergijske reakcije, kao i iz razloga što nije dostavio nalaze ispitivanja ušnih markica na ozon, niti dostavljeni dokazi ukazuju u odnosu na koje kiseline i baze su vršena ispitivanja. U konačnom žalilac ističe da je ponuda ponuđača ”INOP” DOO Šabac neispravna i iz razloga što je isti, kao dokaz ispunjenosti uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti, dostavio uzorke ušnih markica za obje partie, ali da se ovi uzorci ne slažu po obliku, dimenzijama i štampi sa fotografijama ispitanih ušnih markica iz atesta od 12.01.2006.g. dostavljenog u njegovoj ponudi, čija je važnost, pri tom, istekla, s obzirom da je izdat 2006 godine.

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja-Veterinarska uprava, kao naručilac, je dana 26.01.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je cijena ponude ponuđača ”INOP” DOO Šabac iskazana u eurima i u okviru procijenjene vrijednosti javne nabavke, zatim da se ispitivanje usaglašenost sa ISO standardima, odnosno odgovarajućim paragrafima ICAR-a, ne odnosi na oblik dimenziju i štampu ušnih markica, te da Uvjerenje TMF Beograd nije ni uzeto kao dokaz o kvalitetu. Dalje ističe da nijesu zahtijevani dokazi da ponudene ušne markice ne izazivaju alergijske reakcije, niti dostavljanje dokaza o rezultatima ispitivanja ušnih markica na ozon, te da je ovaj ponuđač dostavio dokaze o izvršenim ispitivanjima ušnih markica kojima se potvrđuje da iste zadovoljavaju tražene standarde u odnosu na otpornost na kiseline i baze.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbene navode žalioca da je naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je ponuda ponuđača ”INOP” DOO Šabac neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač, kao dokaz ispunjenosti uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti, dostavio uzorke ušnih markica za obje partie, ali da se ovi uzorci ne slažu po obliku, dimenzijama i štampi sa fotografijama ispitanih ušnih markica iz atesta od 12.01.2006.g. dostavljenog u njegovoj ponudi, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac tačkom VII predmetnog Poziva za javno nadmetanje predvidio: ”...ispunjenoš uslova stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti u postupku javne nabavke roba dokazuje se dostavljanjem sljedećih dokaza: 1) uzoraka, opisa, odnosno fotografija roba koji su predmet isporuke, u količini od 5 pari

ušnih markica za idendifikaciju i registraciju goveda i 5 pari ušnih markica za idendifikaciju i registraciju malih preživara ovaca i koza; 2) drugih uvjerenja, sertifikata (potvrda), koji su izdati od organa ili tijela za ocjenu usaglašenosti čija je kompetentnost priznata a kojima se jasno utvrđenim referentnim navođenjem odgovarajućih specifikacija ili standarda potvrđuje podobnost roba. Izvještaj nezavisne akreditovane labaratorije, nepristrastne u odnosu na naručioca i ponudača kojim se potvrđuje da je za reprezentativan uzorak ušnih markica koje su predmet nabavke dobijen zadovoljavajući rezultat prilikom testiranja koji odgovaraju zahtjevima ISO standarda ili paragrafima ICAR-a: - ISO 175 ili paragrafu 10.7.5.3.4.2.1 ICAR-a, ISO 1817 ili paragrafu 10.7.5.4.3.2.1.2 ICAR-a; ISO 6427; ISO 4611 ili paragrafu 10.7.5.3.4.2.3 ICAR-a; ISO 4892-3; ISO 4892-2 ili paragrafu 10.7.5.3.4.2.4 ICAR-a; ISO 4650; ISO 9924 ili paragrafu 10.7.5.4.3.1.2.1 ICAR-a; ISO 527-1 i ISO 9352 ili paragrafu 10.7.5.3.4.2.5 ICAR-a”, zatim je u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, kao primjer izgleda traženih ušnih markica, predviđao formu nepravilnog oblika na kojoj se sa jedne strane nalazi grb Crne Gore, broj životinje i bar kod, a sa druge strane se nalazi grb Crne Gore i broj životinje i predviđao formu nepravilnog oblika manjih dimenzija za obilježavanje ovaca i koza na kojoj se sa jedne strane nalazi logo Veterinarske uprave, broj životinje i bar kod, a sa druge strane se nalazi logo Veterinarske uprave i broj životinje, te da je u Uputstvu ponudačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom“. Uvidom u ponudu ponuđača „INOP“ DOO Šabac, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač, u cilju dokazivanja ispunjenosti uslova stručno-tehničke i kadrovske sposobljenosti, u svojoj ponudi dostavio 5 pari uzoraka ušnih markica za idendifikaciju i registraciju goveda i 5 pari uzoraka ušnih markica za idendifikaciju i registraciju malih preživara ovaca i koza, koje su identične sa primjerima ušnih markica datim u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama iz Tenderske dokumentacije, te dostavio Izvještaj Instituta za ispitivanje materijala AD Beograd broj SM 126/05 od 26.11.2005.g. o ispitivanju ušnih markica za obilježavanje goveda, svinja, koza i ovaca po metodama međunarodnog standarda ICAR, u kojem su date slike ušnih markica koje su bile predmet ovog ispitivanja, a koje ni po sadržini ni po obliku ne odgovaraju uzorcima koje je ovaj ponuđač dostavio u ponudi. Uvidom u pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude, utvrđeno je da je u obrazloženju istog, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača „INOP“ DOO Šabac, između ostalog, navedeno: "...Dostavljen izvještaj o ispitivanju materijala a.d. Beograd ušnih markica za obilježavanje goveda, svinja, koza i ovaca-analiza SM 126/05 od 26.11.2005.g. ovjerena kopija u Gradskoj upravi Šabac 14.12.2015.g. broj 035/1950/2015-10, koji sadrži rezultate ispitivanja kojim se potvrđuje da je reprezentativni uzorak ušnih markica koje su predmet nabavke dobijen zadovoljavajući rezultat koji odgovara zahtjevima standard ISO 4611, ISO 175, ISO 1817, ISO 9352, ISO 9924, ISO 4650 i ISO 6427... Na osnovu čega je utvrđeno da je ponuđač dokazao da je ispunio fakultativni uslov propisan tačkom V pod b2) stav 3 koji se odnosi na stručno-tehničku i kadrovsku sposobljenost kojim je zahtijevano dostavljanje Izvještaja nezavisne akreditovane labaratorije, nepristrastne u odnosu na naručioca i ponudača kojim se potvrđuje da je za reprezentativan uzorak ušnih markica koje su predmet nabavke dobijen zadovoljavajući rezultat prilikom testiranja koji odgovaraju zahtjevima ISO standarda ili paragrafima ICAR-a: - ISO 175 ili paragrafu 10.7.5.3.4.2.1 ICAR-a, ISO 1817 ili paragrafu 10.7.5.4.3.2.1.2 ICAR-a; ISO 6427; ISO 4611 ili paragrafu 10.7.5.3.4.2.3 ICAR-a; ISO 4892-3;

ISO 4892-2 ili paragrafu 10.7.5.3.4.2.4 ICAR-a; ISO 4650; ISO 9924 ili paragrafu 10.7.5.4.3.1.2.1 ICAR-a; ISO 527-1 i ISO 9352 ili paragrafu 10.7.5.3.4.2.5 ICAR-a”.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca osnovani jer obrazloženje pobijanog Rješenja ne sadrži, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrđeno činjenično stanje, kao ni razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ispravnosti ponude ponuđača "INOP" DOO Šabac, što predstavlja bitnu povredu pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, tako da se zakonitost pobijanog Rješenja u ovom dijelu ne može ispitati i utvrditi u žalbenom postupku. Naime, naručilac je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije predvidio da su ponuđači dužni da, u cilju dokazivanja ispunjenosti uslova stručno-tehničke i kadrovske sposobljenosti, dostave 5 pari ušnih markica za identifikaciju i registraciju goveda i 5 pari ušnih markica za identifikaciju i registraciju malih preživvara ovaca i koza i u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predvidio oblik i sadržinu ušnih markica posebno za goveda, a posebno za koze i ovce, te predvidio da su ponuđači dužni da dostave odgovarajući izvještaj nezavisne akreditovane labaratorije da je za reprezentativne uzorke markica dobijen zadovoljavajući rezultat prilikom testiranja, a ponuđač "INOP" DOO Šabac je u svojoj ponudi dostavio tražene uzorke koji su i po obliku i po sadržini identični primjerima ušnih markica datim u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, ali je u ponudi dostavio Izvještaj Instituta za ispitivanje materijala AD Beograd broj SM 126/05 od 26.11.2005.g. o ispitivanju ušnih markica za obilježavanje goveda, svinja, koza i ovaca po metodama međunarodnog standarda ICAR, u kojem su date slike ušnih markica koje su bile predmet ovog ispitivanja, koje ni po sadržini ni po obliku ne odgovaraju uzorcima koje je ovaj ponuđač dostavio u ponudi, pa je iz obrazloženja pobijanog Rješenja nejasno i ne može se utvrditi kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac zaključio da je ponuda ovog ponuđača ispravna, a da pri tom nije cijenio razliku u obliku i sadržini uzorka dostavljenih u njegovoj ponudi i slika uzorka na kojima je vršeno ispitivanje na osnovu kojeg je, između ostalog, cijenio ispunjenost uslova stručno-teničke i kadrovske sposobljenosti ovog ponuđača. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti uslova stručno-tehničke i kadrovske sposobljenosti ponuđača "INOP" DOO Šabac, Republika Srbija, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu, zbog čega je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude u ovom dijelu nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je pobijano Rješenje nezakonito iz naprijed utvrđenog razloga.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitiva rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.