



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0903-317/2-2016

Podgorica, 12.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG" br. 60/03 i "Sl. list CG" br. 32/11), u postupku po žalbi "Tomaš Grupa" DOO Podgorica od 13.04.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/16-20187/1 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.05.2016.g., donijela je dana 12.05.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Tomaš Grupa" DOO Podgorica od 13.04.2016.g. izjavljena protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/16-20187/1 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 71/15 od 21.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke poludubokih cipela, cipela sa povišenom sarom i čizama sa povišenom sarom, po partijama, Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 404/16-20187/1 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija, za Partiju 1 (poluduboke cipele) izabrana ponuda ponuđača „MDI“ DOO Podgorica, a ponuda ponuđača „Tomaš Grupa“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

„Tomaš Grupa“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 13.04.2016.g., preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je obrazloženje pobijanog Rješenja u suprotnosti sa odredbom člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku, jer isto, osim taksativnog navođenja dokaza dostavljenih u ponudama, ne sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona. Dalje ističe da je Tenderskom dokumentacijom – Opis i skica cipela poludubokih dat opis cipele sa fotografijom kako treba cipela da izgleda, te je u Tehničkim karakteristikama traženo da oglavak cipele treba da bude našiven na šaricu, da je ravnog i glatkog kroja i da je na dijelu oglavka ispod vezica prema donu našiven dio tehničkog tekstila, a da je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica ponudio cipelu koja ne odgovara izgledu cipele koju je naručilac tražio, što se može utvrditi prostim uvidom u

dostavljeni uzorak. Žalilac takođe ističe da je Tenderskom dokumentacijom traženo da postavni dio kragne treba da bude izrađen od govede kože (napa) sa prirodnim licem, crne boje, mekog opipa, debljine 0,8 – 1,0 mm, sile kidanja – dvostrani zarez min 50 N, pH vrijednosti min. 3, 2, a da je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica ponudio cipelu kod koje je postavni dio kragne izrađen od tekstilnog rupičastog materijala, čija je debljina min. 4 mm. Dalje ističe da je akreditovana laboratorija trebala da vrši ispitivanje materijala, sačini izvještaj i izvrši plombiranje ispitnih materijala, što u konkretnom slučaju nije urađeno od strane laboratorije koju je angažovao naručilac, te da njemu nijesu pokazani materijali koji su trebali biti ispitivani, što znači da isti nijesu ni ispitivani, već mu je pokazan gotov proizvod cipele, koji je isječen u djelove i bez plombe, te da rezultati ispitivanja nijesu vjerodostojni, jer je trebao vršiti ispitivanje materijala, a ne gotove cipele, zbog čega postoji osnovana sumnja u tačnost prikazanih parametara, te predlaže da se ispitivanje materijala povjeri nekoj drugoj nezavisnoj akreditovanoj laboratoriji u regionu. Žalilac dalje ističe da je naručilac bez ijednog dokaza za svoje tvrdnje njegovu ponudu odbio kao neispravnu, te se postavlja pitanje kako je moguće da se ispitivanje izvrši u istom danu kada je ugovor zaključen i uzorci poslani u Zagreb, te da mu nije omogućeno da fotografiše uzorak cipele, niti materijale izabranog ponuđača, kao i da mu nije omogućeno da fotokopira izvještaj o izvršenim analizama materijala. U konačnom žalilac predlaže da se izjavljena žalba usvoji, te da se naručilac obaveže da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 800 eura u skladu sa članom 9, a u vezi člana 5 Advokatske tarife.

Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je dana 22.04.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je obrazloženje pobijanog Rješenja u svemu u skladu sa članom 203 Zakona o opštem upravnom postupku, te da je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica za Partiju 1 ponudio cipelu u svemu u skladu sa tahničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, što potvrđuje i izvještaj akreditovane laboratorije Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb, sa kojim je ugovor potpisan dana 29.12.2015.g., a ne 04.03.2016.g. kako tvrdi žalilac.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je obrazloženje pobijanog Rješenja u suprotnosti sa odredbom člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku, jer isto, osim taksativnog navođenja dokaza dostavljenih u ponudama, ne sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je naručilac u obrazloženju istog naveo uslove za učešće u predmetnom postupku javne nabavke predviđene predmetnom Tenderskom dokumentacijom i dokaze koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama radi dokazivanja ispunjenosti predviđenih uslova, te je za ponudu ponuđača „MDI“ DOO Podgorica naveo da je ispravna u smislu člana 99 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i naveo razloge zbog kojih je ponude ponuđača „Inkop obuća“ DOO Podgorica, ponuđača Obuća Viko“ DOO Poznanovec, ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica i žalioca odbio kao neispravne u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu uslova za učešće u predmetnom postupku javne nabavke predviđenih predmetnom Tenderskom dokumentacijom i dokaza koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama radi dokazivanja ispunjenosti predviđenih uslova i naveo razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama, kao i materijalni propis i razloge koji, s obzirom na

utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da pobijanim Rješenjem nije počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, kako to žalilac ističe u žalbi.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je akreditovana laboratorija trebala da vrši ispitivanje materijala, sačini izvještaj i izvrši plombiranje ispitnih materijala, što u konkretnom slučaju nije urađeno od strane laboratorije koju je angažovao naručilac, te da njemu nijesu pokazani materijali koji su trebali biti ispitivani, što znači da isti nijesu ni ispitivani, već mu je pokazan gotov proizvod cipele, koji je isječen u djelove i bez plombe, te da rezultati ispitivanja nijesu vjerodostojni, jer je trebao vršiti ispitivanje materijala, a ne gotove cipele, zbog čega postoji osnovana sumnja u tačnost prikazanih parametara, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je na strani 16 i 17 iste predviđeno: „... Kako bi se ponuda smatrala prihvatljivom sa tehničke strane svi ponuđači moraju priložiti sljedeće: 8.1. Za potvrđivanje usklađenosti ponuđene obuće sa svim zahtjevima ovog Akta ponuđač je obavezan dostaviti: - jedan par gotovih cipela u veličini 42 i materijale: Redni broj 3.1. – koža za lice 2xA4 format; Redni broj 3.2. – tekstil gornjišta 1xA4 format; Redni broj 3.3. – podstava kragne 2xA4 format; Redni broj 3.4. – podstava troslojni laminat 2xA4 format; Redni broj 3.6. – 1 par gotovih uložnih tabanica; Redni broj 3.7.-1 par temeljnih tablica; Redni broj 3.8. – 1 par potplata ili – tri para gotovih cipela u veličini 42. 8.2. naručilac će nakon zapremanja uzoraka provesti ispitivanje odnosno provjeru usklađenosti prema tehničkim zahtjevima Akta u akreditovanom laboratoriju prema HRN EN ISO/IEC 17025:2007“. Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 36/4-404/16-6653/1 od 04.02.2016.g., koji Zapisnik je potpisan od strane predstavnika žalioca, u kojem je navedeno da je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica za Partiju 1 dostavio jedan par gotovih cipela veličine 42 i materijal: redni broj 3.1. – koža za lice 2xA4 format, redni broj 3.2. – tekstil gornjišta 1xA4 format; redni broj 3.3. – postava kragne 2xA4 format; redni broj 3.4. – postava troslojni laminat 2xA4 format; redni broj 3.6. – 1 par gotovih uložnih tabanica; redni broj 3.7. – 1 par temeljnih tabanica i redni broj 3.8. – 1 par dona. Dalje, uvidom u spise predmeta, Državna komisija je utvrdila da se u istim nalazi Ugovor o pružanju usluga broj 404/15-79841/3 od 29.12.2015.g. kojim je naručilac Euroinspekt Eurotrtil DOO Zagreb povjerio analizu i usklađenost uzoraka cipela poludubokih, cipela sa povišenom sarom i čizmama sa povišenom sarom sa tehničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, zatim Zapisnik broj 050/16-7246/1 od 08.02.2016.g. o primopredaji uzoraka poludubokih cipela sa povišenom sarom i čizmama sa povišenom sarom, koji Zapisnik je potpisan od strane predsjedavajućeg Komisije naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda i predstavnika Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb, u kojem su ponuđači označeni brojevima I, II, III, IV i V, a uzorci brojevima 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 11, te Zapisnik o povratku uzoraka od 11.03.2016.g. u kojem je navedeno da se uzorci označeni brojem 1, 3, 9, 10, 11, 12 vraćaju po jedna cipela plombirana od svakog dostavljenog uzorka, po jedna cipela izrezana od svakog dostavljenog uzorka i vrećica sa ostacima materijala od ispitivanja, a da se uzorci označeni brojem 2, 4, 5, 6, 7 i 8 vraćaju po jedan par obuće (1 cipela plombirana) i repromaterijal za svaki dostavljeni uzorak. Takođe je iz spisa predmeta utvrđeno da je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica označen brojem V, a njegov uzorak za Partiju 1 pod brojem 10, uzorak za Partiju 2 pod brojem 11 i uzorak za Partiju 3 pod brojem 13, te da se u spisima predmeta nalaze: Ispitni izvještaj br. 4539/16 od 04.03.2016.g. Partija 1, Ispitni izvještaj br. 4540/16 od 04.03.2016.g. Partija 2 i Ispitni izvještaj br. 4541/16 od 04.03.2016.g. Partija 3, koji izvještaji se odnose na ponuđača broj V i u kojem je konstatovano da je vršeno ispitivanje na uzorcima cipela i čizme i repromaterijala.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je naručilac Tenderskom dokumentacijom tražio da se kao uzorci

dostave jedan par cipela broj 42 i određeni materijali, a ako se kao uzorci ne dostave predviđeni materijali, onda je ponuđač bio u obavezi da dostavi tri para cipela, a ponuđač „MDI“ DOO Podgorica je za Partiju 1 dostavio jedan par cipela i traženi materijal, što je konstatovano u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 36/4-404/16-6653/1 od 04.02.2016.g., te su ti isti materijali dostavljeni Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb, kojem je naručilac Ugovorom o pružanju usluga broj 404/15-79841/3 od 29.12.2015.g. povjerio analizu i usklađenost uzoraka cipela poludubokih, cipela sa povišenom sarom i čizama sa povišenom sarom sa tehničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, što se nesporno utvrđuje iz Zapisnika broj 050/16-7246/1 od 08.02.2016.g. o primopredaji uzoraka poludubokih cipela sa povišenom sarom i čizama sa povišenom sarom, zatim iz Zapisnika o povratku uzoraka od 11.03.2016.g. i iz dostavljenih ispitnih izvještaja. Dalje, Državna komisija nalazi da je u navedenim zapisnicima o primopredaji i povratku uzoraka konstatovano na koji način su označeni ponuđači i njihovi uzorci, tako da Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb prilikom vršenja ispitivanja dostavljenih uzoraka nije mogao znati ko su ponuđači, niti od kojeg ponuđača su pojedini uzorci, te je u Zapisniku o povratku uzoraka od 11.03.2016.g. konstatovano da su uzorci, koji su bili predmet ispitivanja, plombirani i vraćeni naručiocu, u šta se Državna komisija uvjerila i neposrednim uvidom u dostavljene uzorke. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac u skladu sa članom 101 stav 6 ZJN u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponuda angažovao, u konkretnom slučaju, akreditovanu laboratoriju za pružanje stručne pomoći za ocjenu ispravnosti ponuda, kako je to i predvidio predmetnom Tenderskom dokumentacijom, te da ne postoji osnov za sumnju u tačnost dostavljenih ispitnih izvještaja od strane Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb. Ovo posebno iz razloga što su ispitni izvještaji Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb potpuni i jasni, imajući u vidu da sadrže parametre koji su traženi Tenderskom dokumentacijom i parametre koji su dobijeni na osnovu izvršenih ispitivanja uzoraka, tako da se nesumnjivo može utvrditi da li dostavljeni uzorci sadrže tehničke karakteristike iz Tenderske dokumentacije.

Ispitujući žalbeni navod žalioaca da je Tenderskom dokumentacijom traženo da postavni dio kragne treba da bude izrađen od goveđe kože (napa) sa prirodnim licem, crne boje, mekog opipa, debljine 0,8 – 1,0 mm, sile kidanja – dvostrani zarez min 50 N, pH vrijednosti min. 3, 2, a da je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica ponudio cipelu kod koje je postavni dio kragne izrađen od tekstilnog rupičastog materijala, čija je debljina min. 4 mm, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da su u Tehničkim karakteristikama iste za Partiju 1 u opisu bitnih karakteristika navedeno: „... postava kragne (gornji dio šarice) izrađen od juneće kože ili tekstila sa rupičastim pletivom propisane debljine mekog opipa. – širina kožnog ili tekstilnog dijela postave od gornjeg ruba prema potplatu iznosi u petnom dijelu $3 \pm 1,0$ cm, dok na prednjem dijelu iznosi $4,5 \pm 1,0$ cm ...“, zatim su na str. od 11 do 14 Tenderske dokumentacije navedeni zahtijevani materijali i ugradbeni djelovi, u kojima je, pored ostalog, predviđeno: „3.3 Postavni dio kragne – goveđa koža (napa) sa prirodnim licem, crne boje, mekog opipa. 3.3.1. Debljina ... 08 – 1,0 mm. 3.3.2. Sila kidanja – dvostrani zarez ... min. 50 N. 3.4.3. pH vrijednost ... min 3,2 ...“. Takođe je utvrđeno da je na strani 16 i 17 Tenderske dokumentacije predviđeno: „... Kako bi se ponuda smatrala prihvatljivom sa tehničke strane svi ponuđači moraju priložiti sljedeće: 8.1. Za potvrđivanje usklađenosti ponudene obuće sa svim zahtjevima ovog Akta ponuđač je obavezan dostaviti: - jedan par gotovih cipela u veličini 42 i materijale: Redni broj 3.1. – koža za lice 2xA4 format; Redni broj 3.2. – tekstil gornjišta 1xA4 format; Redni broj 3.3. – podstava kragne 2xA4 format; Redni broj 3.4. – podstava troslojni laminat 2xA4 format; Redni broj 3.6. – 1 par fgotovih uložnih tabanica; Redni broj 3.7.-1 par temeljnih tablica; Redni broj 3.8. – 1 par potplata ili – tri para gotovih cipela u veličini 42. 8.2. naručilac će nakon zapremanja uzoraka provesti ispitivanje odnosno provjeru usklađenosti prema tehničkim zahtjevima Akta u akreditovanom laboratoriju prema HRN EN ISO/IEC 17025:2007“. Uvidom u spise predmeta,

Državna komisija je utvrdila da se u istim nalazi Ugovor o pružanju usluga broj 404/15-79841/3 od 29.12.2015.g. kojim je Euroinspektu Eurotrxtil DOO Zagreb povjerio analizu i usklađenost uzoraka cipela poludubokih, cipela sa povišenom sarom i čizama sa povišenom sarom sa tehničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, kao i Ispitni izvještaj Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb br. 4539/16 od 04.03.2016.g., koji se odnosi na uzorak cipele koji je za Partiju 1 dostavio ponuđač „MDI“ DOO Podgorica, u kojem je navedeno: „ 3.3. Podstavni dio kragne – tekstil sa rupičastim pletivom. 3.3.1 Debljina ... Obzirom da je uzorak od tekstila sa rupičastim pletivom, čija je mogućnost je previđena u t. 2.1 OPIS gornji dio, parametri 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3 se ne ispituju ...“. Uvidom u ponudu ponuđača „MDI“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je isti u Finansijskom dijelu ponude za Partiju naveo da nudi poluduboku cipelu, te je u bitnim karakteristikama naveo: „ ... postava kragne (gornji dio šarice) izrađen od tekstila sa rupičastim pletivom propisane debljine mekog opipa. – širina tekstilnog dijela postave od gorenjeg ruba prema potplatu iznosi u petnom dijelu $3 \pm 1,0$ cm, dok na prednjem dijelu iznosi $4,5 \pm 1,0$ cm ...“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je Tehničkim karakteristikama iz Tenderske dokumentacije za Partiju 1 traženo da postava kragne (gornji dio šarice) bude izrađen od juneće kože ili tekstila sa rupičastim pletivom propisane debljine mekog opipa, te da širina kožnog ili tekstilnog dijela postave od gorenjeg ruba prema potplatu iznosi u petnom dijelu $3 \pm 1,0$ cm, dok na prednjem dijelu iznosi $4,5 \pm 1,0$ cm, a ponuđač „MDI“ DOO Podgorica je u Finansijskom dijelu ponude naveo da nudi cipelu sa postavom kragne (gornji dio šarice) izrađen od tekstila sa rupičastim pletivom propisane debljine mekog opipa, širine tekstilnog dijela postave od gorenjeg ruba prema potplatu iznosi u petnom dijelu $3 \pm 1,0$ cm, dok na prednjem dijelu iznosi $4,5 \pm 1,0$ cm, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom. Naime, Tenderskom dokumentacijom je traženo da postava kragne bude izrađen od juneće (goveđe) kože ili tekstila sa rupičastim pletivom, a ponuđač „MDI“ DOO Podgorica je ponudio postavu kragne od tekstila, te je naveo širinu, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom, odnosno u ponudi nije naveo da je debljina min 4mm, kako to žalilac ističe. Takođe, Državna komisija nalazi da su na str. od 11 do 14 Tenderske dokumentacije, u dijelu zahtijevanih materijala i ugradbenih djelovi, predviđeni parametri koji se odnose na postavni dio kragne kada je izrađen od goveđe kože, a ne i kada je postavni dio kragne izrađen od tekstila, što se utvrđuje i iz Ispitnog izvještaja Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb br. 4539/16 od 04.03.2016.g.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je Tenderskom dokumentacijom – Opis i skica cipela poludubokih dat opis cipele sa fotografijom kako treba cipela da izgleda, te je u Tehničkim karakteristikama traženo da oglavak cipele treba da bude našiven na šaricu, da je ravnog i glatkog kroja i da je na dijelu oglavka ispod vezica prema donu našiven dio tehničkog tekstila, a da je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica ponudio cipelu koja ne odgovara izgledu cipele koju je naručilac tražio, što se može utvrditi prostim uvidom u dostavljeni uzorak, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je u Tehničkim karakteristikama na strani 10/78 za Partiju 1 data skica - slika cipele uz konstataciju "informativni izgled", te je u bitnim karakteristikama, pored ostalog navedeno: " ... oglavak, dio sarica i lub lica gornjeg dijela izrađen je od goveđe kože sa prirodnim licem (dezen – prirodni korijen dlake), probojanog presjeka, propisane debljine i fizikalno hemijskih svojstava. – dio sarica izrađen je iz tehničkog tekstila u crnoj boji propisanih svojstava. – sarice su ispunjene u donjem i gornjem dijelu (kragni) sintetičkim sunderom propisane debljine ...". Uvidom u ponudu ponuđača "MDI" DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je isti u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 1 naveo da nudi cipele poluduboke, te je u opisu bitnih karakteristika naveo: " ... oglavak, dio sarica i lub lica gornjeg dijela izrađen je od goveđe kože sa prirodnim licem (dezen – prirodni korijen dlake),

probojanog presjeka, propisane debljine i fizikalno hemijskih svojstava. – dio sarica izrađen je iz tehničkog tekstila u crnoj boji propisanih svojstava. – sarice su ispunjene u donjem i gornjem dijelu (kragni) sintetičkim sunderom propisane debljine ...”.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što Tenderskom dokumentacijom nije traženo da ponudena cipela za Partiju 1 po izgledu mora da bude identična cipeli sa skice – slike, date na strani 10/78 iste, već je navedeno da je to informativni izgled, što znači da je ponuđač mogao da ponudi cipelu sličnog izgleda. Takođe, ponuđač “MDI” DOO Podgorica je u Finansijskom dijelu ponude naveo da nudi cipele poluduboke za koje je u bitnim karakteristikama, pored ostalog naveo: “ ... oglavak, dio sarica i lub lica gornjeg dijela izrađen je od goveđe kože sa prirodnim licem (dezen – prirodni korijen dlake), probojanog presjeka, propisane debljine i fizikalno hemijskih svojstava. – dio sarica izrađen je iz tehničkog tekstila u crnoj boji propisanih svojstava. – sarice su ispunjene u donjem i gornjem dijelu (kragni) sintetičkim sunderom propisane debljine ...”, kako je to i traženo Tenderskom dokumentacijom i potvrđeno Ispitnim izvještajem Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb br. 4539/16 od 04.03.2016.g.

Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača „MDI“ DOO Podgorica, u pobijanom dijelu, ocijenio kao ispravnu za Partiju 1.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je naručilac bez ijednog dokaza za svoje tvrdnje njegovu ponudu odbio kao neispravnu, te postavlja pitanje kako je moguće da se ispitivanje izvrši u istom danu kada je ugovor zaključen i uzorci poslani u Zagreb, te da mu nije omogućeno da fotografiše uzorak cipele, niti materijale izabranog ponuđača, kao i da mu nije omogućeno da fotokopira izvještaj o izvršenim analizama materijala, Državna komisija je uvidom u pobijano obrazloženje utvrdila da je na strani 9/12 obrazloženja istog, pored ostalog, navedeno: „ ... Ponuda ponuđača „Tomaš Grupa“ DOO Podgorica je u skladu sa odredbama člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl.list CG“, br. 42/11, 57/14 i 28/15), ocijenjena kao neispravna ponuda, jer nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom. U postupku pregleda i ocjene ispravnosti pristigle ponude, naručilac je Ugovorom o pružanju usluga broj 01/2-404/15-79841/3 od 04.03.2016.godine angažovao stručno lice „Euroinspekt Eurotextil“ d.o.o. Zagreb koje je izvršilo laboratorijska ispitivanja materijala i usklađenosti uzoraka cipela poludubokih, cipela sa povišenom sarom i čizama sa povišenom sarom sa tehničkim zahtjevima navedenim u tehničkim opisima tenderske dokumentacije po pozivu 71/15 i na osnovu toga dostavilo ispitni izvještaj broj 4533/16 od 04.03.2016.godine, da ispitni uzorak broj 4 ne zadovoljava zahtjeve tenderske dokumentacije poludubokih cipela za policijske službenike, jer ima sljedeće odstupanje: T.3.4.1. – sirovinski sastav + broj slojeva postave je veći za jedan sloj od propisanog, proizvođač je umjesto troslojne ugradio četvoroslojnu podstavu ...“. Uvidom u spise predmeta, Državna komisija je utvrdila da se u istim nalazi zahtjev žalioca, kojim od naručioca tražio da mu omogući uzimanje uzoraka materijala od kojih su uradene njegove cipele i cipele ponuđača „MDI“ DOO Podgorica za partije 1, 2 i 3, te dopis naručioca broj 050/16-21876/1 od 08.04.2016.g. kojim je obavijestio žalioca da mu ne može omogućiti traženo.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga jer je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja dao jasne razloge zbog kojih je ponuda žalioca za Partiju 1 neispravna, odnosno da je naručilac na osnovu ispitnog izvještaja Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb broj 1533/16 od 04.03.2016.g. utvrdio da uzorak žalioca za ponudenu cipelu za ovu Partiju ne odgovara Tenderskom dokumentacijom traženim zahtjevima. Takođe, Državna komisija iz raspoloživih spisa nije mogla utvrditi da li je žalilac od

naručioca tražio da mu omogući da fotografiše uzorak cipele, materijale izabranog ponuđača, kao i da mu omogući da fotokopira izvještaj o izvršenim analizama materijala, s obzirom da se u istim nalazi samo zahtjev žalioca da mu naručilac omogući uzimanje uzoraka materijala od kojih su urađene njegove cipele i cipele ponuđača „MDI“ DOO Podgorica za partije 1, 2 i 3, te dopis naručioca broj 050/16-21876/1 od 08.04.2016.g. kojim je obavijestio žalioca da mu ne može omogućiti traženo. U konačnom, Državna komisija nalazi da je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja pogrešno naveo da je Ugovor o pružanju usluga broj 01/2-404/15-79841/3 zaključen dana 04.03.2016.g., umjesto dana 29.12.2015.g., ali nalazi da ova greška nije od uticaja na zakonitost pobijanog Rješenja.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana žalilac snosi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe, u skladu sa članom 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku i nema pravo na naknadu za vođenje postupka u smislu člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.