



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0903-324/2-2016

Podgorica, 12.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG" br. 60/03 i "Sl. list CG" br. 32/11), u postupku po žalbi "Tomaš Grupa" DOO Podgorica od 13.04.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/16-20188/1 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.05.2016.g., donijela je dana 12.05.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Tomaš Grupa" DOO Podgorica od 13.04.2016.g. pa se poništava Rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/16-20188/1 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova da u ponovnom postupku otkloni nepravilnost na koju mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneše zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se Ministarstvo unutrašnjih poslova da "Tomaš Grupa" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka u iznosu od 660,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 71/15 od 21.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke poludubokih cipela, cipela sa povišenom sarom i čizama sa povišenom sarom, po partijama, Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 404/16-20188/1 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija, za Partiju 2 (cipele sa povišenom sarom) izabrana ponuda ponuđača „MDI“ DOO Podgoriva, a ponuda ponuđača „Tomaš Grupa“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

„Tomaš Grupa“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 13.04.2016.g., preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je obrazloženje pobijanog Rješenja u

suprotnosti sa odredbom člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku, jer isto, osim taksativnog navođenja dokaza dostavljenih u ponudama, ne sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona. Dalje ističe da je Tenderskom dokumentacijom traženo da postavni dio kragne treba da bude izrađen od goveđe kože (napa) sa prirodnim licem, crne boje, mekog opipa, debljine 0,8 – 1,0 mm, sile kidanja – dvostrani zarez min 50 N, pH vrijednosti min. 3, 2, a da je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica ponudio cipelu kod koje je postavni dio kragne izrađen od juneće kože iz rupičastog materijala, dok je u dostavljeni uzorak ugradio tekstilni rupičasti materijal, na koji način nije ispoštovao zahtjev iz Tenderske dokumentacije da postavni dio kragne bude izrađen od goveđe kože. Žalilac takođe ističe da je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica na str. 31 i 32 ponude naveo da širina ugradene kože podstave od gornjeg ruba prema podlatu iznosi $5,0 \pm 1\text{cm}$, a u prednjem dijelu 6,0 ± 1 cm, što ne odgovara dostavljenom uzorku cipele, što je utgvrđio mjerjenjem dimenzija uzorka cipela. Dalje ističe da je akreditovana laboratorija trebala da vrši ispitivanje materijala, sačini izvještaj i izvrši plombiranje ispitnih materijala, što u konkretnom slučaju nije urađeno od strane laboratorije koju je angažovao naručilac, te da njemu nijesu pokazani materijali koji su trebali biti ispitivani, što znači da isti nijesu ni ispitivani, već mu je pokazan gotov proizvod cipele, koji je isječen u djelove i bez plombe, te da rezultati ispitivanja nijesu vjerodostojni, jer je trebao vršiti ispitivanje materijala, a ne gotove cipele, zbog čega postoji osnovana sumnja u tačnost prikazanih parametara, te predlaže da se ispitivanje materijala povjeri nekoj drugoj nezavisnoj akreditovanoj laboratoriji u regionu. Žalilac dalje ističe da je nejasno kako je moglo da se ispitivanje izvrši u istom danu kada je ugovor zaključen i uzorci poslati u Zagreb, te da mu nije omogućeno da fotografije uzorak cipele, niti materijale izabranog ponuđača, kao i da mu nije omogućeno da fotokopira izvještaj o izvršenim analizama materijala. U konačnom žalilac predlaže da se izjavljena žalba usvoji, te da se naručilac obaveže da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 400 eura u skladu sa članom 9, a u vezi člana 5 Advokatske tarife.

Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je dana 22.04.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je obrazloženje pobijanog Rješenja u svemu u skladu sa članom 203 Zakona o opštem upravnom postupku, te da je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica za Partiju 2 ponudio cipele u svemu u skladu sa tehničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, što potvrđuje i izvještaj akreditovane laboratorije Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb, sa kojim je ugovor potpisana dana 29.12.2015.g., a ne 04.03.2016.g. kako tvrdi žalilac.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je akreditovana laboratorija trebala da vrši ispitivanje materijala, sačini izvještaj i izvrši plombiranje ispitnih materijala, što u konkretnom slučaju nije urađeno od strane laboratorije koju je angažovao naručilac, te da njemu nijesu pokazani materijali koji su trebali biti ispitivani, što znači da isti nijesu ni ispitivani, već mu je pokazan gotov proizvod cipele, koji je isječen u djelove i bez plombe, te da rezultati ispitivanja nijesu vjerodostojni, jer je trebao vršiti ispitivanje materijala, a ne gotove cipele, zbog čega postoji osnovana sumnja u tačnost prikazanih parametara, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdilada je na strani 27 iste predviđeno: „... Kako bi se ponuda smatrala prihvatljivom sa tehničke strane svi ponuđači moraju priložiti sljedeće: 8.1. Za potvrđivanje

usklađenosti ponudene obuće sa svim zahtjevima ovog Akta ponuđač je obavezan dostaviti: - jedan par gotovih cipela u veličini 42 i materijale: Redni broj 3.1. – koža za lice 2xA4 format; Redni broj 3.2. – 1xA4 tekstil gornjišta; Redni broj 3.4. – 1xA4 laminatna podstava; Redni broj 3.6. – 1 par uložnih tabanica; Redni broj 3.7.- 1 par temeljnijh tablica; Redni broj 3.8. – 1 par potplata ili – tri para gotovih cipela u veličini 42. 8.2. naručilac će nakon zapremanja uzorka provesti ispitivanje odnosno provjeru usklađenosti prema tehničkim zahtjevima Akta u akreditovanom laboratoriju prema HRN EN ISO/IEC 17025:2007“. Uvidom u Zapisnik o javnom otvaranju ponuda broj 36/4-404/16-6653/1 od 04.02.2016.g., koji Zapisnik je potpisana od strane predstavnika žalioca. Državna komisija je utvrdila da je u istom navedeno da je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica za Partiju 2 dostavio jedan par gotovih cipela veličine 42 i materijale: redni broj 3.1. – koža za lice 2xA4 format, redni broj 3.2. – 1xA4 tekstil gornjišta; redni broj 3.4. – 1xA4 laminatna postava; redni broj 3.6. – 1 par uloženih tabanica; redni broj 3.7. – 1 par temeljnijh tabanica i redni broj 3.8. – 1 par dona. Dalje, uvidom u spise predmeta, Državna komisija je utvrdila da se u istim nalazi Ugovor o pružanju usluga broj 404/15-79841/3 od 29.12.2015.g. kojim je naručilac Euroinspektu Eurotextil DOO Zagreb povjerio analizu i usklađenost uzorka cipela poludubokih, cipela sa povišenom sarom i čizama sa povišenom sarom sa tehničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, zatim Zapisnik broj 050/16-7246/1 od 08.02.2016.g. o primopredaji uzorka poludubokih cipela sa povišenom sarom i čizama sa povišenom sarom, koji Zapisnik je potpisana od strane predsjedavajućeg Komisije naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda i predstavnika Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb, u kojem su ponuđači označeni brojevima I, II, III, IV i V, a uzorci brojevima 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 11, te Zapisnik o povratku uzorka od 11.03.2016.g. u kojem je navedeno da se uzorci označeni brojem 1, 3, 9, 10, 11, 12 vraćaju po jedna cipela plombirana od svakog dostavljenog uzorka, po jedna cipela izrezana od svakog dostavljenog uzorka i vrećica sa ostacima materijala od ispitivanja, a da se uzorci označeni brojem 2, 4, 5, 6, 7 i 8 vraćaju po jedan par obuće (1 cipela plumbirana) i repromaterijal za svaki dostavljeni uzorak. Takođe je iz spisa predmeta utvrđeno da je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica označen brojem V, a njegov uzorak za Partiju 1 pod brojem 10, uzorak za Partiju 2 pod brojem 11 i uzorak za Partiju 3 pod brojem 13, te da se u spisima predmeta nalaze: Ispitni izvještaj br. 4539/16 od 04.03.2016.g. Partija 1, Ispitni izvještaj br. 4540/16 od 04.03.2016.g. Patrija 2 i Ispitni izvještaj br. 4541/16 od 04.03.2016.g. Partija 3, koji izvještaji se odnose na ponuđača broj V i u kojem je konstatovano da je vršeno ispitivanje na uzorcima cipela i čizme i repromaterijala.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je naručilac Tenderskom dokumentacijom tražio da se kao uzorci dostave jedan par cipela broj 42 i određeni materijali, a ako se kao uzorci ne dostave predviđeni materijali, onda je ponuđač bio u obavezi da dostavi tri para cipela, a ponuđač „MDI“ DOO Podgorica je za Partiju 2 dostavio jedan par cipela i traženi materijal, što je konstatovano u Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 36/4-404/16-6653/1 od 04.02.2016.g., te su ti isti materijali dostavljeni Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb, kojim je naručilac Ugovorom o pružanju usluga broj 404/15-79841/3 od 29.12.2015.g. povjerio analizu i usklađenost uzorka cipela poludubokih, cipela sa povišenom sarom i čizama sa povišenom sarom sa tehničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, što se nesporno utvrđuje iz Zapisnika broj 050/16-7246/1 od 08.02.2016.g. o primopredaji uzorka poludubokih cipela sa povišenom sarom i čizama sa povišenom sarom, zatim iz Zapisnika o povratku uzorka od 11.03.2016.g. i iz dostavljenih ispitnih izvještaja. Dalje, Državna komisija nalazi da je u navedenim zapisnicima o primopredaji i povratku uzorka konstatovano na koji način su označeni ponuđači i njihovi

uzorci, tako da Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb prilikom vršenja ispitivanja dostavljenih uzoraka nije mogao znati ko su ponuđači, niti od kojeg ponuđača su pojedini uzorci, te je u Zapisniku o povratku uzorka od 11.03.2016.g. konstatovano da su uzorci, koji su bili predmet ispitivanja, plombirani i vraćeni naručiocu, u šta se Državna komisija uvjerila i neposrednim uvidom u dostavljene uzorke. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac u skladu sa članom 101 stav 6 ZJN u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponuda angažovao, u konkretnom slučaju, akreditovanu laboratoriju za pružanje stručne pomoći za ocjenu ispravnosti ponuda, kako je to i predviđao predmetnom Tenderskom dokumentacijom, te da ne postoji osnov za sumnju u tačnost dostavljenih ispitnih izvještaja od strane Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb. Ovo posebno iz razloga što su ispitni izvještaji Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb potpuni i jasni, imajući u vidu da sadrže parametre koji su traženi Tenderskom dokumentacijom i parametre koji su dobijeni na osnovu izvršenih ispitivanja uzorka, tako da se nesumnjivo može utvrditi da li dostavljeni uzorci sadrže tehničke karakteristike iz Tenderske dokumentacije.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je Tenderskom dokumentacijom traženo da postavni dio kragne treba da bude izrađen od goveđe kože (napa) sa prirodnim licem, crne boje, mekog opipa, debljine 0,8 – 1,0 mm, sile kidanja – dvostrani zarez min 50 N, pH vrijednosti min. 3, 2, a da je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica ponudio cipelu kod koje je postavni dio kragne izrađen od juneće kože iz rupičastog materijala, dok je u dostavljeni uzorak ugradio tekstilni rupičasti materijal, na koji način nije ispoštovao zahtjev iz Tenderske dokumentacije da postavni dio kragne bude izrađen od goveđe kože, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da su u Tehničkim karakteristikama iste za Partiju 2 u opisu bitnih karakteristika navedeno: „... postava kragne (gornji dio sarice) izrađen je od juneće kože propisane debljine mekog opipa ili iz rupičastog tekstila. – širina kožnog ili tekstilnog dijela postave od gorenjeg ruba prema potplatu iznosi u petnom dijelu $5 \pm 1,0$ cm, dok na prednjem dijelu iznosi $6,0 \pm 1,0$ cm ...“, zatim su na str. od 21 do 25 Tenderske dokumentacije navedeni zahtijevani materijali i ugradbeni djelovi, u kojima je, pored ostalog, predviđeno: „... 3.3 Postavni dio kragne – goveda koža (napa) sa prirodnim licem, crne boje, mekog opipa. 3.3.1. Debljina ... 0,8 – 1,0 mm. 3.3.2. Sila kidanja – dvostrani zarez ... min. 50 N. 3.3.3. pH vrijednost ... min 3,2 ...“. Takođe je utvrđeno da je na strani 27 Tenderske dokumentacije predviđeno: „... Kako bi se ponuda smatrala prihvatljivom sa tehničke strane svi ponuđači moraju priložiti sljedeće: 8.1. Za potvrđivanje uskladenosti ponudene obuće sa svim zahtjevima ovog Akta ponuđač je obavezan dostaviti: - jedan par gotovih cipela u veličini 42 i materijale: Redni broj 3.1. – koža za lice 2xA4 format; Redni broj 3.2. – 1xA4 tekstil gornjišta; Redni broj 3.4. – 1xA4 laminatna podstava; Redni broj 3.6. – 1 par uložnih tabanica; Redni broj 3.7.- 1 par temeljnijih tablica; Redni broj 3.8. – 1 par potplata ili – tri para gotovih cipela u veličini 42. 8.2. naručilac će nakon zapremanja uzorka provesti ispitivanje odnosno provjeru uskladenosti prema tehničkim zahtjevima Akta u akreditovanom laboratoriju prema HRN EN ISO/IEC 17025:2007“. Uvidom u spise predmeta, Državna komisija je utvrdila da se u istim nalazi Ugovor o pružanju usluga broj 404/15-79841/3 od 29.12.2015.g. kojim je Euroinspektu Eurotextil DOO Zagreb povjerio analizu i uskladenost uzorka cipela poludubokih, cipela sa povišenom sarom i čizama sa povišenom sarom sa tehničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, kao i Ispitni izvještaj Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb br. 4540/16 od 04.03.2016.g., koji se odnosi na uzorak cipele koji je za Partiju 2 dostavio ponuđač „MDI“ DOO Podgorica, u kojem je navedeno: „... 3.3. Podstavni dio kragne – tekstil rupičasto pletivo. 3.3.1 Debljina ... Obzirom da je uzorak od tekstila sa rupičastim pletivom, čija je mogućnost je previđena u t. 2.1 OPIS gornji dio, parametri 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3 se ne ispituju ...“. Uvidom u ponudu ponuđača „MDI“ DOO Podgorica, Državna komisija je

utvrdila da je isti u Finansijkom dijelu ponude za Partiju 2 naveo da nudi cipelu sa povišenom sarom, te je u bitnim karakteristikama naveo: „... postava kragne (gornji dio šarice) izrađen je iz juneće kože propisane debljine iz rupičastog tekstila...“.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da ovaj žalbeni navod žalioca osnovan iz razloga što je Tehničkim karakteristikama iz Tenderske dokumentacije za Partiju 2 traženo da postava kragne (gornji dio sarice) bude izrađen od juneće kože propisane debljine mekog opipa ili iz rupičastog tekstila, a ponudač „MDI“ DOO Podgorica je u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 2 naveo da nudi cipelu sa postavom kragne (gornji dio šarice) izrađen iz juneće kože propisane debljine iz rupičastog tekstila, dok iz Ispitnog izvještaja Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb br. 4540/16 od 04.03.2016.g., koji se odnosi na uzorak cipele koji je za Partiju 2 dostavio ponudač „MDI“ DOO Podgorica, nesporno proizilazi da je postavni dio kragne izrađen od tekstila rupičasto pletivo, te da se, s obzirom da je uzorak od tekstila sa rupičastim pletivom, ne ispituje. Naime, kako je ponudač „MDI“ DOO Podgorica u Finansijskom dijelu ponude za Partiju 2 naveo da nudi cipelu sa postavom kragne (gornji dio sarice) izrađen iz juneće kože propisane debljine iz rupičastog tekstila, a iz Ispitnog izvještaja Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb br. 4540/16 od 04.03.2016.g. nesporno proizilazi da je postavni dio kragne izrađen od tekstila rupičasto pletivo, te da se, s obzirom da je uzorak od tekstila sa rupičastim pletivom, ne ispituje, odnosno da nije izrađen od juneće kože, kako je to naveo u Finansijskom dijelu ponude, to je nejasno kako je naručilac utvrdio da je ponuda navedenog ponudača za Partiju 2 ispravna, imajući u vidu da materijal od kojeg je izrađena postava kragne sa uzorka cipele nije isti sa materijalom koji je naveden u Finansijkom dijelu ponude. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponudača „MDI“ DOO Podgorica za Partiju 2 nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu materijala od kojeg je izrađena postavna kragna za ponudene cipele sa povišenom sarom, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ponudu ovog ponudača u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu, jer je članom 99 ZJN propisano: "Ispravna ponuda je ponuda koja u cijelosti ispunjava uslove utvrđene pozivom za javno nadmetanje, pozivom za nadmetanje i tenderskom dokumentacijom", zbog čega je pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Državna komisija je razmatrala i ostale žalbene navode, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari imajući u vidu da je pobijano Rješenje nezakonito iz naprijed utvrđenog razloga.

Budući da je žalba usvojena, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka, pa mu, s obzirom na vrijednost predmeta nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata, određuje troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 260,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN i troškove na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 400,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim brojem 5 stav 1 tačka 4, a u vezi sa tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 11/2015), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG, broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11) i članom 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.