



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0903-325/2-2016

Podgorica, 12.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG" br. 60/03 i "Sl. list CG" br. 32/11), u postupku po žalbi "Tomaš Grupa" DOO Podgorica od 13.04.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/16-20189/1 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.05.2016.g., donijela je dana 12.05.2016.g.

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Tomaš Grupa" DOO Podgorica od 13.04.2016.g. izjavljena protiv Rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova broj 404/16-20189/1 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 71/15 od 21.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke poludubokih cipela, cipela sa povišenom sarom i čizama sa povišenom sarom, po partijama, Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 404/16-20189/1 od 01.04.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija, za Partiju 3 (čizme sa povišenom sarom) izabrana ponuda ponuđača „MDI“ DOO Podgoriva, a ponuda ponuđača „Tomaš Grupa“ DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

„Tomaš Grupa“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 13.04.2016.g., preko punomoćnika Mirjane Vučinić, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je obrazloženje pobijanog Rješenja u suprotnosti sa odredbom člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku, jer isto, osim taksativnog navođenja dokaza dostavljenih u ponudama, ne sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, što predstavlja bitnu povedu zakona iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona. Dalje ističe da je Tenderskom dokumentacijom (strana 28) traženo da postava jezika (donji dio do pregiba) treba da bude izrađena od četvoroslojnog laminata, a gornji dio u širini približno 4,0 cm izrađen od prozračnog rupičastog materijala, a da je mjeranjem uzorka koji je dostavio ponuđač „MDI“ DOO Podgorica utvrdio da širina ovog rupičastog materijala iznosi 5,5 cm, što je značajno više od traženog, te da je Tenderskom dokumentacijom predviđeno da širina rupičastog dijela postave sarice od gornjeg

rubu prema potplatu u petnom dijelu treba da iznosi približno 3 cm, a da je on mjerjenjem uzorka ovog ponuđača utvrdio da širina postave sarice iznosi 4 cm. Žalilac takođe ističe da je na strani 33 Tenderske dokumentacije traženo da podstava bude četvoroslojni laminat sa membranom, a da iz Ispitnog izvještaja za ponuđača „MDI“ DOO Podgorica proizilazi da membrana za Partiju 3 ima iste karakteristike kao i membrana za partije 1 i 2 (tač. 3.4 strana 12 i tačka 3.4 strana 22), iako je za ove partije traženo da podstava bude troslojni laminat sa membranom, te da je na strani 30 Tenderske dokumentacije predviđeno da temeljna tabanica bude izrađena od dva sloja, a da je „MDI“ DOO Podgorica dostavio uzorak čija je temeljna tabanica izrađena od tri sloja plus čelični dio, te da Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb u svom izvještaju navodi da je temeljna tabanica dvoslojna, što ponovo upućuje na zaključak svjesnog davanja netačnog izvještaja, pa predlaže da se radi potvrde njegove tvrdnje angažuje vještak odgovarajuće struke ili nezvisna laboratorija. Dalje žalilac ističe da je neosnovan navod naručioca da je on u dostavljenom uzorku ugradio četvoroslojnu membranu, jer je tako traženo na str. 28 i 33 Tenderske dokumentacije, te da je netačan navod naručioca da je temeljna tabanica izrađena od jednog, a ne od dva sloja, s obzirom na to da se i neposrednim uvidom može utvrditi da je ista urađena od dva sloja. Takođe, ističe da je netačna tvrdnja naručioca da ugrađeni tvrdi lub nije izrađen od materijala „konii“, već od termoplastičnog kompozita, iz razloga jer je Tenderskom dokumentacijom tražen tvrdi lub izrađen od konita (kompozita) oblikovan prilagođene debljine u rubu i upstu, što znači da su ponuđači mogli da ponude lub izrađen ili od konita ili od kompozita, te da ne stoje navodi naručioca da je visina čizme viša od predviđene, što se može utvrditi prostim mjerjenjem dostavljenog uzorka. Žalilac dalje ističe da je nejasno kako je moglo da se ispitivanje izvrši istog dana kada je ugovor zaključen i uzorci poslati u Zagreb, te da mu nije omogućeno da fotografije uzorak cipele, niti materijale izabranog ponuđača, kao i da mu nije omogućeno da fotokopira izvještaj o izvršenim analizama materijala. U konačnom žalilac predlaže da se izjavljena žalba usvoji, te da se naručilac obaveže da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 500 eura u skladu sa članom 9, a u vezi člana 5 Advokatske tarife.

Ministarstvo unutrašnjih poslova, kao naručilac, je dana 22.04.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je obrazloženje pobijanog Rješenja u svemu u skladu sa članom 203 Zakona o opštem upravnom postupku, te da je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica za Partiju 3 ponudio čizme u svemu u skladu sa tahničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, što potvrđuje i izvještaj akreditovane laboratorije Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb, sa kojim je ugovor potpisana dana 29.12.2015.g., a ne 04.03.2016.g. kako tvrdi žalilac.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je obrazloženje pobijanog Rješenja u suprotnosti sa odredbom člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku, jer isto, osim taksativnog navođenja dokaza dostavljenih u ponudama, ne sadrži materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 226 stav 2 tačka 7 istog Zakona, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je naručilac u obrazloženju istog naveo uslove za učešće u predmetnom postupku javne nabavke predviđene predmetnom Tenderskom dokumentacijom i dokaze koje su ponuđači dostavili u svojim ponudama radi dokazivanja ispunjenosti predviđenih uslova, te je za ponudu ponuđača „MDI“ DOO Podgorica naveo da je ispravna u smislu člana 99 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i naveo razloge zbog kojih je ponude ponuđača „Centroslavija“ DOO Podgorica i žalioca odbio kao neispravne u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja, u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, naveo podatke o uslovima za učešće u predmetnom postupku javne nabavke i o dokazima koje su ponuđači dostavili u ponudama radi dokazivanja ispunjenosti tih uslova, tako da je potpuno i pravilno utvrđio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti dostavljenih ponuda, kao i materijalni propis i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da pobijanim Rješenjem nije počinjena bitna povreda pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, kako to žalilac ističe u žalbi.

Ispitujući žalbeni navod žalioca da je Tenderskom dokumentacijom (strana 28) traženo da postava jezika (donji dio do pregiba) treba da bude izradena od četvoroslojnog laminata, a gornji dio u širini približno 4,0 cm izrađen od prozračnog rupičastog materijala, a da je mjerjenjem uzorka koji je dostavio ponuđač „MDI“ DOO Podgorica utvrđio da širina ovog rupičastog materijala iznosi 5,5 cm, što je značajno više od traženog, te da je Tenderskom dokumentacijom predviđeno da širina rupičastog dijela postave sarice od gornjeg ruba prema potplatu u petnom dijelu treba da iznosi približno 3 cm, a da je on mjerjenjem uzorka ovog ponuđača utvrđio da širina postave sarice iznosi 4 cm, Državna komisija je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Tehničkim karakteristikama za Partiju 3 predviđeno: „... postava jezika (donji dio do pregiba) izrađen je od četvoroslojnog laminata, a gornji dio u širini približno 4,0 cm od prozračnog rupičastog tekstila crne boje ... širina rupičastog dijela postave sarice od gornjeg ruba prema potplatu iznosi u petnom dijelu približno 3 cm, dok na prednjem dijelu iznosi približno 5 cm, u dijelu jezika približno 4,0 cm ...“. Uvidom u ponudu ponuđača „MDI“ DOO Podgorica, Državna komisija je utvrdila da je u Finansijskom dijelu iste za Partiju 3 ovaj ponuđač ponudio čizme sa povišenom sarom, te je u bitnim karakteristikama naveo: „... postava jezika (donji dio do pregiba) izrađen je od četvoroslojnog laminata, a gornji dio u širini približno 4,0 cm od prozračnog rupičastog tekstila crne boje ... širina rupičastog dijela postave sarice od gornjeg ruba prema donu iznosi u petnom dijelu približno 3 cm, dok na prednjem dijelu iznosi približno 5 cm, u dijelu jezika približno 4,0 cm ...“. Dalje, uvidom u spise predmeta, Državna komisija je utvrdila da se u istim nalazi Ugovor o pružanju usluga broj 404/15-79841/3 od 29.12.2015.g. kojim je naručilac Euroinspektu Eurotrxtil DOO Zagreb povjerio vršenje analize usklađenosti uzorka cipela poludubokih, cipela sa povišenom sarom i čizama sa povišenom sarom sa tehničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i Ispitni izvještaj Euroinspekt Eurotrxtil DOO Zagreb br. 4541/16 od 04.03.2016.g. koji se odnosi na uzorak ponuđača „MDI“ DOO Podgorica za Partiju 3, u kojem je navedeno da oba tražena parametra zadovoljava uzorak ovog ponuđača.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je ovaj žalbeni navod žalioca neosnovan iz razloga što je ponuđač „MDI“ DOO Podgorica u Finansijskom dijelu dijelu ponude za Partiju 3, pored ostalog, naveo da je postava jezika (donji dio do pregiba) izrađena od četvoroslojnog laminata, a gornji dio u širini približno 4,0 cm od prozračnog rupičastog tekstila crne boje, te da širina rupičastog dijela postave sarice od gornjeg ruba prema donu iznosi u petnom dijelu približno 3 cm, dok na prednjem dijelu iznosi približno 5 cm, u dijelu jezika približno 4,0 cm, kako je to traženo Tenderskom dokumentacijom i potvrđeno Ispitnim izvještajem Euroinspekta Eurotrxtil DOO Zagreb br. 4541/16 od 04.03.2016.g., kome je naručilac izvještajem Euroinspekt Eurotrxtil DOO Zagreb br. 4541/16 od 04.03.2016.g., povjerio analizu i Ugovorom o pružanju usluga broj 404/15-79841/3 od 29.12.2015.g. povjerio analizu i usklađenost uzorka cipela poludubokih, cipela sa povišenom sarom i čizama sa povišenom sarom sa tehničkim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije.

Eurotextil DOO Zagreb broj 4535/16 od 04.03.2016.g., koji se odnosi na ispitivanje uzorka žalioca za Partiju 3, proizilazi da je temeljna tbanica izrađena od jednog sloja. Naime, naručilac je, kako je to predvidio Tenderskom dokumentacijom, od ponuđača tražio dostavljanje uzoraka i ispitivanje istih, u skladu sa članom 101 stav 6 ZJN, povjerio akreditovanoj laboratoriji Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb, koja je sačinila ispitne izvještaje dostavljenih uzoraka i ovi izvještaji su potpuni i jasni, imajući u vidu da sadrže parametre koji su traženi Tenderskom dokumentacijom i parametre koji su dobijeni na osnovu izvršenih ispitivanja uzoraka, tako da se nesumnjivo može utvrditi da li dostavljeni uzorci sadrže tehničke karakteristike iz Tenderske dokumentacije. Shodno navedenom, a imajući u vidu da je žalilac dostavio uzorak čizme kod kojeg je temeljna tabanica izrađena od jednog sloja, kako je to utvrdila akreditovana laboratorija Euroinspekt Eurotextil DOO Zagreb u svom Ispitnom izvještaju broj 4535/16 od 04.03.2016.g., to Državna komisija nalazi da je naručilac poptuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca za Partiju 3 u naznačenom dijelu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 ZJN.

Državna komisija je ispitivala i ostale žalbene navode koji se odnose na ocjenu naručioca o ispravnosti ponude žalioca za Partiju 3, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je ponuda žalioca za ovu Partiju neispravna iz naprijed utvrđenog razloga.

U konačnom, Državna komisija nalazi da žalilac osnovano ističe da je naručilac u obrazloženju pobijanog Rješenja pogrešno naveo da je Ugovor o pružanju usluga broj 01/2-404/15-79841/3 zaključen dana 04.03.2016.g., umjesto dana 29.12.2015.g., ali nalazi da ova greška nije od uticaja na zakonitost pobijanog Rješenja.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana žalilac snosi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe, u skladu sa članom 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku i nema pravo na naknadu za vođenje postupka u smislu člana 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.