



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-252/3-2016

Podgorica, 12.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi "Veletex" DOO Podgorica od 24.03.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Vučinić S. Mirjane, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja Hotelske grupe "Budvanska rivijera" AD Budva broj 04/3-JN-009/15 od 15.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.05.2016.g., donijela je dana 12.05.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Veletex" DOO Podgorica od 24.03.2016.g. pa se poništava Rješenje Hotelske grupe "Budvanska rivijera" AD Budva broj 04/3-JN-009/15 od 15.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Hotelskoj grupi "Budvanska rivijera" AD Budva da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja doneše zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se Hotelska grupa "Budvanska rivijera" AD Budva da "Veletex" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od 3.500,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 04/3-JN-009/10 od 16.02.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke svježeg voća, povrća i orašastih plodova, Hotelska grupa "Budvanska rivijera" AD Budva, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 04/3-JN-009/15 od 15.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Stole&M.I." DOO Budva, a ponuda ponuđača "Veletex" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Veletex" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 24.03.2016.g., preko punomoćnika Vučinić S. Mirjane, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog povrede zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijano Rješenje donijeto uz bitne povrede zakona jer je naručilac kao najpovoljniju izabrao ponudu koja je neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 3

Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga što u istoj nije dostavljen dokaz da ponuđač "Stole&M.I." DOO Budva nije pravosnažno osudivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, koji je propisan članom 65 stav 1 tačka 4 ZJN i predviđen tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije. U konačnom žalilac predlaže da naručilac postupi u skladu sa 129 ZJN, a ukoliko on to ne učini da Državna komisija poništi pobijano Rješenje i naloži naručiocu da u ponovnom postupku otkloni učinjene nepravilnosti, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove na ime uplaćene naknade za vodenje postupka i na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 700,00 eura, u skladu sa tarifnim brojem 9, a u vezi tarifnog broja 5 Advokatske tarife Crne Gore.

Hotelska grupa "Budvanska rivijera" AD Budva, kao naručilac, je dana 01.04.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je u ponudi ponuđača "Stole&M.I." DOO Budva dostavljena potvrda Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave u kojoj je navedeno da je Ilija Merdović odgovorno lice ovog ponuđača, te da je u ponudi za imenovanog dostavljeno uvjerenje Ministarstva pravde, pa kako su navedeni dokazi izdati od strane nadležnih organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije i nijesu stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda, to su u skladu sa članom 66 ZJN i predmetnom Tenderskom dokumentacijom, tako da je ovaj ponuđač dokazao da on, odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osudivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare. U konačnom naručilac predlaže da Državna komisija odbije žalbu žalioca kao neosnovanu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom VII Poziva za javno nadmetanje, koji je sastavni dio predmetne Tenderske dokumentacije, predvio: „U postupku javne nabavke može da učeštuje samo ponuđač koji:...3) dokaže da on odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osudivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare...Ispunjeno obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:...3) dokaza nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, koji ne smije biti stariji od šest mjeseci do dana javnog otvaranja ponuda...“, te tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predvio: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom.“ Ponuđač "Stole&M.I." DOO Budva je u svojoj ponudi, za dokazivanje naprijed navedenog obaveznog uslova, dostavio neovjerenu kopiju Izvoda iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave reg. broj 5-0172201/009 od 07.03.2016.g. u kojem je navedeno da je Ilija Merdović ovlašćeni zastupnik i izvršni direktor "Stole&M.I." DOO Budva i neovjerenu kopiju Uvjerenja Ministarstva pravde broj 0203/31857 od 07.03.2016.,A.T. u kojem je navedeno da u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci za Iliju Merdovića. U obrazloženju pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude je, između ostalog, navedeno: "...Ispravne su ponude ponuđača: "Stole & M.I." doo Budva...Ponuđač je dostavio:...Dokaze za dokazivanje ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javnog nadmetanja:... – Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave u Podgorici, sa podacima o ovlašćenim licima – zastupnicima: Miljan Peković i Ilija Merdović...Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda cijeni da su navedeni dokazi u kojima su dostavljeni podaci o ovlašćenim licima ponuđača, izdati od nadležnog organa i da je ponuđač registrovan, te je kao takav ocijenjen kao adekvatnim dokazom u predmetnom postupku...-Uvjerenje Ministarstva pravde da se odgovorno lice – ovlašćeni zastupnik Ilija Merdović u pravnom licune nalazi u

kaznenoj evidenciji, br. 0203/31857 od 07.03.2013. godine... Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda cijeni da su navedeni dokazi izdati od strane nadležnog organa na osnovu podataka iz kaznene evidencije, da nijesu stariji od 6 mjeseci od dana javnog otvaranja ponuda, što je u skladu sa čl. 66 ZJN i Tenderskom dokumentacijom. Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda cijeni da je ponudač dokazao da je ispunio uslove da ponuđač, odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, te je kao takvo ocijenio ispravnim dokazom u predmetnom postupku...Na osnovu prethodno izloženog Komisija za pregled, ocjenu i vrednovanje ponuda, cijeni da je ponuda ponudača "Stole & M.I." doo Budva, dostavljena u skladu sa odredbama člana 99 ZJN ispravna, obzirom da u cijelosti ispunjava uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom...”.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je žalba žalioca osnovana iz razloga što ponudač "Stole&M.I." DOO Budva nije u svojoj ponudi dostavio dokaz da on kao pravno lice nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, već je samo dostavio dokaz da njegov ovlašćeni zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, tako da nije dokazao da ispunjava obavezni uslov za učeće u postupku javne nabavke, predviđen tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije, da on odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, a što je bio dužan da učini s obzirom da je tačkom 1 Uputstva ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno da ponudač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom, kako je to i propisano članom 75 stav 1 ZJN. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Stole&M.I." DOO Budva nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da ponuđač odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare, te pogrešno primjenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 99 ZJN.

Budući da je žalba osnovana, Državna komisija nalazi da je osnovan zahtjev žalioca u pogledu troškova postupka, pa mu, s obzirom na procijenjenu vrijednost javne nabavke i činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je obveznik PDV-a, određuje troškove na ime uplaćene naknade za vodenje postupka u iznosu od 2.800,00 eura, u skladu sa članom 125 stav 5 ZJN, i troškove na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 700,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3 i tarifnim 5 stav 1 tačka 7 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG" broj 11/2015), koje troškove postupka mu je naručilac dužan platiti shodno članu 104 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, a u vezi člana 3 i člana 8 stav 2 Uredbe o naknadi troškova u upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 06/04).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki



Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Punomoćniku podnosioca žalbe,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.