



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP. 0904-25714-2016

Podgorica, 12.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "HLB Mont Audit" DOO Podgorica od 28.03.2016.g. izjavljenoj protiv Rješenja opštine Danilovgrad broj 03-031-210/5 od 15.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.05.2016.g., donijela je dana 12.05.2016.g.

RJEŠENJE

Odbija se žalba "HLB Mont Audit" DOO Podgorica od 28.03.2016.g. izjavljena protiv Rješenja opštine Danilovgrad broj 03-031-210/5 od 15.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 03-031-210/2 od 17.02.2016.g. za postupak javne nabavke šopingom usluga revizije završnog računa opštine Danilovgrad za 2015.g., opština Danilovgrad, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 03-031-210/5 od 15.03.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "BDO" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "HLB Mont Audit" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"HLB Mont Audit" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 28.03.2016.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca u kojoj ističe da je naručilac ignorisao njegove primjedbe koje je iznio prilikom javnog otvaranja ponuda da je ponuđač "BDO" DOO Podgorica u svojoj ponudi naveo da podnosi samostalnu ponudu, iako nema zaposlenog licenciranog revizora, već je u ponudi naveo revizora Milana Popovića iz Beograda koji nije kod njega u radnom odnosu i za kojeg je dostavio uvjerenje za revizora koje datira iz 2006.g., a ne licencu koja je tražena Tenderskom dokumentacijom. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija ukine pobijano Rješenje naručioca.

Opština Danilovgrad, kao naručilac, je dana 04.04.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke, bez odgovora na žalbu.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom V Poziva za javno nadmetanje, koji je sastavni dio predmetne Tenderske dokumentacije, predvidio: „U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji:...4) ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom...Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem:...4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od nadležnog organa i to: Shodno odredbi člana 16a stav 1 Zakona o računovodstvu i reviziji, ponuđači moraju dostaviti dozvolu za rad izdatu od nadležnog organa“, te da Tenderskom dokumentacijom nije predvidio obavezu ponuđača da, za dokazivanje ovog ili bilo kojeg drugog uslova za učešće u ovom postupku javne nabavke, dostavi dokaz da ima zaposlenog revizora, već je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predvidio: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom“. Ponuđač "BDO" DOO Podgorica je ponudu podnio kao samostalnu ponudu, bez podugovorača te u ponudi, za dokazivanje naprijed navedenog obaveznog uslova, dostavio neovjerenu kopiju Rješenja Ministarstva finansija Crne Gore broj 02-5140/2 od 16.05.2011.g., kojim mu je izdata dozvola za obavljanje djelatnosti revizije, u skladu sa članom 16 st. 1 i 3 Zakona o računovodstvu i reviziji („Sl. list RCG“, broj 69/05 i „Sl. list CG“, broj 80/08), i neovjerenu kopiju Uvjerenja Ministarstva finansija broj 02-7579/2 od 23.02.2006.g., kojim je Milovanu Popoviću iz Kruševca, Republika Srbija izdata licenca revizora, koje Uvjerenje je izdato umjesto diplome koja će se naknadno izdati. U Zapisniku o javnom otvaranju ponuda broj 03-032-6-3/2 od 01.03.2016.g. je, između ostalog, konstatovano: „...Prisutni predstavnik ponuđača HLB Mont Audit“ d.o.o. je iznio sljedeće primjedbe: - U Izjavi o namjeri i predmetu podugovaranja navodi se da "BDO" d.o.o. neće angažovati podugovarače, a iz Uvjerenja dobijenog od Ministarstva finansija vidi se da je Milan Popović angažovan za reviziju, koji nije u radnom odnosu kod ponuđača "BDO" d.o.o.; - Ponuđač nije priložio licencu revizora Milovana Popovića, već Uvjerenje koje se izdaje umjesto diplome koja će se naknadno izdati, a koje datira iz 2006.g.". U obrazloženju pobijanog Rješenja o izboru najpovoljnije ponude je, između ostalog, navedeno: „U postupku pregleda i ocjene ponuda Službenica za javne nabavke je razmotrila primjedbe predstavnika ponuđača "HLB Mont Audit" d.o.o. date na otvaranju ponuda. Konstatovano je da su primjedbe ponuđača "HLB Mont Audit" d.o.o. da ponuđač Društvo za reviziju "BDO" d.o.o. nije priložio licencu revizora Milovana Popovića, već Uvjerenje koje se izdaje umjesto diplome koja će se naknadno izdati, kao i da se iz priloženog uvjerenja vidi da je Milovan Popović angažovan za reviziju, a da nijesu priloženi dokazi da je u radnom odnosu kod ponuđača "BDO" d.o.o., a u Izjavi o predmetu i namjeri podugovaranja navodi se da neće angažovati podugovarače, odnosno nije naveden ni kao podugovarač, je neosnovana, jer je u Tenderskoj dokumentaciji traženo dostavljanje "dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od nadležnog organa i to: Shodno odredbi člana 16a stav 1 Zakona o računovodstvu i reviziji, ponuđači moraju dostaviti dozvolu za rad izdatu od nadležnog organa“, dakle kao potvrda da ponuđač ispunjava potrebne uslove za obavljanje djelatnosti revizije traženo je dostavljanje dozvole za rad, a navedeni ponuđač je dostavio Rješenje Ministarstva finansija Crne Gore o izdavanju dozvole za obavljanje djelatnosti revizije, čime je ispunio tražene uslove, a sama Licenca revizora nije tražena kao neophodan uslov, pa dostavljanje iste ne može biti odlučujući uslov pri ocjeni ispravnosti ponude. U postupku pregleda i ocjene ponuda Službenica za javne nabavke je konstatovala da su oba ponuđača dostavila sve tražene dokaze i da su obje ponude ispravne...“.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je žalba žalioaca neosnovana iz razloga što je ponuđač "BDO" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavljenim Rješenjem Ministarstva finansija Crne Gore broj 02-5140/2 od 16.05.2011.g., kojim mu je izdata

dozvola za obavljanje djelatnosti revizije, u skladu sa članom 16 st. 1 i 3 Zakona o računovodstvu i reviziji, dokazao da ispunjava obavezni uslov predviđen tačkom V Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom, a s obzirom da nijednom odredbom Tenderske dokumentacije nije predviđena obaveza ponuđača da u ponudi, za dokazivanje ispunjenosti ovog uslova, kao ni bilo kojeg drugog uslova za učešće u ovom postupku javne nabavke, dostavi dokaz da ima zaposlenog revizora i licencu revizora, to nije bio dužan da u ponudi dostavi ove dokaze, tako da činjenica da je u ponudi dostavio Uvjerenje Ministarstva finansija broj 02-7579/2 od 23.02.2006.g. kojim je Milovanu Popoviću iz Kruševca izdata licenca revizora, u kojem je navedeno da je izdato umjesto diplome koja će se naknadno izdati, nije od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ovog ponuđača u smislu člana 101 stav 2 ZJN kojim je propisano da se ponude ocjenjuju provjerom da li je sadržaj ponude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, jer se ovim dokazom ne dokazuje ispunjenost bilo kojeg uslova iz predmetne tenderske dokumentacije. Takođe, naručilac prilikom donošenja pobijanog Rješenja nije ignorisao primjedbe žalioaca na ponudu ponuđača "BDO" DOO Podgorica date prilikom javnog otvaranja ponuda, već je iste razmotrio u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponuda i za njihovo neprihvatanje dao jasne razloge u obrazloženju Rješenja, tako da je obrazloženje pobijanog Rješenja u tom dijelu u skladu sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "BDO" DOO Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da ponuđač ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom i na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja pobijanim Rješenjem pravilno ocijenio da je ova ponuda u naznačenom dijelu ispravna.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Pouka o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki


Predsjednik,
Zoran Živković

Dostaviti:

- Podnosiocu žalbe,
- Naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.