



CRNA GORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj:UP.0904-353/2-2016  
Podgorica, 12.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 16.03.2016.g. izjavljenoj protiv Tenderske dokumentacije Ministarstva vanjskih poslova i evropskih integracija broj 05/7-5/11-3 od 18.03.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke, na sjednici održanoj 11. i 12.05.2016.g., donijela je dana 12.05.2016.g.

### RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Društva za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica od 21.04.2016.g. pa se poništava Tenderska dokumentacija Ministarstva vanjskih poslova i evropskih integracija broj 05/7-5/11-3 od 18.03.2016.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u dijelu u kojem se odnosi na Metodologiju načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijumima.

2. Nalaže se Ministarstvu vanjskih poslova i evropskih integracija da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja, u skladu sa članom 55 Zakona o javnim nabavkama, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Obavezuje se Ministarstvo vanjskih poslova i evropskih integracija da Društvu za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica nadoknadi troškove na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

### Obrazloženje

Ministarstvo vanjskih poslova i evropskih integracija, kao naručilac, je dana 18.03.2016.g. objavilo na portalu javnih nabavki Tendersku dokumentaciju broj 05/7-5/11-3 za otvoreni postupak javne nabavke usluga mobilne telefonije, a dana 13.04.2016.g. objavilo, takođe, na portalu javnih nabavki Izmjene broj 05/7-5/11-3-1 ove Tenderske dokumentacije.

Društvo za telekomunikacije "Mtel" DOO Podgorica, kao zainteresovano lice koje je tražilo pojašnjenje pobijane Tenderske dokumentacije, je dana 21.04.2016.g. izjavilo Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedene Tenderske dokumentacije naručioca zbog bitne povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi ističe da je naručilac pobijanom Tenderskom dokumentacijom utvrdio Metodologiju načina vrednovanja ponuda kojom je predvidio da će se ponude bodovati po kriterijumu najniža ponuđena cijena primjenom formule: broj bodova = (najniža ponuđena cijena/ponuđena cijena) x 100, a zatim je predvidio da će se svaka stavka pojedinačno bodovati (cijena preplate, cijena razgovora unutar grupe...), te je nejasno na koji će način naručilac odrediti

najnižu ponuđenu cijenu, s obzirom da je odredio dva alternativna načina vrednovanja ponuda koji se međusobno isključuju. Dalje ističe da je naručilac predvidio da će se po kriterijumu najniža ponuđena cijena vrednovati stavke broj VIP brojeva (prema svim mrežama u Crnoj Gori) i broj VIP2 brojeva (prema svim mrežama u svijetu), iako je za ove stavke nemoguće odrediti najnižu ponuđenu cijenu, jer ovim stavkama nije tražena cijena razgovora, već količina – broj VIP brojeva, te da je naručilac istu grešku učinio kada je Metodologijom načina vrednovanja ponuda predvidio broj GB protoka podataka uključenih u preplatu na telefonu po punoj brzini. U konačnom žalilac ističe da je naručilac povrijedio čl. 92 i 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), pa predlaže da Državna komisija usvoji žalbu, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu da izmijeni pobijanu Tendersku dokumentaciju.

Ministarstvo vanjskih poslova i evropskih integracija, kao naručilac, je dana 04.05.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke, bez odgovora na žalbu.

U postupku po žalbi, Državna komisija je izvršila uvid u istu, pobijanu Tendersku dokumentaciju i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom XII Poziva za javno nadmetanje, koji je sastavni dio pobijane Tenderske dokumentacije, predvidio da je kriterijum za izbor najpovoljnije ponude najniža ponuđena cijena, a Metodologijom načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijumima predvidio: "Vrednovanje ponuda po kriterijumu najniža ponuđena cijena vršiće se na sljedeći način: A) Cijena preplate 10 bodova; b) Cijena razgovora unutar grupe 5 bodova; C) Uključeni minuti razgovora u preplati prema svim mrežama 10 bodova; D) Cijena razgovora prema mreži ponuđača 5 bodova; E) Cijena razgovora prema ostalim mrežama 10 bodova; F) Cijena sms-a prema mreži ponuđača 5 bodova; G) Cijena sms-a prema ostalim mrežama 10 bodova; H) Cijena razgovora prema svim fiksnim brojevima u CG 10 bodova; I) Broj GB protoka uključenih u preplatu na telefonu po punoj brzini, nakon čega se brzina smanjuje 10 bodova; J) cijena dolaznih poziva u romingu u trajanju do 60 min. 10 bodova; K) Broj VIP brojeva (prema svim mrežama u CG) 10 bodova; L) Broj VIP2 brojeva (prema svim mrežama u svijetu) 5 bodova. Najnižu cijenu obračunati sa maksimalnih 100 bodova; bodovi za ostale ponuđače obračunavaju se po formuli: Br. bod = (najniža ponuđena cijena/ponuđena cijena) x 100".

Pri ovakvom stanju stvari Državna komisija nalazi da je žalba žalioca osnovana iz razloga što je članom 94 ZJN propisano da se izbor najpovoljnije ponude primjenom kriterijuma najniža ponuđena cijena zasniva na najnižoj cijeni kao jedinom kriterijumu, što znači da se vrednovanje ponuda po ovom kriterijumu vrši u odnosu na ukupnu ponuđenu cijenu, a ne u odnosu na ponuđenu cijenu po stavkama predmeta nabavke, dok je naručilac, nasuprot tome, Metodologijom načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijumima iz pobijane Tenderske dokumentacije predvidio da će se vrednovanje ponuda po kriterijumu najniža ponuđena cijena vršiti u odnosu na: cijenu preplate; cijenu razgovora unutar grupe; uključene minute razgovora u preplati prema svim mrežama; cijenu razgovora prema mreži ponuđača; cijenu razgovora prema ostalim mrežama; cijenu sms-a prema mreži ponuđača; cijenu sms-a prema ostalim mrežama; cijenu razgovora prema svim fiksnim brojevima u CG; broj GB protoka uključenih u preplatu na telefonu po punoj brzini, nakon čega se brzina smanjuje; cijenu dolaznih poziva u romingu u trajanju do 60 minuta; broj VIP brojeva (prema svim mrežama u CG) i broj VIP2 brojeva (prema svim mrežama u svijetu) tj. da će se vrednovanje ponuda vršiti u odnosu na ponuđenu cijenu po stavkama specifikacije predmeta nabavke. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da utvrđena neusaglašenost Metodologije načina vrednovanja ponuda po kriterijumu i podkriterijumima iz pobijane Tenderske dokumentacije sa članom 94 ZJN

predstavlja bitnu povredu zakona iz člana 134 stav 1 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurencije ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurencije", jer u konkretnom slučaju postoji realna mogućnost da kao najpovoljnija ne bude izabrana ponuda sa najnižom ponuđenom cijenom za ukupni predmet javne nabavke, što može da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica kao potencijalnih ponuđača, zbog čega je pobijana Tenderska dokumentacija u naznačenom dijelu nezakonita, te je u tom dijelu treba poništiti, kako bi naručilac istu uskladio sa zakonom na propisani način.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Pouka o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.