



CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj:UP.0905-940/5-2015

Podgorica, 12.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. list RCG", broj 60/03 i "Sl. list CG", broj 32/11), u postupku po žalbi Konzorcijuma "Ing Invest" DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica od 25.12.2015.g. izjavljenoj protiv Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma – Direkcije javnih radova broj 19/2-01-6380/1 od 15.12.2015.g o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 11. i 12.05.2016.g. donijela je dana 12.05.2016.g.

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba Konzorcijuma "Ing Invest" DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica od 25.12.2015.g. pa se poništava Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova broj 19/2-01-6380/1 od 15.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu održivog razvoja i turizma - Direkciji javnih radova da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Državnu komisiju za kontrolu postupaka javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Obavezuje se Ministarstvo održivog razvoja i turizma - Direkcije javnih radova da ponuđaču "Ing Invest" DOO Danilovgrad nadoknadi troškove na ime naknada za vođenje postupka u iznosu od 1.500,00 eura u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-84/15 od 18.09.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade Glavnog projekta rekonstrukcije objekata Tehničkog fakulteta Univerziteta Crne Gore u Podgorici, Ministarstvo održivog razvoja i turizma – Direkcija javnih radova, kao naručilac, donijelo je Rješenje broj 19/2-01-6380/1 od 15.12.2015.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Nik com" DOO Nikšić,

sa podugovaračima: "Ground engineering" DOO Nikšić, "BK elektro grupa" DOO Bar i "Decom Montenegro" DOO Podgorica, zatim ponuda Konzorcijuma "Ing Invest" DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Interproject" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Konzorcijum "Ing Invest" DOO Danilovgrad, „Geoprojekt“ DOO Podgorica i „Lars fire“ DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 25.12.2015.g. izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda prvorangiranog ponuđača "Nik com" DOO Nikšić neispravna u smislu člana 100 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) iz razloga što je cjelokupna ponuda, kao i u ponudi dostavljena Izjava o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača, potpisana od strane Nikole Čipranića, tehničkog direktora "Nik com" DOO Nikšić, te da je Tenderskom dokumentacijom predviđeno dostavljanje dokaza o registraciji kod organa nadležnog za registraciju privrednih subjekata sa podacima o ovlašćenim licima ponuđača, i da je ponuđač "Nik com" DOO Nikšić dostavio pomenuti dokaz, u kome je konstatovano da je Vladimir Nikolić jedino ovlašćeno lice i da ne postoji punomoćje, od strane ovlašćenog lica, da neko drugo lice može potpisati ponudu i Izjavu o nepostojanju sukoba interesa, pa predlaže da se izjavljena žalba usvoji.

Ministarstvo održivog razvoja i turizma - Direkcija javnih radova, kao naručilac, je dana 29.12.2015.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuda prvorangiranog ponuđača ispravna jer je Nikola Čipranić, tehnički direktor "Nik com" DOO Nikšić ovlašćen od strane Vladimira Nikolić za potpisivanje ponudbene dokumentacije.

Ponuđač „Interproject“ DOO Podgorica je dana 15.02.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji izjašnjenje na žalbu žalilaca u kojoj, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "Nik com" DOO Nikšić neispravna, da su dokumenta potpisana od strane tehničkog direktora Nikole Čipranića koji nema zakonsko ovlašćenje za potpis istih i da je ovaj ponuđač dao uslove različite od onih koji su predviđeni Tenderskom dokumentacijom, te da su netačni navodi o neispravnosti njegove ponude, jer je u obrascu U2 naveo lica koja namjeravaju angažovati na pružanju konkretnih usluga.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući žalbu žalioca, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Dokumenta koja sačinjava ponuđač, a koja čine sastavni dio ponude moraju biti svojeručno potpisana od strane ovlašćenog lica ponuđača ...“, Uvidom u ponudu ponuđača "Nik com" DOO Nikšić, Državna komisija je utvrdila da je ponuda potpisana od strane Nikole Čipranić, te da je na strani 17/88 iste dostavljena Izjava o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača/podugovarača, koja je svojeručno potpisana od strane Nikola

Čipranić, tehničkog direktora i da je na strani 22/88 ove ponude dostavljen Izvod iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-0156102/012 od 10.07.2015.g. u kojem je navedeno da je izvršni direktor i ovlašćeni zastupnik "Nik com" DOO Nikšić Vladimir Nikolić. Dalje je utvrđeno da se u spisima predmeta nalazi Zahtjev naručioca broj: 19/2-01-6252/2 od 10.12.2015.g. kojim je od ponuđača "Nik com" DOO Nikšić, u skladu sa članom 101 st. 3 ZJN, traženo objašnjenje u vezi sa ovlašćenjem za potpisivanje njegove ponude, kao i Punomoćje broj 06/2010 od 20.10.2015.g. kojim Vladimir Nikolić, izvršni direktor ponuđača "Nik com" DOO Nikšić, ovlašćuje Nikolu Čipranić, tehničkog direktora, da može u ime i za račun ponuđača "Nik com" DOO Nikšić, da potpisuje, zaključuje, sprovodi, donosi, odobrava odgovarajuće odluke, ugovore, rješenja i ostala akta koja su u vezi sa Javnim pozivom br. 01-84/15 od 18.09.2015.g za izradu Glavnog projekta rekonstrukcije objekata Tehničkog fakulteta Univerziteta Crne Gore u Podgorici.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da je žalba osnovana iz razloga što je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom ... Dokumenta koja sačinjava ponuđač, a koja čine sastavni dio ponude moraju biti svojeručno potpisana od strane ovlašćenog lica ponuđača ...“, a ponuda ponuđača "Nik com" DOO Nikšić je potpisana od strane Nikole Čipranić, za kojeg u dostavljenom Izvodu iz Centralnog registra privrednih subjekata Poreske uprave registarski broj 5-0156102/012 od 10.07.2015.g. nije navedeno da je ovlašćeno lice ovog ponuđača, niti je za istog u ovoj ponudi dostavljeno posebno ovlašćenje, u smislu člana 4 tačka 14 ZJN, da može potpisati ponudu, tako da ponudu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponuda, a što je bio da učini u smislu člana 76 stav 2 ZJN. Dalje, Državna komisija nalazi da je nejasno kako je naručilac Punomoćje ponuđača "Nik com" DOO Nikšić od 20.10.2015.g., koje nije sastavni dio ponude ovog ponuđača, cijenio kao objašnjenje njegove ponude, u smislu člana 101 stav 3 ZJN, jer je stavom 4 istog člana propisano: "Objašnjenjem ponude ne mogu da se vrše izmjene, odnosno dopune ponude", a po nalazu Državne komisije navedenim Punomoćjem je izvršena dopuna ponude ponuđača "Nik com" DOO Nikšić, jer se istim ne objašnjava ponuda radi sumnje u njenu ispravnost, već se dopunjava Punomoćjem koje je moralo biti sastavni dio ponude. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača "Nik com" DOO Nikšić pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu potpisivanja dokumenata, sačinjenih od strane ponuđača, od strane Nikole Čipranića, te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem ovu ponudu, u naznačenom dijelu, ocijenio kao ispravnu, a s obzirom da je obrazloženje pobijanog Rješenja, u tom dijelu, u suprotnosti sa stanjem u spisima predmetne javne nabavke, to je isto obuhvaćeno bitnom povredom pravila upravnog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, zbog čega je nezakonito, te ga kao takvo treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje.

Odluka o vraćanju naknade za vođenje postupka temelji se na članu 125 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 107 stav 1 i člana 236 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.

