



CRNA GORA  
Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki  
Broj:UP.0902-128/4 - 2016  
Podgorica, 19.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15), u postupku po žalbi "Professionals private security" DOO Podgorica od 08.02.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Dragoljuba M. Petrovića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja JP "Sportsko-rekreativni centar" Bar broj 107/16 od 02.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj 18. i 19.05.2016.g. donijela je dana 19.05.2016.g.

#### **RJEŠENJE**

Odbija se žalba "Professionals private security" DOO Podgorica od 08.02.2016.g. izjavljena protiv Rješenja JP "Sportsko-rekreativni centar" Bar broj 107/16 od 02.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

#### **Obrazloženje**

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 1410/15 od 23.12.2015.g. za postupak javne nabavke šopingom usluga fizičkog obezbjeđenja sportske dvorane "Topolica", JP "Sportsko-rekreativni centar" Bar, kao naručilac, je donijelo Rješenje broj 107/16 od 02.02.2016.g. o izboru najpovoljnije ponude kojim je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "D-Security" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "Professionals private security" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

"Professionals private security" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 08.02.2016.g., preko punomoćnika Dragoljuba M. Petrovića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača "D-Security" DOO Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nema odobrenje Ministarstva unutrašnjih poslova za obavljanje djelatnosti fizičke zaštite, već je dostavio rješenje MUP-a čiji je nosilac Zagorka Pavičević, koja niti je zaposlena kod izabranog ponuđača, niti ima bilo kakvih dodirnih tačaka sa njim, te da naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ovog ponuđača nije provjerio da li su lica koja su navedena kao neposredni vršioci usluga obezbjeđenja zaposleni kod njega.

JP "Sportsko-rekreativni centar" Bar, kao naručilac, je dana 19.02.2016.g. dostavilo Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke i odgovor na žalbu u kojem ističe da je žalba

neosnovana, jer je ponuđač "D-Security" DOO Podgorica dostavio u svojoj ponudi sve tražene dokaze.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o izboru najpovoljnije ponude i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Naručilac je tačkom III Poziva za javno nadmetanje iz Tenderske dokumentacije predvidio da je predmet konkretnog postupka nabavka usluga fizičkog obezbjeđenja sportske dvorane "Topolica", zatim je tačkom VII predmetnog Poziva, između ostalog, predvidio: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji: ... 4) ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom... Ispunjenost obaveznih uslova dokazuje se dostavljanjem: ... 4) dokaza o posjedovanju važeće dozvole, licence, odobrenja, odnosno drugog akta izdatog od nadležnog organa i to: -Odobrenje za obavljanje djelatnosti (privredno društvo odnosno preduzetnik); -Dozvola za vršenje poslova zaštite (lica koja će biti angažovana na poslovima zaštite). (Na osnovu Zakona o zaštiti lica i imovine („Sl. list Crne Gore“ br. 01/14), djelatnost zaštite mogu da obavljaju privredno društvo, drugo pravno lice i preduzetnik koji su upisani u Centralni registar privrednih subjekata i imaju odobrenje za obavljanje djelatnosti kao i da fizička lica koja će obavljati poslove zaštite imaju dozvolu za vršenje poslova zaštite koju izdaje Uprava policije)", te da Tenderskom dokumentacijom nije predvidio obavezu ponuđača da, za dokazivanje ovog ili bilo kojeg drugog uslova za učešće u ovom postupku javne nabavke, dostavi dokaz da ima zaposleno odgovorno lice i da lica koja će biti angažovana na poslovima zaštite budu zaposlena kod ponuđača, već je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude iz Tenderske dokumentacije predvidio: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom“. Ponuđač "D-Security" DOO Podgorica je, u cilju dokazivanja ispunjenosti obaveznog uslova iz tačke VII Poziva za javno nadmetanje da ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, u svojoj ponudi dostavio Rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova-Uprave policije broj 46/4-850/14-UPI-3614/2 od 03.11.2015.g. u kojem je, između ostalog, navedeno: „Odobrava se obavljanje djelatnosti zaštite bez prava na nabavku i korišćenje vatrenog oružja u vršenju poslova zaštite privrednom društvu DOO „D-Security“ Podgorica. Odgovorno lice za poslove zaštite u privrednom društvu je Pavićević Zagorka... Odobrenje se navedenom društvu izdaje na rok važenja od pet godina. ... Članom 21 Zakona o zaštiti lica i imovine, propisani su uslovi za izdavanje odobrenja za obavljanje djelatnosti zaštite, a članom 20 istog Zakona propisan je period važenja izdatog odobrenja. Uvidom u priložena dokumenta utvrđeno je da podnosilac zahtjeva ispunjava uslove iz člana 21 citiranog Zakona, te mu je odobreno obavljanje djelatnosti zaštite...“, te dostavio: Rješenje Uprave policije broj 02/4-850/12-UPI-261/2 od 10.10.2012.g. kojim se Despotović Dušku dozvoljava vršenje poslova fizičke zaštite; Rješenje Uprave policije broj 02/4-850/13-UPI-35/2 od 15.02.2013.g. kojim se Osmanović Elmazu dozvoljava vršenje poslova fizičke zaštite; Rješenje Uprave policije broj 02/4-850/12-UPI-308/2 od 26.10.2012.g. kojim se Ljubomiru Bubanji dozvoljava vršenje poslova fizičke zaštite i Rješenje Uprave policije broj 46/4-850/15-UPI-4099/2 od 04.09.2015.g. kojim se Škrijelj Sadmiru dozvoljava vršenje poslova zaštitara lica i imovine.

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Državna komisija nalazi da je žalba žalioaca neosnovana iz razloga što je ponuđač "D-Security" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavljenim Rješenjem Ministarstva unutrašnjih poslova-Uprave policije broj 46/4-850/14-UPI-



3614/2 od 03.11.2015.g. kojim mu se odobrava obavljanje djelatnosti zaštite, te dostavljenim rješenjima Uprave policije broj 02/4-850/12-UPI-261/2 od 10.10.2012.g., broj 02/4-850/13-UPI-35/2 od 15.02.2013.g., broj 02/4-850/12-UPI-308/2 od 26.10.2012.g. i broj 46/4-850/15-UPI-4099/2 od 04.09.2015.g. kojima se Despotović Dušku, Osmanović Elmazu, Ljubomiru Bubanji i Škrijelj Sadmiru dozvoljava vršenje poslova fizičke zaštite, odnosno zaštitara lica i imovine, dokazao da ispunjava obavezni uslov predviđen tačkom VII Poziva za javno nadmetanje iz predmetne Tenderske dokumentacije da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom, a s obzirom da nijednom odredbom Tenderske dokumentacije nije predviđena obaveza ponuđača da u ponudi, za dokazivanje ispunjenosti ovog uslova, kao ni bilo kojeg drugog uslova za učešće u ovom postupku javne nabavke, dostavi dokaze da ima zaposleno odgovorno lice i da su lica koja su angažovana na poslovima zaštite zaposlena kod ponuđača, to nije bio dužan da u ponudi dostavi ove dokaze, tako da činjenice da je u ponudi dostavio Uvjerenje Ministarstva unutrašnjih poslova-Uprave policije broj 46/4-850/14-UPI-3614/2 od 03.11.2015.g. u kojem je navedeno da je odgovorno lice za poslove zaštite u privrednom društvu Pavićević Zagorka, a da za istu u ponudi nije dostavio dokaz da je zaposlena kod njega, te da u ponudi nije dostavio dokaze da su lica angažovana na poslovima zaštite zaposlena kod njega, nijesu od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ovog ponuđača u smislu člana 101 stav 2 ZJN kojim je propisano da se ponude ocjenjuju provjerom da li je sadržaj ponude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, jer se ovim dokazima ne dokazuje ispunjenost bilo kojeg uslova iz predmetne tenderske dokumentacije. Shodno navedenom Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude ponuđača "D-Security" DOO Podgorica potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da ponuđač ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom i na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja pobijanim Rješenjem pravilno ocijenio da je ova ponuda u naznačenom dijelu ispravna.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

#### **Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- naručiocu,
- u spise predmeta,
- a/a.