



## CRNA GORA

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki

Broj: UP.0902- 387/3-2016

Podgorica, 19.05.2016.g.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, na osnovu člana 132 stav 1 i stav 3 tačka 1, člana 135 stav 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14 i 28/15) i člana 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl. List RCG" broj 60/03 i "Sl. list CG" broj 32/11), u postupku po žalbi "Erlang" DOO Podgorica od 02.05.2016.g. izjavljenoj, preko punomoćnika Miloša Radulovića, advokata iz Podgorice, protiv Rješenja opštine Tivat broj 0707-404-60/22-15 od 21.04.2016.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj 18. i 19.05.2016.g., donijela je dana 19.05.2016.g.

### RJEŠENJE

**1.** Odbija se žalba "Erlang" DOO Podgorica od 02.05.2016.g. izjavljena protiv Rješenja opštine Tivat broj 0707-404-60/22-15 od 21.04.2016.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, kao neosnovana, a po službenoj dužnosti se poništava postupak javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji opštine Tivat broj 0707-404-60 od 31.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke, u cijelosti.

**2.** Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

### Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 0707-404-60 od 31.12.2015.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova na rekonstrukciji cjevovoda za vodu od Solila do kružnog toka za Kotor i Izmjenama ove Tenderske dokumentacije broj 0707-404-60/5-15 od 19.01.2016.g., opština Tivat, kao naručilac, je donijela Rješenje broj 0707-404-60/22-15 od 21.04.2016.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

"Erlang" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 02.05.2016.g., preko punomoćnika Miloša Radulovića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupka javnih nabavki žalbu protiv naprijed navedenog Rješenja naručioca zbog bitne povrede zakona, povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac u uvodu pobijanog Rješenja nije naveo dan održavanja sjednice, iako je isto donijela Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda, na koji način je postupio suprotno članu 201 stv 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Takođe ističe da je naručilac pobijanim Rješenjem njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu, jer je on svoju ponudu u dijelu u kojem se odnosi na veličinu

cijevi dostavio u cijelosti u skladu sa zahtjevima naručioca iz Tenderske dokumentacije, a pojašnjenjem naručilac nije mogao da mijenja sadržinu iste. U konačnom žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i naloži naručiocu da mu vratи naknadу za vođenje postupka po žalbi i nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe.

Opština Tivat, kao naručilac, je dana 11.05.2016.g. dostavila Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da je ponuda žalioca neispravna iz razloga što nije dostavio ponudu u skladu sa njegovim zahtjevima, jer nije dostavio dijametar cijevi koji je tražen.

U postupku po žalbi Državna komisija je izvršila uvid u istu, odgovor na žalbu, pobijano Rješenje o obustavljanju postupka i ostale spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca da naručilac u uvodu pobijanog Rješenja nije naveo dan održavanja sjednice, iako je isto donijela Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje ponuda, Državna komisija je uvidom u pobijano Rješenje utvrdila da je u uvodu istog navedeno: "Na osnovu člana 105 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 42/11), ... ovlašćeno lice opštine Tivat na prijedlog Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, donosi...", pa nalazi da je ovaj žalbeni navodi žalioca neosnovan, jer pobijano Rješenje nije donijela Komisija naručioca za otvaranje i vrednovanje, kako to žalilac pogrešno navodi, već je pobijano Rješenje donjelo ovlašćeno lice naručioca na predlog Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, kako je to i propisano članom 105 stav 2 ZJN kao pravnim osnovom za donošenje odluke o obustavljanju postupka javne nabavke.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda žalioca da je naručilac pobijanim Rješenjem njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu, jer je on svoju ponudu u dijelu u kojem se odnosi na promjer cijevi dostavio u cijelosti u skladu sa zahtjevima naručioca iz Tenderske dokumentacije, te da pojašnjnjem naručilac nije mogao da mijenja sadržinu Tenderske dokumentacije, Državna komisija je uvidom u predmetnu Tendersku dokumentaciju utvrdila da je naručilac u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, između ostalog, predviđao: "...5.2. Nabavka, transport i montaža TT PE cijevi od duktilnog liva GGG 40 DN 400 minimalne klase C30 sa naglavkom u skladu sa EN 545:2010 sa standardnim utičnim STD spojem opremljene sa brtvama od EPDM elastomerne gume prema EN 681.1. ...", te da je Izmjenama predmetne Tenderske dokumentacije broj 0707-404-60/5-15 od 19.01.2016.g., između ostalog, predviđao: "...1. Na strani 13 od ukupno 50 Tenderske dokumentacije u dijelu Tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke, odnosno promjer radova, redni broj 5.2. se mijenja i glasi: 5.2.1. Nabavka, transport i montaža cijevi od duktilnog liva GGG 40 PAM natural minimalne klase C30 ili ekvivalentno sa naglavkom u skladu sa EN 545:2010 sa standardnim utičnim STD spojem opremljene sa brtvama od EPDM elastomerne gume prema EN 681.1. ...5.2.2. Nabavka, transport i montaža cijevi od duktilnog liva GGG 40 sa PEHD zaštitom PAM TT PE DN 400 minimalne klase C30 ili ekvivalentno sa naglavkom u skladu sa EN 545:2010 sa standardnim utičnim STD spojem opremljene sa brtvama od EPDM elastomerne gume prema EN 681.1. ....". Dalje je utvrđeno da je na naručilac, Zahtjev zainteresovanog lica za pojašnjnjem tenderske dokumentacije u kojem je navedeno: "...U tački 5.2.2. jasno je sa druge strane da su cijeni DN 400, ali u tački 5.2.1. nije naveden nikakav DN cijevi.", dana 22.01.2016.g. dao Pojašnjnjenje tenderske dokumentacije broj 0707-404-60/7-15 u kojem je, između ostalog, naveo:

„U tački 5.2.1. dijametar traženih cijevi je DN 400“. Takođe je utvrđeno da je Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude predviđeno: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom...“. Uvidom u ponudu žalioca, Državna komisija je utvrdila da je ovaj ponuđač na strani 10/79 svoje ponude za stavku 5.2.1. naveo da nudi cijevi do DN 600.

Pri ovakvom stanju stvari, Državna komisija nalazi da su ovi žalbeni navodi žalioca neosnovani, iz razloga što je naručilac pojašnjenjem Tenderske dokumentacije broj 0707-404-60/7-15 od 22.01.2016.g. izričito predvio da je dijametar traženih cijevi za stavku 5.2.1. DN 400, a žalilac je za navedenu stavku ponudio cijevi nominalnog promjera do DN 600, što znači da se iz njegove ponude ne može utvrditi koji nominalni promjer cijevi tačno nudi, tako da svoju ponudu u ovom dijelu nije sačinio u skladu sa pojašnjenjem Tenderske dokumentacije koje, shodno članu 56 stav 6 ZJN, predstavlja sastavni dio tenderske dokumentacije, a što je bio dužan s obzirom da je Uputstvom ponuđačima predviđeno, a članom 75 stav 1 ZJN propisano: „Ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom“. Shodno navedenom, Državna komisija nalazi da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponude žalioca pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu dijametra traženih cijevi za stavku 5.2.1. u odnosu na ovu tehničku karakteristiku traženih cijevi za stavku 5.2.1. predviđenu Pojašnjenjem tenderske dokumentacije broj 0707-404-60/7-15 od 22.01.2016.g., te pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanim Rješenjem njegovu ponudu ocijenio kao neispravnu u naznačenom dijelu.

Imajući uvidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, Državna komisija je, u skladu sa članom 135 stav 2 ZJN, po službenoj dužnosti odlučivala o bitnim povredama zakona iz člana 134 ZJN u ovom postupku javne nabavke, pa nalazi da je naručilac u Pojašnjenu Tenderske dokumentacije broj 0707-404-60/7-15 od 22.01.2016.g. predvio da dijametar traženih cijevi za stavku 5.2.1. bude DN 400, koji prethodno nije naveo u Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama, čime je izvršio dopunu Tenderske dokumentacije suprotno odredbama člana 56 stav 4 ZJN kojim je propisano "Pojašnjenjem tenderske dokumentacije ne mogu se vršiti izmjene i/ili dopune tenderske dokumentacije", što je, u konkretnom slučaju, dovelo do diskriminacije žalioca kao ponuđača, jer je pobijanim Rješenjem njegova ponuda ocijenjena kao neispravna zbog neusaglašenosti nominalnog promjera cijevi sa predviđenim promjerom cijevi za stavku 5.2.1. u nezakonito datom pojašnjenu, na koji način je počinio bitnu povredu zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN kojim je propisano da je bitna povreda zakona u postupku javne nabavke "neusaglašenost tenderske dokumentacije sa zakonom, koja je mogla da dovede do diskriminacije zainteresovanih lica ili do ograničenja tržišne konkurenциje ili je dovela do diskriminacije ponuđača ili do ograničenja tržišne konkurenциje".

Državna komisija dalje nalazi da utvrđena neusaglašenost Pojašnjenja Tenderske dokumentacije broj 0707-404-60/7-15 od 22.01.2016.g. sa članom 56 stav 4 ZJN, odnosno utvrđena bitna povreda zakona iz člana 134 tačka 3 ZJN u postupku javne nabavke po tom osnovu, su od bitnog uticaja na zakonitost konkretnog postupka javne nabavke, pa shodno stavu 2 istog čakona predstavlja zakonski razlog za poništavanje predmetnog postupka javne nabavke u cijelosti. Ovo i iz razloga jer se utvrđena neusaglašenost ne može otkloniti nikakvim naknadnim radnjama naručioca jer su istekli svi rokovi za izmjene i dopune Tenderske dokumentacije iz člana 55 ZJN.

Obzirom da je predmetni postupak javne nabavke poništen u cijelosti, to Državna komisija nalazi da nema potrebe da, u skladu sa članom 132 stav 3 tačka 2 ZJN, nalaže naručiocu preduzimanje mjera za otklanjanje utvrđenih nepravilnosti jer se one i ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu samo na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da odluči da pokrene i sprovede novi postupak javne nabavke.

S obzirom da je postupak javne nabavke poništen po službenoj dužnosti u cijelosti, što u konačnom ima iste pravne posljedice kao i pobijano Rješenje naručioca, to shodno članu 104 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Na osnovu izloženog, a primjenom odredbi člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 135 stav 2 ZJN, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnom sredstvu**

Ovo rješenje je konačno u upravnom postupku, ali se protiv njega, radi utvrđivanja njegove zakonitosti može tužbom pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 30 dana od dana dostavljanja rješenja.

**Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki**



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku žalioca,
- naručiocu,
- u spise predmet,
- a/a.